



АРБИТРАЖНЫЙ СУД НОВОСИБИРСКОЙ ОБЛАСТИ
ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Р Е Ш Е Н И Е

г. Новосибирск

Дело № А45-14952/2014

"26" ноября 2014 г.

Резолютивная часть решения объявлена 19 ноября 2014 года

Решение изготовлено в полном объеме 26 ноября 2014 года

Арбитражный суд Новосибирской области в составе: судьи Мануйлова В.П.

при ведении протокола судебного заседания секретарем Ефремовой О.С.

рассмотрев в судебном заседании дело по заявлению Государственного казенного учреждения Новосибирской области «Управление контрактной системы»

к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области

о признании незаконным решения № 08-01-209 от 19.06.2014

при участии

от заявителя – Гладышева Л.В. по доверенности от 27.12.2013;
Новикова М.Ю. по доверенности от 27.12.2013

от заинтересованного лица – Княжева Е.Н. по доверенности от 09.01.2014

установил:

Государственное казенное учреждение Новосибирской области «Управление контрактной системы» (далее – ГКУ НСО «УКСис») обратилось в суд с заявлением к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области о признании недействительными решения от 19.06.2014 № 08-01-209 и предписания от 19.06.2014 № 08-02-150 в части признания ГКУ НСО «УКСис» нарушившим часть 6 статьи 310, пункт 2 части 1 статьи 64 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок

товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд».

Заявитель в обоснование заявления ссылается на то, что оспариваемые решение и предписание не обоснованы и неправомерны в связи с отсутствием в законодательстве Российской Федерации понятия «правомочность участника закупки заключать контракт».

Заинтересованное лицо заявление не признало по основаниям, изложенным в отзыве, ссылаясь на его необоснованность и неправомерность.

Суд, выслушав стороны, рассмотрев и проверив представленные материалы, считает заявление не подлежащим удовлетворению.

В судебном заседании возражения заинтересованного лица против заявления нашли свое подтверждение, документально обоснованы.

Как видно из материалов дела решением Новосибирского УФАС России от 19.06.2014 г. № 08-01-209 жалобы ООО «ЭКО-Сервис» на действия единой комиссии ГКУ НСО «УКСис» при проведении электронных аукционов № 0851200000614004203 и №0851200000614004206 были признаны частично обоснованными.

На основании решения от 19.06.2014 уполномоченному учреждению – ГКУ НСО «УКСис» и единой комиссии выдано предписание № 08-02-150 от 19.06.2014 года, в соответствии с которым:

Для устранения нарушения законодательства в сфере закупок ГКУ НСО "УКСис" необходимо:

- аннулировать определение поставщика по электронным аукционам №0851200000614004203, №0851200000614004206;

- прекратить нарушение ч.1 ст.31, п.2 ч.1 ст.66 Федерального закона № 44-ФЗ, а именно, требовать от участников закупки, предоставлять документы в составе второй части заявки, исключительно подтверждающие соответствие требованиям ч.1 ст.31 Федерального закона № 44-ФЗ, иные документы не требовать, в т.ч. свидетельства о государственной регистрации юридического лица и индивидуального предпринимателя.

Для устранения нарушения законодательства в сфере закупок Единой комиссии ГКУ НСО "УКСис" необходимо:

- отменить решения единой комиссии, зафиксированные в протоколах, составленных в ходе проведения данной закупки.

Для устранения нарушения законодательства о закупках электронной площадке ООО «РТС-тендер» обеспечить возможность исполнения данного предписания ГКУ НСО "УКСис".

О принятых мерах в соответствии с требованиями настоящего предписания сообщить до 03.07.2014г. с приложением подтверждающих документов.

Как следует из материалов дела 20.05.2014г. на официальном сайте www.zakupki.gov.ru было размещено извещение о проведении электронного аукциона № 0851200000614004203. Начальная (максимальная) цена контракта – 90 000 рублей. 20.05.2014г. на официальном сайте www.zakupki.gov.ru было размещено извещение о проведении электронного аукциона № 0851200000614004206. Начальная (максимальная) цена контракта – 196 250 рублей.

В Новосибирское УФАС России обратилось ООО «ЭКО-Сервис» с жалобами на действия единой комиссии ГКУ НСО "УКСис" при проведении электронных аукционов № 0851200000614004203 и №0851200000614004206.

ГКУ НСО «УКСис» утверждает, что доводы жалобы о том, что требование копии свидетельства о государственной регистрации юридического лица или индивидуального предпринимателя в подтверждение правомочности является излишним и незаконным, не может быть принят, т.к. оно содержится в пункте 15.2.2 документации об аукционе.

Данный пункт в документацию внесен на основании приказа ГКУ НСО «УКСис» от 13.06.2014 № 52-о/д, основанном на позиции Минэкономразвития России, выраженной в письме от 14.04.2014 № Д28и-275 «О разъяснении положений Федерального закона от 5 апреля № 44-ФЗ». ГКУ НСО «УКСис» утверждает, что документом, подтверждающим факт внесения записи в соответствующий государственный реестр, является свидетельство о государственной регистрации юридического лица.

С учетом изложенного, уполномоченное учреждение заявило, что на момент проведения аукционов считало, что документами, на основании которых определяется правомочность участника закупки заключать контракт, являются устав, учредительный договор и свидетельство о государственной регистрации юридического лица. ГКУ НСО «УКСис» заявило, что на сегодняшний день в связи с изменениями законодательства требование о правомочности из документаций исключено.

Изучив представленные материалы и доводы сторон, Комиссия Новосибирского УФАС России пришла к следующим выводам.

В письме Министерства экономического развития Российской Федерации №Д28и-275 от 14.03.2014г. помимо позиции о том, какие документы можно требовать в подтверждение правомочности участника закупки заключать контракт, указано следующее: «Одновременно обращаем внимание, что юридическую силу имеют разъяснения органа государственной власти, в случае если данный орган наделен в соответствии с законодательством Российской Федерации специальной компетенцией издавать разъяснения по применению положений

нормативных правовых актов. В соответствии с Положением и Минэкономразвития России, утвержденным постановлением Правительства Российской Федерации от 05.06.2008г. № 437, Минэкономразвития России не наделено полномочиями по разъяснению законодательства Российской Федерации». С учетом изложенного, указанное разъяснение не имеет юридической силы, а, следовательно, не является документом, которым необходимо руководствоваться.

В п.13 документаций электронных аукционов установлены требования, предъявляемые к участникам электронного аукциона и исчерпывающий перечень документов, которые должны быть представлены участниками аукциона. В подтверждение правомочности участника заключить контракт установлены следующие документы: - копия свидетельства о государственной регистрации юридического лица или индивидуального предпринимателя; - копии учредительных документов участника электронного аукциона (для юридического лица) или копия документа, удостоверяющего личность участника электронного аукциона (для физического лица, в том числе индивидуального предпринимателя). Аналогичное требование о предоставлении документов установлено в п.15.2.2 документаций электронных аукционов.

Комиссия Новосибирского УФАС России обоснованно пришла к выводу, что свидетельства о государственной регистрации юридического лица и индивидуального предпринимателя не могут свидетельствовать о правомочности участника закупки заключать контракт по результатам электронного аукциона. Указанные документы являются общими регистрационными документами и не свидетельствуют о возникновении у участника закупки отдельного права на заключение контракта по результатам электронных аукционов №0851200000614004203 и №0851200000614004206. Таким образом, ГКУ НСО «УКСис» при проведении указанных электронных аукционов допустило нарушение п.2 ч.1 ст.31, п.2 ч.1 ст.66 Федерального закона № 44-ФЗ.

Комиссия Новосибирского УФАС обоснованно пришла к выводу, что выписка из ЕГРЮЛ также не будет являться документом, подтверждающим правомочность участника закупки заключать контракт по результатам указанных электронных аукционов, т.к. не свидетельствует о наличии каких-либо исключительных прав у участника закупки на заключение контракта. С учетом изложенного, в заявках ООО «ЭКО-Сервис» отсутствовал надлежащий документ, подтверждающий правомочность участника закупки заключать контракт, в соответствии с действующим законодательством. Таким образом, доводы ООО «ЭКО-Сервис» были признаны частично обоснованными.

Согласно п. 2 ч.1 ст. 31 ФЗ № 44-ФЗ, при осуществлении закупки заказчик устанавливает следующие единые требования к участникам закупки:

Правомочность участника закупки заключать контракт документами, такими документами являются Устав для юридического лица и паспорт для физического лица.

Как следует из материалов дела при проведении на основании п.1 ч.15 ст.99 ФЗ №44-ФЗ внеплановой проверки данного электронного аукциона иных нарушений установлено не было.

С учетом установленных доказательств обстоятельства, изложенные заявителем в обоснование заявления, судом не могут быть приняты во внимание как обоснованные.

Госпошлина по делу в сумме 2 000 руб. подлежит отнесению на заявителя согласно ст. 110 АПК РФ.

Руководствуясь ст. ст. 110, 167-170, 201 АПК РФ, суд

РЕШИЛ:

В удовлетворении заявления отказать.

Решение арбитражного суда, вступает в законную силу по истечении месячного срока со дня его принятия, если не подана апелляционная жалоба.

Решение арбитражного суда первой инстанции может быть обжаловано в течение месяца после его принятия в арбитражный суд апелляционной инстанции.

Решение арбитражного суда первой инстанции может быть обжаловано в срок, не превышающий двух месяцев со дня вступления в законную силу обжалуемого решения, в арбитражный суд кассационной инстанции при условии, что оно было предметом рассмотрения арбитражного суда апелляционной инстанции или суд апелляционной инстанции отказал в восстановлении пропущенного срока подачи апелляционной жалобы.

Судья

В.П. Мануйлов