



АРБИТРАЖНЫЙ СУД НОВОСИБИРСКОЙ ОБЛАСТИ
ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Р Е Ш Е Н И Е

г. Новосибирск

Дело № А45-14252/2014

"26" ноября 2014 г.

Резолютивная часть решения объявлена 19 ноября 2014 года

Решение изготовлено в полном объеме 26 ноября 2014 года

Арбитражный суд Новосибирской области в составе: судьи Мануйлова В.П.

при ведении протокола судебного заседания секретарем Ефремовой О.С.

рассмотрев в судебном заседании дело по заявлению Государственного казенного учреждения Новосибирской области «Управление контрактной системы»

к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области

о признании недействительными решения и предписания при участии

от заявителя – Гладышева Л.В. по доверенности от 27.12.2013; Новикова М.Ю. по доверенности от 27.12.2013

от заинтересованного лица – Княжева Е.Н. по доверенности от 09.01.2014

установил:

Государственное казенное учреждение Новосибирской области «Управление контрактной системы» (далее – ГКУ НСО «УКСис») обратилось в суд с заявлением к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области о признании недействительными решения от 16.04.2014 № 08-01-111 и предписания от 16.04.2014 № 08-02-82 части признания ГКУ НСО «УКСис» нарушившим часть 6 статьи 31, пункт 2 части 1 статьи 64 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» в

связи с отсутствием в законодательстве Российской Федерации понятия «правомерность участника закупки заключить контракт».

Заявитель в обоснование заявления ссылается на то, что оспариваемые решения и предписание не соответствуют действующему законодательству.

Заинтересованное лицо заявление не признало по основаниям, изложенным в отзыве, ссылаясь на его необоснованность и неправомерность.

Суд, выслушав стороны, рассмотрев и проверив представленные материалы считает заявление не подлежащим удовлетворению.

В судебном заседании возражения заинтересованного лица против заявления нашли свое подтверждение, документально обоснованы.

Как видно из материалов дела решением Новосибирского УФАС России от 16.04.2014 г. № 08-01-111 жалоба ООО «Сибирские продукты» на действия заказчика - ГБУЗ НСО "Городская клиническая больница № 25" при проведении электронного аукциона на поставку продуктов питания (смесь белковая композитная сухая) была признана необоснованной.

Однако, при проведении внеплановой проверки на основании п.1 ч.15 ст.99 Федерального закона № 44-ФЗ данного электронного аукциона были выявлены нарушения законодательства о контрактной системе в сфере закупок.

Аукционная комиссия и заказчик были признаны нарушившими требования ч.б ст.31, п.2 ч.1 ст.64 Федерального закона №44-ФЗ.

На основании решения от 16.04.2014г. было вынесено предписание № 08-02-82 от 16.04.2014 года, в соответствии с которым для устранения нарушения законодательства о контрактной системе в сфере закупок аукционной комиссии уполномоченного учреждения - ГКУ Новосибирской области "Управление контрактной системы" необходимо:

1. Отменить решения аукционной комиссии, зафиксированные в протоколах, составленных в ходе закупки.

Для устранения нарушений законодательства о контрактной системе в сфере закупок заказчику и уполномоченному учреждению - ГКУ Новосибирской области "Управление контрактной системы" необходимо:

1. Прекратить нарушать п.2 ч.1 ст.64 ФЗ №44-ФЗ, а именно, прекратить требовать в составе второй части заявки на участие в закупке документы, подтверждающие соответствие участника аукциона требованиям, установленным пунктом 2 ч.1 ст.31 ФЗ № 44-ФЗ, если законодательством РФ к таким лицам указанные требования не предъявляются.

2. Внести изменения в аукционную документацию в соответствии с требованиями законодательства о контрактной системе в сфере закупок, решения № 08-01-111 от 16.04.2014г. и данного предписания.

3. Продлить сроки подачи заявок на участие в электронном аукционе в соответствии с требованиями законодательства о контрактной системе в сфере закупок.

По мнению заявителя ГКУ НСО «УКСис» надлежащим образом исполнило предписание, однако впоследствии Новосибирским УФАС России было вынесено другое предписание, из которого следовало ненадлежащее исполнение предписания от 16.04.2014г.

Суд не может принять во внимание мнение заявителя как обоснованное по следующим основаниям.

Как следует из материалов дела при проведении внеплановой проверки на основании п.1 ч.15 ст.99 ФЗ № 44-ФЗ данного электронного аукциона выявлены нарушения законодательства о контрактной системе в сфере закупок.

Комиссия Новосибирского УФАС России установила, что заказчик в 13 разделе аукционной документации предъявил требования к участникам закупки, однако требование, указанное в п.2 - правомочность участника закупки заключать контракт было предъявлено неправомерно, так как заказчик указал решение об одобрении или о совершении крупной сделки, в качестве документа, который нужно представить участникам закупки в составе второй части аукционной заявки, подтверждающий соответствие участников данному требованию. Однако, данный документ устанавливается отдельным пунктом в требованиях к составу и содержанию второй части аукционной заявки.

Таким образом, аукционная комиссия и заказчик нарушили требования ч.б ст.31, п.2 ч.1 ст.64 ФЗ № 44-ФЗ что может привести к ограничению количества участников данной закупки.

Требовалось лишь убрать указание на решение об одобрении или о совершении крупной сделки, в качестве документа, который нужно представить участникам закупки в составе второй части аукционной заявки, подтверждающий соответствие участников данному требованию в п.2 и оставить только правомочность участника закупки заключать контракт.

С учетом установленных доказательств обстоятельства, изложенные заявителем в обоснование заявления, судом не могут быть приняты во внимание как обоснованные.

Госпошлина по делу в сумме 2 000 руб. подлежит отнесению на заявителя согласно ст. 110 АПК РФ.

Руководствуясь ст. ст. 110, 167-170, 201 АПК РФ, суд

РЕШИЛ:

В удовлетворении заявления отказать.

Решение арбитражного суда, вступает в законную силу по истечении месячного срока со дня его принятия, если не подана апелляционная жалоба.

Решение арбитражного суда первой инстанции может быть обжаловано в течение месяца после его принятия в арбитражный суд апелляционной инстанции.

Решение арбитражного суда первой инстанции может быть обжаловано в срок, не превышающий двух месяцев со дня вступления в законную силу обжалуемого решения, в арбитражный суд кассационной инстанции при условии, что оно было предметом рассмотрения арбитражного суда апелляционной инстанции или суд апелляционной инстанции отказал в восстановлении пропущенного срока подачи апелляционной жалобы.

Судья

В.П. Мануйлов