



Арбитражный суд Западно-Сибирского округа

ул. Ленина д. 74, г. Тюмень, 625010, тел (3452) 799-444, <http://faszso.arbitr.ru>, e-mail info@faszso.arbitr.ru

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Тюмень

Дело № А45-2427/2014

Резолютивная часть постановления объявлена 11 ноября 2014 года

Постановление изготовлено в полном объеме 12 ноября 2014 года

Арбитражный суд Западно-Сибирского округа в составе:

председательствующего

Ильина В.И.

судей

Отческой Т.И.

Шабановой Г.А.

рассмотрел в судебном заседании кассационную жалобу муниципального казённого учреждения города Новосибирска «Городской центр наружной рекламы» на решение от 29.05.2014 Арбитражного суда Новосибирской области (судья Булахова Е.И.) и постановление от 18.08.2014 Седьмого арбитражного апелляционного суда (судьи Журавлева В.А., Бородулина И.И., Марченко Н.В.) по делу № А45-2427/2014 по заявлению муниципального казённого учреждения города Новосибирска «Городской центр наружной рекламы» (630099, город Новосибирск, Вокзальная магистраль, 16, ИНН 5407216531, ОГРН 1025403207246) к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области (630011, город Новосибирск, улица Кирова, 3, ИНН 5405116098, ОГРН 1035401913568) о признании недействительными решения и предписания.

Другие лица, участвующие в деле: закрытое акционерное общество «Корпорация «Руан» (далее - ЗАО «Корпорация «Руан») и общество с ограниченной ответственностью «РИМ-С» (далее – ООО «РИМ-С»).

Суд установил:

Муниципальное казённое учреждение города Новосибирска «Городской центр наружной рекламы» (далее – учреждение, заявитель) обратилось в Арбитражный суд Новосибирской области с заявлением о признании недействительными решения от 04.02.2014 и предписания от 04.02.2014 № 6 Управления Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области (далее – управление, антимонопольный орган).

Решением от 29.05.2014 Арбитражного суда Новосибирской области, оставленным без изменения постановлением от 18.08.2014 Седьмого арбитражного апелляционного суда, в удовлетворении требований заявителя отказано.

В кассационной жалобе учреждение, ссылаясь на неправильное применение обеими судебными инстанциями норм материального права, просит отменить указанные судебные акты и принять новое решение об удовлетворении заявленных требований.

По мнению заявителя, оспариваемые им решение и предписание антимонопольного органа являются неисполнимыми, поскольку для устранения выявленных управлением нарушений необходимо повторно рассмотреть заявки на все 496 лотов. В этом случае участники конкурса, подавшие заявки на 397 лотов, нарушений по которым антимонопольным органом не выявлено, будут необоснованно лишены права на заключение договоров на установку и эксплуатацию рекламных конструкций.

В отзыве на кассационную жалобу ООО «РИМ-С», поддерживая доводы заявителя, просит обжалуемые им судебные акты отменить, кассационную жалобу удовлетворить.

Управление в своем отзыве на кассационную жалобу, соглашаясь с выводами судов первой и апелляционной инстанций, просит оставить

обжалуемые учреждением судебные акты без изменения, кассационную жалобу – без удовлетворения.

Руководствуясь статьями 284, 286 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд кассационной инстанции проверил правильность применения судами первой и апелляционной инстанций норм материального и процессуального права, проанализировал доводы сторон и пришел к выводу, что кассационная жалоба не подлежит удовлетворению по следующим основаниям.

Как видно из материалов дела, на официальном сайте города Новосибирска <http://www.novo-sibirsk.ru> 06.12.2013 было опубликовано извещение о проведении открытого конкурса на право заключения договоров на установку и эксплуатацию рекламных конструкций с использованием имущества, находящегося в муниципальной собственности города Новосибирска. Время окончания подачи заявок на участие в конкурсе определено 13-00 часов 27.12.2013.

Согласно пунктам 2.5.1, 2.5.2 конкурсной документации заявка претендента регистрируется работником организатора конкурса в журнале регистрации заявок с указанием в нём даты и времени подачи заявки, а также номера, присвоенного ей в журнале регистрации заявок. При принятии заявки с прилагаемыми к ней документами проверяется их комплектность и соответствие требованиям пункта 2.3 указанной документации и действующего законодательства.

Письмом от 09.01.2014 № 01-0001 учреждение сообщило ЗАО «Корпорация «Руан» о том, что данным претендентом не соблюден порядок подачи документов, установленный пунктом 5.2 Правил распространения наружной рекламы и информации в городе Новосибирске, утвержденных решением городского Совета Новосибирска от 25.10.2006 № 372.

ЗАО «Корпорация «Руан» обратилось с жалобой на действия учреждения в антимонопольный орган, который 10.01.2014 уведомил

заявителя о поступлении жалобы и о необходимости приостановить процедуру торгов.

Решением комиссии управления от 04.02.2014 жалоба ЗАО «Корпорация «Руан» признана обоснованной, учреждению выдано предписание от 04.02.2014 № 6 о совершении действий, направленных на устранение нарушений антимонопольного законодательства, и предложено до 12.02.2014 рассмотреть заявки юридических лиц, в том числе 99 заявок ЗАО «Корпорация «Руан», отклоненных письмом от 09.01.2014.

Не согласившись с выводами антимонопольного органа, учреждение обратилось в Арбитражный суд Новосибирской области с заявлением о признании недействительными указанных ненормативных правовых актов управления.

Из содержания части 18 статьи 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - Закон о защите конкуренции) следует, что со дня направления уведомления, предусмотренного частью 11 настоящей статьи, торги приостанавливаются до рассмотрения жалобы на действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии по существу.

Согласно части 19 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции в случае принятия жалобы к рассмотрению организатор торгов, которому в порядке, установленном частью 11 настоящей статьи, направлено уведомление, не вправе заключать договор до принятия антимонопольным органом решения по жалобе. Договор, заключенный с нарушением требования, установленного настоящим пунктом, является ничтожным.

Исследовав материалы дела, суды первой и апелляционной инстанций установили, что заявки ЗАО «Корпорация «Руан» были поданы в соответствии с конкурсной документацией и Правилами распространения наружной рекламы и информации в городе Новосибирске, утвержденных решением городского Совета Новосибирска от 25.10.2006 № 372, но

необоснованно отклонены учреждением. В связи с этим обстоятельством антимонопольным органом торги были приостановлены.

Следовательно, организатор конкурса не имел права с момента направления уведомления осуществлять ни одну из конкурсных процедур, в том числе рассмотрение заявок.

При таких обстоятельствах суды первой и апелляционной инстанций правильно применили нормы материального права и обоснованно отказали в удовлетворении требований заявителя о признании недействительными решения от 04.02.2014 и предписания от 04.02.2014 № 6.

Учитывая изложенное и руководствуясь пунктом 1 части 1 статьи 287, статьей 289 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд Западно-Сибирского округа

п о с т а н о в и л :

решение от 29.05.2014 Арбитражного суда Новосибирской области и постановление от 18.08.2014 Седьмого арбитражного апелляционного суда по делу № А45-2427/2014 оставить без изменения, кассационную жалобу – без удовлетворения.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия.

Председательствующий

В.И. Ильин

Судьи

Т.И. Отческа

Г.А. Шабанова