



## Арбитражный суд Западно-Сибирского округа

ул. Ленина д. 74, г. Тюмень, 625010, тел (3452) 799-444, <http://faszso.arbitr.ru>, e-mail [info@faszso.arbitr.ru](mailto:info@faszso.arbitr.ru)

---

# П О С Т А Н О В Л Е Н И Е

г. Тюмень

Дело № А45-16026/2013

Резолютивная часть постановления объявлена 11 ноября 2014 года

Постановление изготовлено в полном объеме 11 ноября 2014 года

Арбитражный суд Западно-Сибирского округа в составе:

председательствующего

Шабановой Г.А.

судей

Алексеевой Н.А.

Отческой Т.И.

рассмотрел в судебном заседании кассационную жалобу товарищества собственников жилья «Волховская» на решение от 01.07.2014 Арбитражного суда Новосибирской области (судья Векшенков Д.В.) и постановление от 27.08.2014 Седьмого арбитражного апелляционного суда (судьи Марченко Н.В., Журавлева В.А., Усанина Н.А.) по делу № А45-16026/2013 по заявлению товарищества собственников жилья «Волховская» (630000, город Новосибирск, улица Титова, 14а, ОГРН 1095404013924, ИНН 5404393814) к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области (630011, город Новосибирск, улица Кирова, 3, ОГРН 1035401913568, ИНН 5405116098) об оспаривании постановления по делу об административном правонарушении.

Суд установил:

товарищество собственников жилья «Волховская» (далее – товарищество, ТСЖ «Волховская») обратилось в арбитражный суд с заявлением к

Управлению Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской (далее – управление, антимонопольный орган) о признании незаконным и отмене постановления от 19.08.2013 № 02-13-56-2013 о привлечении к административной ответственности, предусмотренной частью 2 статьи 14.31 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП РФ).

Решением от 01.07.2014 Арбитражного суда Новосибирской области, оставленным без изменения постановлением от 27.08.2014 Седьмого арбитражного апелляционного суда, в удовлетворении заявленного требования отказано.

В кассационной жалобе ТСЖ «Волховская» просит отменить указанные судебные акты, ссылаясь на нарушение судами норм права, несоответствие их выводов фактическим обстоятельствам дела.

По мнению товарищества, арбитражными судами не учтено, что между ним и обществом с ограниченной ответственностью «Новотелеком» (далее – ООО «Новотелеком») имел место спор, вытекающий из гражданско-правовых отношений; в рамках указанных отношений товарищество действовало не как самостоятельный хозяйствующий субъект, а как лицо, представляющее интересы и выражающее волеизъявление собственников имущества многоквартирного дома.

Податель жалобы считает, что обстоятельства по настоящему делу сходны с обстоятельствами дела № А45-15828/2013; на основании правовой позиции, изложенной в Постановлении Конституционного Суда Российской Федерации от 25.02.2014 № 4-П (далее – Постановление № 4-П), просит рассмотреть возможность снижения размера назначенного административного штрафа до 10 000 рублей.

Антимонопольный орган в отзыве на кассационную жалобу просит отказать в ее удовлетворении, ссылаясь на отсутствие оснований для отмены обжалуемых судебных актов.

Проверив в соответствии со статьями 284, 286 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ) обоснованность доводов, изложенных в кассационной жалобе и отзыве на нее, суд кассационной инстанции считает, что решение от 01.07.2014 и постановление от 27.08.2014 подлежат оставлению без изменения.

Как следует из материалов дела, по результатам рассмотрения жалобы ООО «Новотелеком» управлением принято решение от 12.07.2013 № 02-01-23-10-13, которым ТСЖ «Волховская» признано занимающим доминирующее положение на рынке услуг по предоставлению возможности использования конструктивных элементов многоквартирного жилого дома, расположенного по адресу: город Новосибирск, улица Волховская, 33а, в соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 5 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции) и нарушившим пункт 9 части 1 статьи 10 названного Закона путем ограничения доступа сотрудников ООО «Новотелеком» для проведения работ, связанных с размещением, монтажом и эксплуатацией оборудования связи и кабельных систем в рамках договора от 01.08.2011 № 115/11.

Указанные обстоятельства послужили основанием для составления антимонопольным органом протокола от 05.08.2013 и вынесения постановления от 19.08.2013 № 02-13-56-2013 о привлечении товарищества к административной ответственности, предусмотренной частью 2 статьи 14.31 КоАП РФ, в виде штрафа в размере 100 000 руб.

Не согласившись с названным постановлением, ТСЖ «Волховская» обратилось в арбитражный суд с заявлением о признании его незаконным и отмене.

Отказывая в удовлетворении заявленного требования, арбитражные суды исходили из наличия в действиях товарищества состава вменяемого ему административного правонарушения и отсутствия нарушений порядка привлечения его к административной ответственности.

Выводы судов первой и апелляционной инстанций являются правомерными, соответствуют обстоятельствам дела и действующему законодательству.

Частью 2 статьи 14.31 КоАП РФ установлена административная ответственность хозяйствующих субъектов, занимающих доминирующее положение на определенном товарном рынке, за совершение действий, признаваемых злоупотреблением доминирующим положением и недопустимых в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации, если результатом таких действий является или может являться недопущение, ограничение или устранение конкуренции.

Согласно части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции запрещены действия (бездействие) занимающего доминирующее положение хозяйствующего субъекта, результатом которых являются или могут являться недопущение, ограничение, устранение конкуренции и (или) ущемление интересов других лиц.

Факт доминирующего положения ТСЖ «Волховское» на рынке услуг по предоставлению возможности использования конструктивных элементов находящегося в его управлении многоквартирного жилого дома, а также совершение им действий, недопустимых в соответствии с частью 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции, установлены антимонопольным органом в решении от 12.07.2013 по делу № 02-01-23-10-13, законность и обоснованность которого подтверждена вступившим в законную силу решением от 09.12.2013 Арбитражного суда Новосибирской области по делу № А45-17810/2013.

Согласно части 2 статьи 69 АПК РФ обстоятельства, установленные вступившим в законную силу судебным актом арбитражного суда по ранее рассмотренному делу, не доказываются вновь при рассмотрении арбитражным судом другого дела, в котором участвуют те же лица.

Учитывая, что доказательств своевременного принятия необходимых и достаточных мер для соблюдения требований законодательства, а также

невозможности их выполнения в силу объективных, чрезвычайных событий и обстоятельств, в материалы дела не представлено, арбитражные суды пришли к правильному выводу о наличии в действиях ТСЖ «Волховская» состава правонарушения, предусмотренного частью 2 статьи 14.31 КоАП РФ.

Судами первой и апелляционной инстанций не установлено нарушений положений КоАП РФ при привлечении товарищества к административной ответственности.

При таких обстоятельствах у судов отсутствовали правовые основания для признания незаконным и отмены оспариваемого постановления.

Довод подателя жалобы о необходимости снижении размера назначенного административного штрафа на основании Постановления № 4-П был предметом рассмотрения апелляционного суда и отклонен им в связи с отсутствием исключительности обстоятельств его совершения.

В компетенцию суда кассационной инстанции решение вопроса о снижении минимального размера административного штрафа ниже низшего предела не входит.

Ссылка товарищества на постановление Федерального арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 20.06.2014 по делу № А45-15828/2013 отклоняется, поскольку указанный судебный акт какого-либо преюдициального значения для рассмотрения настоящего дела не имеет, принят по конкретному делу, фактические обстоятельства которого отличны от фактических обстоятельств рассматриваемого спора.

Иные доводы кассационной жалобы направлены на переоценку установленных нижестоящими судами фактических обстоятельств и представленных участниками спора доказательств, что в силу положений статьи 286 АПК РФ в полномочия суда кассационной инстанции не входит.

Таким образом, обжалуемые судебные акты приняты с правильным применением норм материального права и с соблюдением норм процессуального права, оснований для их отмены или изменения в соответствии со статьей 288 АПК РФ не имеется.

Руководствуясь пунктом 1 части 1 статьи 287, статьей 289 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд Западно-Сибирского округа

п о с т а н о в и л :

решение от 01.07.2014 Арбитражного суда Новосибирской области и постановление от 27.08.2014 Седьмого арбитражного апелляционного суда по делу № А45-16026/2013 оставить без изменения, кассационную жалобу – без удовлетворения.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия.

Председательствующий

Г.А. Шабанова

Судьи

Н.А. Алексеева

Т.И. Отческая