



СЕДЬМОЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД

634050, г. Томск, ул. Набережная реки Ушайки, 24

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Томск

Дело № А45-15846/2014

Резолютивная часть постановления объявлена 13 ноября 2014 года

Постановление изготовлено в полном объеме 19 ноября 2014 года

Седьмой арбитражный апелляционный суд в составе:

председательствующего Марченко Н. В.,

судей Журавлевой В. А., Усаниной Н. А.,

при ведении протокола судебного заседания с использованием средств аудиозаписи
помощником судьи Васильевой С. В.,

при участии:

от заявителя: Ягунова А. А., доверенность от 10.02.2014 года,

от заинтересованного лица: без участия (извещен),

рассмотрев в судебном заседании апелляционную жалобу открытого акционерного общества «Транссибирские магистральные нефтепроводы»

на решение Арбитражного суда Новосибирской области от 22 сентября 2014 года по делу № А45-15846/2014 (судья Емельянова Г. М.)

по заявлению открытого акционерного общества «Транссибирские магистральные нефтепроводы» (ОГРН 1025500514489, ИНН 5502020634, 644033, г. Омск, ул. Красный путь, 111, 1)

к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области (630011, г. Новосибирск, ул. Кирова, 3)

о признании незаконным постановления от 21.07.2014 № 03-14-3,

УСТАНОВИЛ:

Открытое акционерное общество «Транссибирские магистральные нефтепроводы»
(далее – ОАО «Транссибирские магистральные нефтепроводы», Общество, заявитель)

обратилось в арбитражный суд к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области (далее – административный орган, антимонопольный орган, Управление) об оспаривании постановления по делу об административном правонарушении, ответственность за которое предусмотрена частью 4 статьи 19.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП РФ).

Решением Арбитражного суда Новосибирской области от 22 сентября 2014 года в удовлетворении заявления отказано.

Не согласившись с принятым судебным актом, ОАО «Транссибирские магистральные нефтепроводы» в апелляционной жалобе просит отменить решение Арбитражного суда Новосибирской области и принять новый судебный акт, которым удовлетворить заявленное требование, признать незаконным оспариваемое постановление по следующим основаниям:

- антимонопольный орган при вынесении оспариваемого постановления вышел за пределы срока давности привлечения к административной ответственности, предусмотренного ст. 4.5 КоАП РФ;

- у ОАО «Транссибнефть» постоянно имелось право пользования водной акваторией в месте пересечения магистрального нефтепровода Омск-Иркутск в размере, превышающим 100 тыс. кв.м.

Подробно доводы подателя изложены в апелляционной жалобе.

Управление в отзыве на апелляционную жалобу просит решение суда первой инстанции оставить без изменения, жалобу – без удовлетворения.

Представитель Общества в судебном заседании поддержал доводы, изложенные в апелляционной жалобе, настаивал на ее удовлетворении.

Управление, надлежащим образом извещенное о времени и месте судебного разбирательства (суд апелляционной инстанции располагает сведениями о получении адресатом направленной копии судебного акта (ч. 1 ст. 123 АПК РФ), в том числе публично, путем размещения информации о дате и времени слушания дела на интернет-сайте суда, в судебное заседание апелляционной инстанции не явилось. В порядке ч. 3 ст. 156 АПК РФ суд считает возможным рассмотреть апелляционную жалобу в отсутствие стороны.

Проверив материалы дела в порядке ст. 268 АПК РФ, изучив доводы апелляционной жалобы и отзыва на нее, заслушав представителя заявителя, суд апелляционной инстанции считает решение суда первой инстанции не подлежащим отмене по следующим основаниям.

Как следует из материалов дела, ОАО «Транссибнефть» согласно договору водопользования № 2013-269/Д от 22.10.2013 г., зарегистрированному в государственном водном реестре за № 54-13.01.02.007-Р-ДИБВ-С-2013-00357/00 от 27.11.2013 года, получило в пользование участок акватории р. Обь с площадью, предоставленной в пользование акватории 0,1911 км² (место осуществления водопользования и границы предоставленной в пользование части водного объекта: участок акватории р. Обь площадью 0,1911 км², расположенный на расстоянии 2935,5 км от устья р. Обь, на 671 км трассы магистрального нефтепровода «Омск-Иркутск» ОАО «Транссибнефть» в Новосибирском районе Новосибирской области).

02.06.2014 г. филиалом «Новосибирское районное нефтепроводное управление» ОАО «Транснефть» подано уведомление в УФАС по НСО о получении в пользование ОАО «Транссибнефть» участка акватории р. Обь с площадью предоставленной в пользование акватории 0,1911 км² (место осуществления границы предоставленной в пользование части водного объекта: участок акватории р. Обь площадью 0,1911 км², расположенного на расстоянии 2935,5 км от устья р. трассы магистрального нефтепровода «Омск-Иркутск» ОАО «Транссибнефть» Новосибирском районе Новосибирской области), согласно договору 2013-269/Д от 22.10.2013 г., зарегистрированному в государственном водном реестре за № 54-13.01.02.007-Р-ДИБВ-С-2013-00357/00 от 27.11.2013 года, что является нарушением части 3 статьи 40 Водного кодекса Российской Федерации (далее – ВК РФ), п. 4 Постановления Правительства Российской Федерации от 08.04.2009 г. № 314 «Об утверждении Правил осуществления государственного контроля за экономической концентрацией в области использования водных объектов».

09 июля 2014 года и.о. начальника отдела товарных и финансовых рынков Управления Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области составлен протокол об административном правонарушении в отношении ОАО «Транссибирские магистральные нефтепроводы» по факту совершения административного правонарушения, предусмотренного частью 4 статьи 19.8 КоАП РФ.

21 июля 2014 года административным органом вынесено постановление, в соответствии с которым Общество признано виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 4 ст. 19.8 КоАП РФ, назначено наказание в виде административного штрафа в размере 150 000 рублей.

Не согласившись с вынесенным постановлением, Общество обратилось в арбитражный суд с настоящим заявлением.

Принимая судебный акт об отказе в удовлетворении заявленного требования, суд первой инстанции исходил из наличия в действиях заявителя состава административного правонарушения и вины в его совершении.

Суд апелляционной инстанции соглашается с выводами суда первой инстанции, при этом исходит из следующего.

В соответствии с частью 6 статьи 210 АПК РФ при рассмотрении дела об оспаривании решения административного органа о привлечении к административной ответственности арбитражный суд в судебном заседании проверяет законность и обоснованность оспариваемого решения, устанавливает наличие соответствующих полномочий административного органа, принявшего оспариваемое решение, устанавливает, имелись ли законные основания для привлечения к административной ответственности, соблюден ли установленный порядок привлечения к ответственности, не истекли ли сроки давности привлечения к административной ответственности, а также иные обстоятельства, имеющие значение для дела.

Непредставление в федеральный антимонопольный орган, его территориальный орган уведомлений, предусмотренных антимонопольным законодательством Российской Федерации, представление уведомлений, содержащих заведомо недостоверные сведения, а равно нарушение установленных антимонопольным законодательством Российской Федерации порядка и сроков подачи уведомлений влечет применение административной ответственности по части 4 статьи 19.8 КоАП РФ.

В соответствии с ч. 3 ст. 40 Федерального закона от 03.06.2006 г. № 74-ФЗ «Водный кодекс Российской Федерации» и п. 4 Постановления Правительства Российской Федерации от 08.04.2009 г. № 314 «Об утверждении Правил осуществления государственного контроля за экономической концентрацией в области использования водных объектов» (далее — Правила), антимонопольный орган должен быть уведомлен: лицом (группой лиц) о предоставлении ему (им) в установленном порядке в пользование части акватории водного объекта, если такое лицо (группа лиц) получает право пользования 100 кв. метров акватории водного объекта, при условии, что до этого получения такое лицо (группа лиц) не имело прав пользования частью акватории водного объекта или имело право пользования менее чем 100 тыс. кв. этого водного объекта - не позднее чем через 45 дней после даты осуществления таких сделок, иных действий.

Как установлено судом и подтверждается материалами дела, заявитель подал уведомление в антимонопольный орган 02.06.2014 г., тогда как указанное уведомление должно было быть подано не позднее 13.01.2014 г. Указанное является нарушением требований части 3 статьи 40 ВК РФ, п. 4 Правил.

Довод заявителя о наличии у ОАО «Транссибнефть» не прекращавшегося права пользования водной акваторией в месте пересечения магистрального нефтепровода Омск-Иркутск в размере, превышающим 100 тыс. кв.м., являлся предметом оценки суда первой инстанции и обоснованно им отклонен как несоответствующий фактическим обстоятельствам дела.

Учитывая, что дополнительные соглашения о продлении срока действия договора № 240 от 25 июля 2006 года не заключались, срок действия договора, лицензии и условий пользования поверхностными водными объектами - реками Обь, Каргат, Чулым, Оеш, Б.Барлак, Балта, Сарбоян, Ояш, Северная, Березовка прекращен 01.04.2011 г.

Поскольку в соответствии с договором водопользования № 2013-269/Д от 22.10.2013 г., зарегистрированным в государственном водном реестре за № 54-13.01.02.007-Р-ДИБВ-С-2013-00357/00 от 27.11.2013 года, изменены существенные условия договора, а именно: ОАО «Транссибнефть» получило в пользование участок акватории р. Обь с площадью предоставленной в пользование акватории 0,1911 км² (по договору № 240 от 25 июля 2006 года площадь акватории водного объекта - 0,213724км), участок акватории расположен на расстоянии 2935,5км от устья р. Обь (по договору № 240 от 25 июля 2006 года расстоянии от устья - 2932,5км), договор № 240 от 25 июля 2006 года не является продленным на неопределенный срок новым договором водопользования № 2013-269/Д от 22.10.2013 г., зарегистрированным в государственном водном реестре за № 54-13.01.02.007-Р-ДИБВ-С-2013-00357/00 от 27.11.2013 года.

Таким образом, судом первой инстанции сделан правильный вывод о том, что ОАО «Транссибнефть» было обязано уведомить антимонопольный орган о совершенной сделке в установленные Правилами сроки.

Согласно части 1 статьи 1.5 КоАП РФ лицо подлежит административной ответственности только за те административные правонарушения, в отношении которых установлена его вина.

Особенности определения вины юридического лица как субъекта административного правонарушения состоят в том, что такое лицо признается виновным в совершении административного правонарушения, если будет установлено, что у него имелась возможность для соблюдения правил и норм, за нарушение которых КоАП РФ или законами субъекта Российской Федерации предусмотрена административная ответственность, но данным лицом не были приняты все зависящие меры по их соблюдению (часть 2 статьи 2.1 КоАП РФ).

Исходя из приведенного в статье 2 Гражданского кодекса Российской Федерации определения предпринимательской деятельности как самостоятельной, осуществляемой

на свой риск, направленной на систематическое получение прибыли от пользования имуществом, продажи товаров, выполнения работ или оказания услуг лицами, зарегистрированными в этом качестве в установленном законом порядке, арбитражный суд пришел к обоснованному выводу о том, что Общество имело возможность для соблюдения требований законодательства.

В соответствии с пунктом 16 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 02.06.2004 г. № 10 «О некоторых вопросах, возникших в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях» выяснение виновности лица в совершении административного правонарушения осуществляется на основании данных, зафиксированных в протоколе об административном правонарушении, объяснений лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, в том числе об отсутствии возможности для соблюдения соответствующих правил и норм, о принятии всех зависящих от него мер по их соблюдению, а также на основании иных доказательств, предусмотренных частью 2 статьи 26.2 КоАП РФ.

Поскольку административное производство возбуждено в отношении юридического лица, его вина в силу части 2 статьи 2.1 КоАП РФ определяется путем установления обстоятельств того, имела ли у юридического лица возможность для соблюдения правил и норм, за нарушение которых КоАП РФ или законами субъекта Российской Федерации предусмотрена административная ответственность, и были ли приняты данным юридическим лицом все зависящие от него меры по их соблюдению.

Вместе с тем, каких-либо доказательств, свидетельствующих о том, что Общество предприняло исчерпывающие меры для соблюдения указанного выше положения законодательства в материалы дела не представлено.

При таких обстоятельствах апелляционный суд приходит к выводу о наличии вины Общества в совершении правонарушения, ответственность за которое предусмотрена частью 4 статьи 19.8 КоАП РФ.

Довод апелляционной жалобы о том, что антимонопольный орган при вынесении оспариваемого постановления вышел за пределы срока давности привлечения к административной ответственности, предусмотренной ст. 4.5 КоАП РФ, отклоняется судом как необоснованный.

В соответствии с частью 1 статьи 4.5 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении за нарушение антимонопольного законодательства не может быть вынесено по истечении одного года со дня совершения административного правонарушения.

Заявитель должен был уведомить антимонопольный орган о сделке не позднее 13.01.2014г. Таким образом, 14.01.2014 г. считается днем совершения административного правонарушения, постановление №03-14-3 вынесено 21.07.2014 г., то есть в пределах срока давности привлечения к административной ответственности, установленного статьей 4.5 КоАП РФ.

При изложенных обстоятельствах, принятое арбитражным судом первой инстанции решение является законным и обоснованным, судом полно и всесторонне исследованы имеющиеся в материалах дела доказательства, им дана правильная оценка, нарушений норм материального и процессуального права не допущено. Оснований для отмены решения суда первой инстанции, установленных статьей 270 АПК РФ, а равно принятия доводов апелляционной жалобы, у суда апелляционной инстанции не имеется.

В соответствии с частью 4 статьи 208 АПК РФ заявление об оспаривании решения административного органа о привлечении к административной ответственности государственной пошлиной не облагается.

Руководствуясь статьей 268, пунктом 1 статьи 269, статьей 271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ПОСТАНОВИЛ:

Решение Арбитражного суда Новосибирской области от 22 сентября 2014 года по делу № А45-15846/2014 оставить без изменения, апелляционную жалобу – без удовлетворения.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия и может быть обжаловано в Арбитражный суд Западно-Сибирского округа.

Председательствующий:

Н. В. Марченко

Судьи:

В. А. Журавлева

Н. А. Усанина