



АРБИТРАЖНЫЙ СУД НОВОСИБИРСКОЙ ОБЛАСТИ

630102, г. Новосибирск, ул. Нижегородская, 6

Именем Российской Федерации

РЕШЕНИЕ

г. Новосибирск

Дело № А45-1204/2014

10 ноября 2014 года

Резолютивная часть решения объявлена 30 октября 2014 года

Полный текст решения изготовлен 10 ноября 2014 года

Арбитражный суд Новосибирской области в составе судьи Юшиной В.Н., при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания Ефремовой О.С., рассмотрел в судебном заседании дело по иску Администрации Коченевского района Новосибирской области

к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области

третье лицо: Общество с ограниченной ответственностью «СК «БраНС», г. Новосибирск

о признании недействительным решения и предписания

при участии представителей сторон:

от заявителя: Соловьева Е.А. (паспорт, доверенность от 10.12.2013);

от заинтересованного лица: Максимейко Е.В. (удостоверение, доверенность от 09.01.2014);

от третьего лица: не явился, извещен.

Администрация Коченевского района Новосибирской области (далее по тексту - Заявитель) обратилась в Арбитражный суд Новосибирской области с заявлением о признании недействительным решения Управления Феде-

ральной антимонопольной службы по Новосибирской области (далее по тексту – УФАС по НСО) за № 08-01-340 от 11.10.2013 и предписания за № 08-02-303 об устранении нарушения законодательства о размещении заказов.

В обоснование заявленных требований Заявитель ссылается на то, что внеплановая проверка, по результатам которой принято оспариваемое решение и предписание, проведена на основании жалобы ООО «Теплостройсервис» по открытому аукциону в электронной форме № 01513000275130000709, которая была подателем жалобы отозвана. При этом Заявитель считает, что УФАС по НСО допущено нарушение пункта 5 статьи 17 ФЗ № 94-ФЗ, которой предусмотрены основания для проведения внеплановых проверок.

Кроме того, Заявитель считает, что предписание о внесении изменения в аукционную документацию в соответствии с требованиями законодательства о размещении заказов и о продлении срока подачи заявок на момент его принятия не являлось актуальным, поскольку контракт с ООО «СК «БраНС» уже был заключен.

УФАС по НСО требование заявителя считает необоснованными, поскольку решение и предписание на момент их принятия законны и обоснованные. Подробно возражения УФАС изложены в отзыве.

ООО «СК «БраНС» поддержало требование Заявителя по мотивам, изложенным в отзыве.

Рассмотрев заявление Администрации Коченевского района Новосибирской области, заслушав представителей лиц, участвующих в деле, суд установил следующие обстоятельства.

Администрацией Коченевского района Новосибирской области (заказчик) области размещено на сайте извещение о проведении открытого аукциона в электронном форме № 18-ОА/2013 на строительство детского сада на 280 мест в р.п Коченево Новосибирской с начальной ценой контракта 193319249 рублей 81 копейка, в котором установлены дата и время оконча-

ния срока подачи заявок на участие в открытом аукционе в электронной форме 09.10.2013 в 09 часов 00 минут.

В адрес Управления Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области 04.10.2013 поступила жалоба от участника аукциона ООО «Теплостройсервис», в которой последний указывает на нарушение заказчиком при размещении извещения о проведении открытого аукциона в электронной форме требований Федерального закона № 94-ФЗ.

Управлением Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области Администрация Коченевского района Новосибирской области 08.10.2013 была извещена о проведении внеплановой проверки, а 09.10.2013 жалоба ООО «Теплостройсервис» была отозвана.

Внеплановая проверка проведена на основании пункта 5 статьи 17 Федерального закона № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставку товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» вышеназванного открытого аукциона в электронной форме. В ходе проверки УФАС по НСО были выявлены нарушения законодательства о размещении заказов, которые заключались в том, что в пунктах 4, 13, 18, 20, 27, 31.59, 63 Таблицы № 1 «Перечень товаров (материалов) используемых при выполнении работ» заказчиком не указаны конкретные требования к качеству, техническим характеристикам товара, требования к функциональным характеристикам (потребительским свойствам) товара, связанные с определением соответствия поставляемого товара потребностям заказчика. обозначены конкретные параметры эквивалентности товаров, ГОСТы, которым должен соответствовать товар. Также проверкой установлено, что ПСД заказчиком размещена не в полном объеме.

По результатам проверки 11.10.2013 принято решение № 08-01-340 и выдано предписание за № 08-02-303 от 11.10.2013, которым предписывалось Администрации Коченевского района Новосибирской области (заказчику):

прекратить нарушать часть 1 статьи 41.6 и часть 2 статьи 34 Федерального закона № 94-ФЗ, а именно, прекратить не указывать в аукционной до-

кументации требования к качеству, функциональным характеристикам (потребительским свойствам) товара, связанным с определением соответствия поставляемого товара потребностям заказчика;

прекратить указывать в техническом задании аукционной документации сведения, которые могут ввести в заблуждение участников размещения заказа, в частности сведениях о технических характеристиках товаров;

прекратить нарушение пункта 1 части 4 статьи 41 Федерального закона № 94-ФЗ, а именно, размещать проектно-сметную документацию в объеме, прошедшем государственную ведомственную экспертизу;

внести в аукционную документацию изменения в соответствии с требованиями законодательства о размещении заказов;

продлить срок подачи аукционных заявок в соответствии с требованием законодательства о размещении заказов.

Оценив доказательства, представленные в дело, по правилам статьи 71 АПК РФ, суд пришел к выводу, что требования Заявителя удовлетворению не подлежат.

В соответствии с частью 5 статьи 17 Федерального закона № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставку товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» внеплановая проверка проводится органом осуществляющим контроль при условии получения жалобы на действия (бездействие) заказчика, а также при поступлении информации о нарушении законодательства РФ и (или) иных нормативных правовых актов РФ о размещении заказов.

Заявитель и третье лицо считают, что УФАС по НСО не имело право проводить внеплановую проверку, поскольку жалоба ООО «Теплостройсервис» была подписана неуполномоченным лицом, которая была впоследствии отозвана.

Данные доводы Заявителя и третьего лица суд считает необоснованным, поскольку информация, содержащаяся в жалобе ООО «Теплостройсервис», обязывало контролирующий орган проверить её достоверность, тем

более закон не определяет источник информации о нарушении законодательства о размещении заказов.

Установленные УФАС по НСО нарушения, отраженные в оспариваемом решении могли ввести в заблуждение участников размещения заказов.

О том, что выявленные нарушения действительно вынуждали участников размещения заказа обращаться к заказчику за разъяснениями, подтверждается как жалобой, содержащей такую информацию, так и в отзыве третьего лица, данный факт также не оспаривается Заявителем.

На основании изложенного, решение УФАС по НСО и предписание законны и обоснованные.

Что касается довода заявителя о том, что оспариваемое решение и предписание получено Заказчиком 28.10.2013, именно в этот же день был заключен контракт с ООО «СК «БраНС», следовательно, оно уже было неактуальным на момент его получения. При этом заявитель и третье лицо в судебном заседании заявили об исполнении контракта в полном объеме.

Данное обстоятельство не может быть основанием для признания оспариваемого решения недействительным, поскольку последнее принято 11.10.2013, до окончания срока рассмотрения заявок на участие в открытом аукционе в электронной форме.

Заявителем не представлено бесспорного доказательства получения решения и предписания 28.10.2013, ссылаясь при этом только на дату регистрации документов в Администрации Коченевского района Новосибирской области.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 110, 167-170, 201 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

Р Е Ш И Л:

В удовлетворении заявленных требований отказать.

Решение, не вступившее в законную силу, может быть обжаловано в порядке апелляционного производства в течение месяца после его принятия.

Решение, вступившее в законную силу, может быть обжаловано в порядке кассационного производства в срок, не превышающий двух месяцев со дня вступления его в законную силу.

Судья

В.Н. Юшина