



## СЕДЬМОЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД

634050, г. Томск, ул. Набережная реки Ушайки, 24

### ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Томск

Дело № А45-11627/2014 (07АП-10098/2014)

«19» ноября 2014 года.

Полный текст постановления изготовлен и объявлен 19 ноября 2014 года.

Седьмой арбитражный апелляционный суд в составе:

Председательствующего:

Кайгородовой М.Ю.

Судей:

Сухотиной В.М.

Ярцева Д.Г.

при ведении протокола судебного заседания помощником судьи Винниковой О.Н. без применения средств аудиозаписи

при участии:

от истца: не явился, извещен;

от ответчиков: не явились, извещены;

рассмотрев в судебном заседании апелляционную жалобу Администрации Морского сельсовета Новосибирского района Новосибирской области на решение Арбитражного суда Новосибирской области от 04 сентября 2014 года по делу №А45-11627/2014 (судья А.И. Айдарова)

иску Управления Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области к Администрации Морского сельсовета Новосибирского района Новосибирской области (ОГРН 10254043578572), Обществу с ограниченной ответственностью "Гарант" (ОГРН 1065475005628) о признании недействительным аукциона, о признании недействительными договоров аренды № 1 от 13.10.2011, № 1 от 12.09.2012 года

### УСТАНОВИЛ:

Управление Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области (далее – антимонопольный орган) обратилось с требованием к ответчикам: Администрации Морского сельсовета Новосибирского района Новосибирской области, с. Ленинское (далее –

администрация); Обществу с ограниченной ответственностью "Гарант" (далее – ООО «Гарант»), о признании недействительным открытого аукциона № 230811/0471456/01 на право заключения договора аренды нежилых помещений по адресу: Новосибирская область, Новосибирский район, Село Ленинское, ул. Советская,9; о признании недействительными договоров аренды объекта недвижимости от 13.10.2011 № 1, от 12.09.2012 № 1, заключенных между Администрацией Морского сельсовета Новосибирского района Новосибирской области и Обществом с ограниченной ответственностью "Гарант".

Решением Арбитражного суда Новосибирской области от 04 сентября 2014 года иски удовлетворены.

Не согласившись с принятым судебным актом, Администрация Морского сельсовета Новосибирского района Новосибирской области подала апелляционную жалобу, в которой просит решение отменить, принять по делу новый судебный акт об отказе в удовлетворении исковых требований.

Апелляционная жалоба мотивирована ссылками на несоответствие выводов суда обстоятельствам дела.

По мнению заявителя апелляционной жалобы, у суда отсутствовали основания для удовлетворения иска, поскольку на момент вынесения решения, отсутствовал предмет спора.

В отзыве на апелляционную жалобу истец просит принятый судебный акт оставить без изменения.

Дело по апелляционной жалобе рассмотрено в соответствии со статьей 156 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в отсутствие представителей сторон, надлежащим образом извещенных о времени и месте судебного заседания.

Обсудив доводы жалобы, исследовав материалы дела, проверив законность и обоснованность принятого судебного акта в полном соответствии с требованиями статьи 268 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд апелляционной инстанции не находит оснований для его отмены либо изменения исходя из следующих обстоятельств.

Как видно из материалов дела, Администрация Морского сельсовета Новосибирского района Новосибирской области 23.08.2011 года опубликовала на электронной площадке извещение № 230811/0471456/01 о проведении аукциона на право заключения договора аренды помещений, расположенных на 1 этаже одноэтажного здания по адресу: 630555, НСО, Новосибирский район, с. Ленинское, ул. Советская, д.9.

Постановлением главы администрации Морского сельсовета от 22.08.2011 года №150 Кузьмичевым В.В. утверждена документация по проведению аукциона на право заключения договоров аренды нежилых.

Распоряжением главы Морского сельсовета от 08.06.2011 года № 33-р председателем комиссии по размещению заказов утвержден глава администрации Морского сельсовета Кузьмичев В.В.

В соответствии с протоколом № 1 от 27.09.2011 года рассмотрения заявок на участие в открытом аукционе по извещению № 230811/0471456/01 по лоту № 1 (право заключения договора аренды нежилых помещений по адресу Новосибирский район, с. Ленинское, ул. Советская, 9) допущены заявки двух участников ООО «Кронос-Трейд» и ООО «Гарант».

В соответствии с протоколом № 2 от 27.09.2011 года проведения открытого аукциона по извещению № 230811/0471456/01 по лоту № 1 победителем признан участник № 1 ООО «Гарант», как предложивший максимальную цену контракта.

По результатам аукциона между администрацией и ООО «Гарант» заключен договор аренды объекта недвижимости от 13.10.2011 года № 1, в соответствии с которым арендодатель предоставляет арендатору во временное пользование за плату нежилое помещение для осуществления торговли в здании, расположенном по адресу: 630555, НСО, Новосибирский район, с. Ленинское, ул. Советская д.9, именуемое далее «объект недвижимости». Характеристика объекта недвижимости: общая площадь 96,7 кв. м, расположенный на 1 этаже, номер по плану здания 1,2 (план здания прилагается).

Договор заключен сроком на 11 месяцев с даты его подписания, на срок до 12.09.2012 года.

По истечении срока действия договора на основании заявления ООО «Гарант» и п.9 статьи 17.1 Федерального закона от 26.07.2006 г. № 135-ФЗ «О защите конкуренции» между администрацией и обществом был заключен договор аренды нежилого помещения в здании, расположенном по адресу: 630555, НСО, Новосибирский район, с. Ленинское, ул. Советская д.9, на новый срок – до 12.09.2022 года, что подтверждается договором аренды объекта недвижимости от 12.09.2012 года № 1.

Как стало известно антимонопольному органу, в соответствии с приказом от 20.03.2010 года № 26а прекращены полномочия директора ООО «Гарант» Кузьмичева В.В., на должность директора ООО «Гарант» назначен Кузьмичев А.В.

По результатам проверки Прокуратуры Новосибирского района установлено, что между главой администрации Морского сельсовета Кузьмичевым В.В. и руководителем ООО «Гарант» Кузьмичевым А.В. имеются родственные связи (отец-сын), следствием чего могла явиться заинтересованность в результатах аукциона, проведенного 29.09.2011 года.

Руководствуясь подпунктом «з» пункта 6 части 1 статьи 23 Федерального закона от 26.07.2006 года № 135-ФЗ «О защите конкуренции» антимонопольный орган, представляя публичные интересы Российской Федерации в области защиты конкуренции обратился с настоящим иском в арбитражный суд.

Удовлетворяя исковые требования, суд первой инстанции пришел к выводу о том, что Управление является надлежащим истцом, поскольку антимонопольный орган выполняет профилактическую, превентивную функцию, его деятельность направлена на предупреждение нарушений законодательства.

Кроме того суд первой инстанции пришел к выводу о том, что Администрация Морского сельсовета Новосибирского района Новосибирской области нарушила антимонопольное законодательство при проведении торгов.

Не согласиться с данными выводами у суда апелляционной инстанции оснований не имеется исходя из следующего.

В соответствии с подпунктом "з" пункта 6 статьи 23 Федерального закона от 26 июля 2006 года N 135-ФЗ "О защите конкуренции" антимонопольный орган обращается в арбитражный суд с исками, заявлениями о нарушении антимонопольного законодательства, в том числе с исками о признании торгов недействительными.

Между тем, право антимонопольного органа на обращение в суд с иском о признании сделки недействительной и применении последствий ее недействительности законом не предусмотрено.

Частью 1 статьи 15 Закона N 135-ФЗ предусмотрено, что федеральным органам исполнительной власти, органам государственной власти субъектов Российской Федерации, органам местного самоуправления, иным осуществляющим функции указанных органов органам или организациям, а также государственным внебюджетным фондам, Центральному банку Российской Федерации запрещается принимать акты и (или) осуществлять действия (бездействие), которые приводят или могут привести к недопущению, ограничению, устранению конкуренции, за исключением предусмотренных федеральными законами случаев принятия актов и (или) осуществления таких действий (бездействия).

В соответствии с пунктом 3 части 1 статьи 15 Закона N 135-ФЗ федеральным органам исполнительной власти запрещается принимать акты и (или) осуществлять действия (бездействие), которые приводят или могут привести к недопущению, ограничению, устранению конкуренции, за исключением предусмотренных федеральными законами случаев принятия актов и (или) осуществления таких действий (бездействия), в частности, запрещается установление запретов или введение ограничений в отношении свободного

перемещения товаров в Российской Федерации, иных ограничений прав хозяйствующих субъектов на продажу, покупку, иное приобретение, обмен товаров.

В статье 17 Федерального закона "О защите конкуренции" от 26.07.2006 года N 135-ФЗ (далее – Закон о конкуренции) установлены антимонопольные требования к торгам, согласно пункту 4 данной статьи нарушение правил проведения торгов, является основанием для признания судом соответствующих торгов недействительными и заключенных по результатам таких торгов сделок недействительными, в том числе по иску антимонопольного органа.

Согласно статье 447 Гражданского кодекса Российской Федерации установлено, что договор, если иное не вытекает из его существа, может быть заключен путем проведения торгов. В случаях, указанных в настоящем Кодексе или ином законе, договоры о продаже вещи или имущественного права могут быть заключены только путем проведения торгов. Торги проводятся в форме аукциона или конкурса.

В соответствии с пунктом 1 статьи 449 Гражданского кодекса Российской Федерации торги, проведенные с нарушением правил, установленных законом могут быть признаны судом недействительными по иску заинтересованного лица.

Признание торгов недействительными влечет недействительность договора, заключенного с лицом, выигравшим торги (пункт 2 статьи 449 Гражданского кодекса Российской Федерации).

В соответствии с подпунктом 7 пункта 1 статьи 9 Закона о конкуренции группой лиц признается совокупность физических лиц, соответствующих одному или нескольким признакам из следующих признаков: физическое лицо, его супруг, родители (в том числе усыновители), дети (в том числе усыновленные), полнородные и неполнородные братья и сестры.

Пунктом 11 Правил проведения конкурсов или аукционов на право заключения договоров аренды, договоров безвозмездного пользования, договоров доверительного управления имуществом, иных договоров, предусматривающих переход прав владения и (или) пользования в отношении государственного или муниципального имущества, утвержденных приказом Федеральной антимонопольной службы Российской Федерации от 10 февраля 2010 года N 67 (далее – Правила № 67) предусмотрено, что членами конкурсной комиссии не могут быть физические лица, лично заинтересованные в результатах конкурса (в том числе физические лица, подавшие заявки на участие в конкурсе).

Следовательно, если в указанных конкурсах или аукционах принимает участие хозяйствующий субъект, должностное лицо которого (член органа управления) одновременно является лицом, состоящим с организатором торгов в одной группе лиц по

критерию родства, установленном п. 7 ч. 1 ст. 9 Закона о конкуренции, могут быть созданы преимущества для такого хозяйствующего субъекта, которые способны оказать негативное влияние на конкуренцию на рынке аренды недвижимости.

На основании п. 108 Правил № 67 документация об аукционе разрабатывается организатором аукциона, специализированной организацией и утверждается организатором аукциона.

Как видно из материалов дела, Администрацией Морского сельсовета (в лице главы Кузьмичева В.В.) утверждалась аукционная документация, определялись условия торгов, подписывались договоры аренды.

При этом, Глава Администрации Кузьмичев В.В. являлся председателем комиссии, издавал распоряжение об утверждении состава комиссии по размещению муниципального заказа, участвовал в рассмотрении заявок на участие в открытом аукционе, участвовал в открытом аукционе как председатель комиссии.

С учетом изложенного, принимая во внимание положения пп.7 пункта 1 статьи 9 Закона о защите конкуренции и Правил № 67, из которых следует, что председателем комиссии по размещению заказов или членами комиссии не могут быть родственники (родители) лиц, подавших заявки на участие в аукционе, такое лицо подлежит незамедлительной замене в целях создания равных, недискриминационных условий участия в конкурсах, аукционах, запросах котировок, обеспечения добросовестной конкуренции между их участниками.

Судом первой инстанции установлено, что такие действия Администрацией предприняты не были.

В соответствии с пунктом 2 части 1 статьи 17 Федерального закона от 26.07.2006 N 135-ФЗ при проведении торгов, запроса котировок цен на товары (далее - запрос котировок), запроса предложений запрещаются действия, которые приводят или могут привести к недопущению, ограничению или устранению конкуренции, в том числе создание участнику торгов, запроса котировок, запроса предложений или нескольким участникам торгов, запроса котировок, запроса предложений преимущественных условий участия в торгах, запросе котировок, запросе предложений, в том числе путем доступа к информации, если иное не установлено федеральным законом.

Кроме того, решением Управления Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области от 03.02.2014 года № 86 Администрация Морского сельсовета Новосибирского района признана нарушившей пункт 2 части 1 статьи 17 Федерального закона от 26.07.2006 N 135-ФЗ.

Данное решение Управления было обжаловано в Арбитражный суд Новосибирской области, оснований для признания его незаконным ни суд первой инстанции, ни апелляционной, не усмотрел (дело № А45-7574/2014).

Следовательно, факт нарушения антимонопольного законодательства при проведении торгов установлен вступившем в законную силу решением Арбитражного суда Новосибирской области по делу № А45-7574/2014.

Оценив представленные в материалы дела доказательства, суд первой инстанции пришел к правильному выводу о том, что утверждение главы администрации Морского сельсовета Кузьмичева В.В. председателем комиссии по размещению заказов при проведении аукциона на право заключения договоров аренды нежилых помещений по адресу: Новосибирский район, село Ленинское, ул. Советская, 9/1 и одновременное участие в вышеуказанном аукционе хозяйствующего субъекта ООО «Гарант», директором которого является его сын - Кузьмичев А.В., создало для данного хозяйствующего субъекта преимущество при участии в вышеуказанном аукционе, что могло привести к ограничению конкуренции на рынке аренды недвижимости и является прямым нарушением п. 2 ч. 1 ст. 17 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции».

При таких обстоятельствах суд первой инстанции законно и обоснованно удовлетворил иски требования.

Довод заявителя жалобы о том, что на момент вынесения решения отсутствует предмет спора, подлежит отклонению апелляционным судом как несостоятельный, основанный на неверном толковании норм материального права, поскольку то обстоятельство, что договор аренды от 13.10.2011 года № 1 исполнен, а договор аренды от 12.09.2012 № 1 расторгнут по соглашению сторон, не является основанием для отказа в удовлетворении исковых требований в части признания договоров недействительными.

Из положений пункта 2 статьи 449 ГК РФ следует, что такое правовое последствие наступает в силу закона в случае признания торгов недействительными.

Кроме того, как верно указано судом первой инстанции, на момент рассмотрения спора договор аренды от 12.09.2012 года № 1 в установленном законом порядке не прекращен (статьи 8.1, 131, 609 ГК РФ), поскольку государственная регистрация прекращения договора аренды не завершена.

Факт расторжения договора не влияет на правовую квалификацию договора, который был заключен с нарушением антимонопольного законодательства.

При этом, наличие соглашения о расторжении договора свидетельствует о добровольном принятии сторонами мер к возврату спорного имущества арендодателю, в связи с чем необходимость в применении реституции отсутствует.

Иных доводов, основанных на доказательственной базе, опровергающих установленные судом первой инстанции обстоятельства и его выводы, в апелляционной жалобе не приведено.

С учетом изложенного, арбитражный суд апелляционной инстанции признает обжалуемое решение соответствующим нормам материального и процессуального права и фактическим обстоятельствам дела и не подлежащим отмене, а апелляционную жалобу – не подлежащей удовлетворению.

Руководствуясь статьями 258, 268, пунктом 1 статьи 269, статьей 271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Седьмой арбитражный апелляционный суд

#### П О С Т А Н О В И Л:

Решение Арбитражного суда Новосибирской области от 04 сентября 2014 года по делу №А45-11627/2014 оставить без изменения, а апелляционную жалобу – без удовлетворения.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия.

Постановление может быть обжаловано в кассационном порядке в Арбитражный суд Западно-Сибирского округа в течение двух месяцев.

Председательствующий:

М.Ю. Кайгородова

Судьи:

В.М. Сухотина

Д.Г. Ярцев