



АРБИТРАЖНЫЙ СУД НОВОСИБИРСКОЙ ОБЛАСТИ

630102, г. Новосибирск, ул. Нижегородская,6

Именем Российской Федерации

РЕШЕНИЕ

г. Новосибирск

№ А45-9647/2014

27 октября 2014 года

Резолютивная часть решения объявлена 23 октября 2014 года

Полный текст решения изготовлен 27 октября 2014 года

Арбитражный суд Новосибирской области в составе судьи Юшиной В.Н., при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания Ефремовой О.С., рассмотрел в судебном заседании дело по заявлению индивидуального предпринимателя Шевцова Юрия Николаевича, г. Новосибирск к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области, г. Новосибирск

третье лицо-1: Общество с ограниченной ответственностью «Приоритет», г. Новосибирск

третье лицо-2: Муниципальное казенное учреждение г. Новосибирска «Управление дорожного строительства», г. Новосибирск

третье лицо-3: Департамент транспорта и дорожно-благоустроительного комплекса мэрии города Новосибирска, г. Новосибирск

о признании незаконным решения УФАС от 19.03.2014

при участии представителей сторон:

от заявителя (истца) - не явился (извещен);

от заинтересованного лица (ответчика): Спицин А.К., по доверенности от 09.08.2014 № СГ/4;

от третьих лиц: 1. Шипулина И.В. по доверенности от 09.01.2013 (Департамент)

2. не явился (извещен) от МКУ

З Крашениников П.О. ген.директор –решение единственного участника от 04.12.2013 и Друшлякова О.И. по доверенности от 05.08.2014 (ООО «Приоритет»).

Индивидуальный предприниматель Шевцов Юрий Николаевич (далее по тексту - Заявитель, ИП Шевцов Ю.Н.) обратился в Арбитражный суд Новосибирской области с заявлением о признании незаконным Решения Управления Федеральной антимонопольной службы (далее по тексту- УФАС по НСО) № 08-01-65 от 19.03.2014.

В ходе рассмотрения дела представитель Заявителя поддержал заявленные требования по основаниям изложенным в заявлении.

Представитель УФАС по НСО заявленные требования не признал по мотивам, изложенным в отзыве.

Представитель третьих лиц, привлеченные к участию в деле, без самостоятельных требований на предмет спора, поддержали доводы представителя УФАС по НСО.

Рассмотрев заявление ИП Шевцова Ю.Н., заслушав представителей лиц, участвующих в деле, установил фактические обстоятельства.

Единой комиссией Департамента транспорта и дорожно-благоустроительного комплекса Мэрии г. Новосибирска по размещению муниципального заказа 04.03.2014 во исполнение предписания УФАС по НСО от 14.02.2014 № 08-02-24 отменила протокол подведения итогов открытого аукциона в электронной форме на право заключения муниципального контракта на оказание услуг по взвешиванию тяжеловесных транспортных средств, осуществляющих движение по улично-дорожной сети г. Новосибирска от 29.01.2012 № 12 и провела повторное рассмотрение вторых частей заявок участников открытого аукциона в электронной форме.

Как следует из вышеуказанного протокола для рассмотрения были представлены второе части заявок на участие в аукционе в электронной форме трех участников данного аукциона, в том числе ИП Шевцова Ю.Н., ООО ПКФ «Флагман» и ООО «Приоритет».

Единой комиссией признана со-ответствующим требованиям, установленным документацией об открытом аукционе в электронной форме заявка ООО «Приоритет».

Заявка ИП Шевцова Ю.Н. признана несоответствующей требованиям, установленным документацией об открытом аукционе в электронной форме, поскольку содержала недостоверные сведения об участнике размещения заказа, а именно: недостоверные сведения о месте жительства Шевцова Ю.Н., которые не соответствуют Единому реестру адресных наименований г. Новосибирска, утвержденных Постановлением Мэрии г. Новосибирска от 24.02.2011.

ИП Шевцов Ю.Н. обратился с жалобой в УФАС по НСО на действия единой комиссии заказчика (Муниципальное казенное учреждение г. Новосибирска «Управление дорожного строительства») и уполномоченного органа (Департамент транспорта и дорожно-благоустроительного комплекса Мэрии г. Новосибирска) при размещении заказа путем проведения открытого аукциона в электронной форме на оказание услуг по взвешиванию тяжеловесных транспортных средств, осуществляющих движение по улично-дорожной сети г. Новосибирска.

При этом податель жалобы указывает на то, что единая комиссия необоснованно допустила к участию в аукционе ООО «Приоритет» поскольку во второй части заявки указаны недостоверные сведения, а именно в решении единственного участника ООО «Приоритет» о продлении полномочий генерального директора указаны реквизиты паспорта Крашенинникова П.О., в том числе серия - 5003, тогда как в соответствии с действующим законодательством серия паспорта должна быть указана с пробелом.

Жалоба ИП Шевцова Ю.Н. рассмотрена УФАС по НСО и признана необоснованной. При этом УФАС по НСО мотивировало тем, что Постановление Правительства РФ № 828 от 0807.1997 «Об утверждении положения о паспорте гражданина РФ, образца бланка и описания паспорта», на которое ссылается податель жалобы на действия единой комиссии, не регулирует указание серии и номера паспорта в иных документах, в том числе, в решении единственного учредителя о продлении полномочий генерального директора.

Оценив представленные в дело до- казательства по правилам статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса РФ (далее по тексту АПК РФ), суд пришел к выводу, что требование Заявителя удовлетворению не подлежат. При этом исходит из следующего.

В соответствии с пунктом 6 части 6 статьи 41.8 Федерального закона № 94-ФЗ « О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» участник обязан представить в составе второй части заявки решение об одобрении или о совершении крупной сделки либо копию такого решения в случае, если требование о необходимости наличия такого решения для совершения крупной сделки установлено законодательством РФ и (или) учредительными документами юридического лица и если для участника размещения заказа поставки товаров, выполнения работ, оказания услуг, являющихся предметом контракта, или внесения денежных средств в качестве обеспечения заявки на участие в открытом аукционе, обеспечения исполнения контракта являются крупной сделкой.

При этом данной нормой предусмотрено, что такое решение представляется, если требование о необходимости наличия такого решения для совершения крупной сделки установлено законодательством РФ и (или) учредительными документами юридического лица.

Порядок одобрения крупных сделок в виде решения общего собрания предусмотрен частью 3 статьи 46 ФЗ «Об обществах с ограниченной ответственностью». Однако в пункте 9 вышеназванной статьи установлено, что положение настоящей статьи о порядке одобрения крупных сделок не применяются к обществам, состоящим из одного участника, который одновременно осуществляет функции единоличного исполнительного органа.

Как следует из выписки из ЕГРЮЛ и учредительных документов (Устава), которые были представлены ООО «Приоритет» при аккредитации ООО «Приоритет», состоит из одного участника (учредителя) – физического лица Крашенинникова Павла Олеговича, являющийся согласно выписке из ЕГРЮЛ на момент участия в аукционе единоличным исполнительным органом Общества.

На основании изложенного, представление ООО «Приоритет» решения об одобрении крупной сделки в соответствии с требованиями ФЗ «Об обществах с ограниченной ответственностью» не требовалось.

Согласно Постановлению Правительства РФ № 828 от 08.07.1997 «Об утверждении Положения о паспорте гражданина РФ, образца бланка и описание паспорта гражданина РФ в пункте 3 Описания бланка паспорта указано, что нумерация бланка паспорта состоит из трех групп цифр. Первые две группы, состоящие из 4 цифр, обозначают серию паспорта.

В решении об одобрении крупной сделки, представленном ООО «Приоритет» серия паспорта содержит 4 цифры, которые соответствуют данным паспорта Крашенинникова П.О., указание серии паспорта в виде 5003, то есть без пробела (50 03), не изменяет содержание указанных сведений и не делает их не соответствующими действительности.

Заявитель, обращаясь в Арбитражный суд в порядке статьи 198 АПК РФ, не указал, каким образом нарушены его права в сфере экономической и иной предпринимательской деятельности, либо создают какие-либо препятствия для осуществления предпринимательской и иной экономической деятельности, а также как они могут быть восстановлены.

Руководствуясь статьями 110, 167-170 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

Р Е Ш И Л:

В удовлетворении заявленных требований отказать.

Решение, не вступившее в законную силу, может быть обжаловано в порядке апелляции производства в течение месяца после его принятия.

Решение, вступившее в законную силу, может быть обжаловано в порядке кассационного производства в срок, не превышающий двух месяцев со дня вступления его в законную силу.

Судья

В.Н. Юшина