



АРБИТРАЖНЫЙ СУД НОВОСИБИРСКОЙ ОБЛАСТИ
город Новосибирск, улица Нижегородская, дом 6

ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

РЕШЕНИЕ

дело № А45-21900/2013

резюлютивная часть решения объявлена 25.02.2014
в полном объеме решение изготовлено 04.03.2014

Арбитражный суд Новосибирской области в составе судьи Поляковой В.А.
при ведении протокола судебного заседания помощником судьи Косачёвой К.С.
рассмотрев в судебном заседании дело
по заявлению закрытого акционерного общества Центральное Агентство Недвижимости
«АФИНА ПАЛЛАДА»
к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области
о признании незаконным решения
при участии в судебном заседании представителей
заявителя: Калинин М.В. по доверенности
заинтересованного лица: Княжева Е.Н. по доверенности
установил

Закрытое акционерное общество Центральное Агентство Недвижимости «АФИНА ПАЛЛАДА» обратилось в арбитражный суд с заявлением о признании незаконным решения Управлению Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области от 13.11.2013 № 74.

Оспариваемым решением закрытое акционерное общество Центральное Агентство Недвижимости «АФИНА ПАЛЛАДА» признано нарушившим требования подпунктов 1, 20 пункта 3 статьи 5, пункта 7 статьи 5 федерального закона «О рекламе».

Заявитель утверждает, что в действиях закрытое акционерное общество Центральное Агентство Недвижимости «АФИНА ПАЛЛАДА» отсутствуют нарушения требований федерального закона «О рекламе».

В судебном заседании представитель заявителя поддержал доводы заявления.

Представитель заинтересованного лица против доводов заявителя возражал по мотивам, изложенным в отзыве.

Изучив доводы заявления и отзыва на него, исследовав представленные в материалы дела доказательства, заслушав в судебном заседании пояснения представителей сторон, суд приходит к следующим выводам.

По правилу части 1 статьи 198 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации граждане, организации и иные лица вправе обратиться в арбитражный суд с заявлением о признании недействительными ненормативных правовых актов, незаконными решений и действий (бездействия) органов, осуществляющих публичные полномочия, должностных лиц, если полагают, что оспариваемый ненормативный правовой акт, решение и действие (бездействие) не соответствуют закону или иному нормативному правовому акту и нарушают их права и законные интересы в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, незаконно возлагают на них какие-либо обязанности, создают иные препятствия для осуществления предпринимательской и иной экономической деятельности.

В силу части 2 статьи 201 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации арбитражный суд, установив, что оспариваемый ненормативный правовой акт, решение и действия (бездействие) органов, осуществляющих публичные полномочия, должностных лиц не соответствуют закону или иному нормативному правовому акту и нарушают права и законные интересы заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, принимает решение о признании ненормативного правового акта недействительным, решений и действий (бездействия) незаконными.

Таким образом, для признания решения Управления Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области от 13.11.2013 № 74 незаконным необходимо установить в совокупности наличие двух условий: несоответствие оспариваемого решения действующему законодательству и нарушение этим решением прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Результаты исследования представленных в материалы дела доказательств и оценки доводов сторон позволяют сделать вывод об отсутствии совокупности условий, необходимых для признания незаконным оспариваемого закрытым акционерным обществом Центральное Агентство Недвижимости «АФИНА ПАЛЛАДА» решения.

Решением Управления Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области от 13.11.2013 признана ненадлежащей реклама, размещённая в феврале 2013 года в региональных рекламных блоках телевизионного канала «Первый канал», вещающего на территории города Новосибирска, следующего содержания: голос за кадром - Афина Паллада - лучшая компания на рынке продажи жилья 2012 года. Лауреат конкурса «Профессиональное признание - 2012». Информация в кадре: Афина - Паллада _ Ассоциация агентств недвижимости _ Афина Паллада - лучшая компания на рынке продажи жилья 2012 года _ Лауреат конкурса «Профессиональное признание – 2012» _ Афина Паллада _ Ассоциация агентств недвижимости _ 222-00-44 _ Новосибирск _ код города 383».

Тем же решением закрытое акционерное общество Центральное Агентство Недвижимости «АФИНА-ПАЛЛАДА» признано нарушившим требования подпунктов 1, 20 пункта 3 статьи 5, пункта 7 статьи 5 федерального закона «О рекламе».

Из представленных в материалы дела доказательств следует, что в конкурсе «Профессиональное признание – 2012» было заявлено четыре номинации «Лучшая брокерская компания на рынке жилья 2012». Различие состояло в численности сотрудников: первая - численностью сотрудников до 15 человек; вторая - численностью сотрудников до 30 человек; третья - численностью сотрудников от 30 до 100 человек, четвёртая - численностью сотрудников более 100 человек. Заявки на участие в номинации «Лучшая брокерская компания на рынке жилья 2012» (численностью сотрудников от 30 до 100 человек) подали четыре организации – общество с ограниченной ответственностью «МЕТРО» (город Ярославль), общество с ограниченной ответственностью «Агентство «АДВЕКС» (город Нижний Новгород), закрытое акционерное общество Агентство «АФИНА ПАЛЛАДА» (город Новосибирск), общество с ограниченной ответственностью Агентство недвижимости «КОМПАНИОН» (город Челябинск).

Лауреатом конкурса в данной номинации стало закрытое акционерное общество Агентство «АФИНА ПАЛЛАДА», город Новосибирск.

Лауреатом конкурса в номинации «Лучшая брокерская компания на рынке жилья 2012» (численностью сотрудников до 15 человек) стало общество с ограниченной ответственностью «КУМИР», город Ярославль.

Лауреатом конкурса в номинации «Лучшая брокерская компания на рынке жилья 2012» (численностью сотрудников до 30 человек) стало общество с ограниченной ответственностью Агентство недвижимости «ЗОЛОТОЙ КЛЮЧИК», город Нижний Новгород.

Лауреатом конкурса в номинации «Лучшая брокерская компания на рынке жилья 2012» (численностью сотрудников более 100 человек) стало закрытое акционерное общество «ПРОГАЛЬ», город Санкт-Петербург.

Действующее законодательство в регулируемой сфере правоотношений исходит из того, что достоверность распространяемой рекламы с использованием утверждений в превосходной степени «лучшее» должна соответствовать реальной действительности в целях формирования у потребителя верного, истинного представления о товаре (услуге), его качестве, потребительских свойствах.

Использование в рекламе сравнительной характеристики посредством утверждений в превосходной степени без указания конкретного критерия, по которому осуществляется сравнение, означает возможность проведения такого сравнения по любому критерию.

Антимонопольным органом было установлено, что в рассматриваемой рекламе приводятся не обладающие достоверностью сведения о превосходстве (преимущество) объекта рекламирования - услуг по продаже жилья – над такими же услугами иных хозяйствующих субъектов, что может вызвать неверные представления у потребителей относительно объекта рекламирования и негативно повлиять на выбор организации, оказывающей услуги на рынке недвижимости.

Антимонопольный орган, проверив признаки достоверности распространяемой на телевидении рекламы в отношении услуг, оказываемых закрытым акционерным обществом Центральное Агентство Недвижимости «АФИНА ПАЛЛАДА», усмотрел признаки нарушения подпункта 1 пункта 3 статьи 5, пункта 7 статьи 5 федерального закона «О рекламе».

В соответствии с подпунктом 1 пункта 3 статьи 5 федерального закона «О рекламе» недостоверной признаётся реклама, которая содержит не соответствующие действительности сведения о преимуществах рекламируемого товара перед находящимися в обороте товарами, которые произведены другими изготовителями или реализуются другими продавцами.

Согласно пункту 7 статьи 5 федерального закона «О рекламе» не допускается реклама, в которой отсутствует часть существенной информации о рекламируемом товаре, если при этом искажается смысл информации, вводятся в заблуждение потребители рекламы.

Антимонопольным органом было установлено, что рекламодателем рассматриваемой рекламы является закрытое акционерное общество Центральное Агентство Недвижимости «АФИНА ПАЛЛАДА».

По сведениям единого государственного реестра юридических лиц в городе Новосибирске зарегистрированы как самостоятельные юридические лица закрытое акционерное общество Агентство Недвижимости «АФИНА ПАЛЛАДА», закрытое акционерное общество Центральное Агентство Недвижимости «АФИНА ПАЛЛАДА», закрытое акционерное общество Правобережное Агентство Недвижимости «АФИНА ПАЛЛАДА», закрытое акционерное общество Советское Агентство Недвижимости

«АФИНА ПАЛЛАДА», закрытое акционерное общество Железнодорожное Агентство Недвижимости «АФИНА ПАЛЛАДА», закрытое акционерное общество Ленинское Агентство Недвижимости «АФИНА ПАЛЛАДА», Кировское Агентство Недвижимости «АФИНА ПАЛЛАДА», Дзержинское Агентство Недвижимости «АФИНА ПАЛЛАДА».

При этом диплом лауреата был получен закрытым акционерным обществом Агентство Недвижимости «АФИНА ПАЛЛАДА».

Текст рекламного сообщения содержит следующие сведения: «Афина - Паллада _ Ассоциация агентств недвижимости _ Афина Паллада - лучшая компания на рынке продажи 2012 - Лауреат конкурса «Профессиональное признание – 2012» _ Афина - Паллада Ассоциация агентств недвижимости _ 222-00-44 _ г. Новосибирск _ код города 383».

Таким образом, в рассматриваемой рекламной информации указаны недостоверные сведения о лице, являющемся обладателем диплома и позиционирующем себя как лучшая компания на рынке жилья, то есть о продавце предоставляемой услуги.

Кроме того, лауреатом конкурса «Профессиональное признание – 2012» является только одна компания: Агентство Недвижимости «АФИНА ПАЛЛАДА», а не вся ассоциация агентств недвижимости с одноимённым наименованием.

При таких условиях суд соглашается с выводом антимонопольного органа о наличии нарушений рекламодателем требований, установленных подпунктом 1 пункта 3 статьи 5 федерального закона «О рекламе», пунктом 7 статьи 5 федерального закона «О рекламе», в связи с чем оснований для удовлетворения заявленных по делу требований не усматривает.

Доводы заявителя, приведённые в обоснование незаконности решения антимонопольного органа, судом проверены и не нашли своего подтверждения в процессе судебного разбирательства.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 167-170, 201 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, -

РЕШИЛ:

1. В удовлетворении заявленных требований отказать.
2. Решение может быть обжаловано в порядке и в сроки, предусмотренные статьями 259-260, 275-277 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

СУДЬЯ

В.А. ПОЛЯКОВА