



АРБИТРАЖНЫЙ СУД НОВОСИБИРСКОЙ ОБЛАСТИ

630102, город Новосибирск, улица Нижегородская, 6

Именем Российской Федерации РЕШЕНИЕ

г. Новосибирск
«24» октября 2014 года

ДЕЛО № А45-19216/2014

Резолютивная часть решения оглашена 20 октября 2014г.
В полном объеме решение изготовлено 24 октября 2014г.

Арбитражный суд Новосибирской области в составе судьи Черновой О.В, при ведении протокола судебного заседания секретарем Ковырзиной И.Ю., рассмотрел в судебном заседании дело по заявлению Департамента промышленности, инноваций и предпринимательства мэрии города Новосибирска к заинтересованному лицу: Управлению Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области
третье лицо: общество с ограниченной ответственностью Новосибирский энергомашиностроительный завод «Тайра»
о признании незаконным решения от 03.07.2014
при участии в судебном заседании представителей:
от заявителя: Сарнова О.В. по доверенности от 23.05.2014,
от заинтересованного лица: Максимейко Е.В. по доверенности от 09.01.2014,
от третьего лица: Агафонова Е.А. по доверенности от 24.02.2014,

Заявитель- Департамент промышленности, инноваций и предпринимательства мэрии города Новосибирска(далее -ДПП мэрии г.Новосибирска) обратилось в арбитражный суд с заявлением о признании незаконным решения Управления Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области от 03.07.2014.

В обоснование своего заявления заявитель ссылается на то, что нарушение срока рассмотрения заявки третьего лица не привело к ограничению, устранению и недопущению конкуренции, в связи с чем, заинтересованным лицом принято решение, не основанное на нормах закона.

Заинтересованное лицо- Управление Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области (далее УФАС по Новосибирской области) не согласно с заявленными требованиями заявителя, считает оспариваемое решение законным и обоснованным по основаниям, изложенным в отзыве.

Третье лицо-общество с ограниченной ответственностью Новосибирский энергомашиностроительный завод «Тайра» (далее ООО НЭМЗ «Тайра») не согласен с доводами заявителя, считает решение УФАС по Новосибирской области законным по основаниям, изложенным в отзыве.

Рассмотрев материалы дела, заслушав пояснения сторон, суд

У С Т А Н О В И Л :

Как видно из материалов дела, решением УФАС по Новосибирской области от 03.07.2014 по делу № 21 ДПП мэрии г.Новосибирска признан нарушившим часть 1 статьи 15 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции». Нарушение выразилось в необоснованной невыдаче ООО НЭМЗ «Тайра» разрешения на установку и эксплуатацию рекламной конструкции по адресу: ул.Приморская,2/1 в установленный срок, что повлекло в дальнейшем отказ в выдаче разрешения по основаниям, предусмотренным Федеральным законом от 13.03.2006 № 38-ФЗ «О рекламе», лишение

ООО НЭМЗ «Тайра» возможности размещения рекламной конструкции с логотипом предприятия, указывающей на его место нахождения, что привело или могло привести к ограничению, устранению или недопущению конкуренции.

В ходе рассмотрения антимонопольного дела было установлено, что 27.03.2013 между ООО НЭМЗ «Тайра» и МКУ г.Новосибирска «Городской центр наружной рекламы» был заключен договор на установку и эксплуатацию рекламной конструкции по ул.Приморская,2/1. Размеры рекламной конструкции определены как 2,50х 5,50 м., площадью 13,75 кв.м. Срок данного договора установлен с 27.11.2012 по 26.11.2013.

Пунктом 6.1 договора определен порядок подачи заявки о продлении договора в адрес комитета рекламы и информации мэрии города Новосибирска, а именно, за 2 месяца до окончания срока действия договора.

29.10.2013 ООО НЭМЗ «Тайра» направило в адрес комитета рекламы и информации мэрии города Новосибирска заявление о продлении договора № 3973.

Согласно пункту 5.8 Правил распространения наружной рекламы и информации в городе Новосибирске, утвержденных решением Городского совета г.Новосибирска 25.10.2006 № 372, решение в письменной форме о выдаче разрешения на установку и эксплуатацию рекламной конструкции или отказе в его выдаче направляется заявителю в течение двух месяцев со дня приема от него необходимых документов, то есть не позднее 29.12.2013.

В установленный законодательством срок указанное решение в адрес ООО НЭМЗ «Тайра» комитетом рекламы и информации мэрии города Новосибирска направлено не было.

Постановлением мэрии города Новосибирска № 12608 от 31.12.2013 утверждена схема размещения рекламных конструкций на территории г.Новосибирска. В утвержденной схеме размещения рекламных конструкций не предусмотрена возможность размещения рекламной конструкции по ул.Приморская, с размерами 5,5х2,5 м, изменен размер и незначительно, в

пределах нескольких метров, место расположения рекламной конструкции: максимально разрешенный размер рекламной конструкции, располагающейся на пересечении ул.Приморской и дороги, ведущей на дамбу ГЭС установлен 1x12 м.

17.01.2014 комитетом рекламы и информации мэрии города Новосибирска было опубликовано извещение о проведении открытого конкурса на право заключения договоров на установку и эксплуатацию рекламных конструкций с использованием имущества, находящегося в муниципальной собственности г.Новосибирска. Лотом № 18 выставлялась рекламная конструкция, располагающаяся на пересечении ул.Приморской и дороги, ведущей на дамбу ГЭС, размер конструкции 1x12м.

13.02.2014 письмом № 04-8/0395 комитета рекламы и информации мэрии города Новосибирска ООО НЭМЗ «Тайра» было отказано в выдаче разрешения на установку и эксплуатацию рекламной конструкции со ссылкой на пункт 2 часть 15 статьи 19 Федерального закона «О рекламе» несоответствие установки рекламной конструкции в заявленном месте схеме размещения рекламных конструкций.

На заседании комиссии УФАС по Новосибирской области представитель Департамента пояснил, что комитет рекламы и информации мэрии города Новосибирска сознательно нарушил срок направления решения на заявление ООО НЭМЗ «Тайра» о продлении договора, поскольку на момент истечения данного срока ему было известно, что схема размещения рекламных конструкций будет пересмотрена, в частности, размер и место расположения рекламной конструкции ООО НЭМЗ «Тайра» будет изменено.

Причину изменения размеров ранее установленной рекламной конструкции, а также перенос ее места расположения, представитель Департамента пояснить не смог, указав, что этот вопрос рассматривался межведомственной комиссией.

20.02.2014 письмом № 05-0353 комитетом рекламы и информации мэрии города Новосибирска в адрес ООО НЭМЗ «Тайра» было выдано предписание о демонтаже самовольно установленной рекламной конструкции.

Указанное письмо поступило в адрес ООО НЭМЗ «Тайра» 04.03.2014, в день публикации итогов конкурса на право заключения договоров на установку и эксплуатацию рекламных конструкций с использованием имущества, находящегося в муниципальной собственности.

19.02.2014 протоколом № 3 заседания комиссии по проведению конкурса на право заключения договоров на установку и эксплуатацию рекламных конструкций с использованием имущества, находящегося в муниципальной собственности г.Новосибирска конкурс в отношении лота № 18 (рекламная конструкция по ул. Приморская, пересечение дороги на дамбу ГЭС, размеры 3,0х 12,0) признан несостоявшимся и принято решение о заключении договора на установку и эксплуатацию рекламной конструкции с единственным участником-ООО «Сфера».

Следовательно, комитетом рекламы и информации мэрии города Новосибирска нарушены сроки направления ООО НЭМЗ «Тайра» разрешения на установку рекламной конструкции, расположенной на пересечении ул.Приморской и дороги, ведущей на дамбу ГЭС. При этом на момент истечения установленного пунктом 5.8 Правил распространения наружной рекламы и информации в г.Новосибирске срока направления решения о разрешении либо отказе в выдаче разрешения на установку и эксплуатацию рекламной конструкции у комитета рекламы и информации мэрии города Новосибирска отсутствовали правовые основания для отказа в выдаче ООО НЭМЗ «Тайра» данного разрешения.

Комитет рекламы и информации мэрии города Новосибирска необоснованно не выдал заявителю разрешение на установку и эксплуатацию рекламной конструкции в установленный срок, поскольку основания для отказа в выдаче на момент обращения отсутствовали, нарушен срок информирования о выдаче или отказе в выдаче разрешения на установку рекламной конструкции.

Данное бездействие повлекло в дальнейшем отказ в выдаче разрешения по основаниям, предусмотренным Федеральным законом «О рекламе», в результате чего, ООО НЭМЗ «Тайра» лишилось возможности размещения на прежнем месте рекламной конструкции с логотипом предприятия, указывающей на ее местонахождение.

После получения отказа в выдаче разрешения на установку и эксплуатацию рекламной конструкции и соответствующего предписания комитета рекламы и информации мэрии города Новосибирска, возможность для принятия участия в соответствующем конкурсе на право заключения договора на установку и эксплуатацию рекламных конструкций у ООО НЭМЗ «Тайра» отсутствовала, так как итоги данного конкурса уже были подведены.

Реклама является обязательным инструментом современной хозяйственной деятельности, влияющим на продвижение предпринимательской продукции и привлечение потребителей, указанные действия комитета рекламы и информации мэрии города Новосибирска, являющегося структурным подразделением ДППИП мэрии г.Новосибирска, повлекшие невозможность для ООО НЭМЗ «Тайра» разместить рекламную информацию о своем предприятии привели или могли привести к ограничению, устранению или недопущению конкуренции на рынке производства вентиляторов, санитарно-технических работ, оборудования непрерывного транспорта и иной деятельности, осуществляемой ООО НЭМЗ «Тайра», согласно видам экономической деятельности.

Таким образом, действия ДППИП мэрии города Новосибирска нарушают часть 1 статьи 52 Федерального закона «О защите конкуренции», в соответствии с которым орган местного самоуправления запрещается принимать акты и (или) осуществлять действия (бездействие), которые приводят или могут привести к недопущению, ограничению, устранению конкуренции.

При этом для признания органа местного самоуправления нарушившим часть 1 статьи 52 Федерального закона «О защите конкуренции», достаточно установления того факта, что действия (бездействие) органа местного само-

управления могут повлечь негативные последствия для конкуренции в будущем.

Пунктом 8 постановления Пленума ВАС РФ от 30.06.2008 № 30 «О некоторых вопросах, возникающих в связи с применением арбитражными судами антимонопольного законодательства» указано, что при рассмотрении дел о признании недействующими или недействительными актов органов местного самоуправления, о признании незаконными их действий (бездействия) по заявлениям антимонопольного органа, поданным в связи с нарушением части 1 статьи 15 Закона о защите конкуренции, арбитражные суды должны учитывать следующее: если антимонопольным органом доказано, что акты, действия (бездействие) приводят или могут привести к недопущению, ограничению, устранению конкуренции, а соответствующим органом не указана конкретная норма федерального закона, разрешившая данному органу принять оспариваемый акт, осуществить действия (бездействие), заявленные требования подлежат удовлетворению.

В данном случае, действия ДПП мэрии г.Новосибирска, выразившееся в необоснованной невыдаче ООО НЭМЗ «Тайра» разрешения на установку и эксплуатацию рекламной конструкции по адресу: ул.Приморская, 2/1 в установленный срок, привели к отказу в выдаче разрешения по основаниям, предусмотренным Федеральным законом «О рекламе», к выдаче в адрес общества предписания о демонтаже самовольно установленной рекламной конструкции, что в дальнейшем лишило общество возможности размещения рекламной конструкции с логотипом предприятия, указывающим на его место нахождения, а также к невозможности ООО НЭМЗ «Тайра» принять участие в открытом конкурсе на право заключения договоров на установку и эксплуатацию рекламных конструкций с использованием имущества, находящегося в муниципальной собственности г.Новосибирска и тем самым, привели или могли привести к ограничению, устранению или недопущению конкуренции.

Согласно части 1 статьи 198 АПК РФ граждане, организации и иные лица вправе обратиться в арбитражный суд с заявлением о признании недей-

ствительными ненормативных правовых актов, незаконными решений и действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, должностных лиц, если полагают, что оспариваемый ненормативный правовой акт, решение и действие (бездействие) не соответствуют закону или иному нормативному правовому акту и нарушают их права и законные интересы в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, незаконно возлагают на них какие-либо обязанности, создают иные препятствия для осуществления предпринимательской и иной экономической деятельности.

Таким образом, для признания незаконными ненормативных правовых актов государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, должностных лиц требуется наличие указанных в части 1 статьи 198 АПК РФ условий в их совокупности.

В нарушение статьи 65 АПК РФ заявителем суду не было представлено бесспорных доказательств, свидетельствующих о нарушении закона или иного нормативного акта либо нарушения прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности оспариваемым решением от 03.07.2014г., вынесенным УФАС по Новосибирской области в отношении Департамента промышленности, инноваций и предпринимательства мэрии города Новосибирска

Оценив представленные по делу доказательства, суд пришел к выводу об отсутствии правовых оснований для признания оспариваемого решения УФАС по Новосибирской области, считает, что заявитель не доказал правомерность и обоснованность своих требований об отсутствии нарушения в его действиях требований Федерального закона «О защите конкуренции».

В соответствии с пунктом 1.1 части 1 статьи 333.37 Налогового кодекса РФ от уплаты государственной пошлины освобождаются государственные органы, выступающие по делам, рассматриваемым в арбитражном суде, в качестве истцов и ответчиков, в связи с чем, расходы по госпошлине не подлежат взысканию.

Руководствуясь статьями 167- 170, 180, 201 Арбитражного процессуального кодекса РФ, суд

Р Е Ш И Л :

В удовлетворении заявленных требований Департаменту промышленности, инноваций и предпринимательства мэрии города Новосибирска отказать.

На решение арбитражного суда может быть подана жалоба в Седьмой арбитражный апелляционный суд.

Судья

О.В.Чернова