



АРБИТРАЖНЫЙ СУД НОВОСИБИРСКОЙ ОБЛАСТИ
ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
Р Е Ш Е Н И Е

город Новосибирск

04 ноября 2014 года

Дело А45-15259/2014

Резолютивная часть решения объявлена 27 октября 2014 года.

Решение в полном объеме изготовлено 04 ноября 2014 года.

Арбитражный суд Новосибирской области в составе: судьи Свиридовой Г.В., при ведении протокола помощником судьи Бочкаревой Д.Н., рассмотрев в судебном заседании дело по иску Управления Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области, г. Новосибирск к 1.Муниципальному казенному учреждению города Новосибирска "Городской центр наружной рекламы", г. Новосибирск , 2. Обществу с ограниченной ответственностью "РИМ-С", г. Новосибирск с привлечением к участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, Закрытое акционерное общество "Корпорация Руан", г. Санкт-Петербург о признании недействительными договоров на установку и эксплуатацию рекламных конструкций от 17.02.2014 № 336, 337,338, от 20.01.2014 № 628, 633, заключенных по результатам открытого конкурса договоров, при участии в судебном заседании представителей: от истца – Спицына Андрея Константиновича (доверенность №СГ5 от 09.01.2014), от ответчиков – 1. Сарновой Олеси Владимировны (доверенность №04-8б/н от 09.01.2014), 2. Паниной - Петровской Инны Анатольевны (доверенность №63 от 30.07.2014).

Управление Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области (далее по тексту – истец, Новосибирское УФАС России, антимонопольный орган) обратилось в арбитражный суд с иском, уточненным в ходе судебного разбирательства, к Муниципальному казенному учреждению города Новосибирска "Городской центр наружной рекламы" (далее по тексту – первый ответчик, МКУ "ГЦНР"), Обществу с ограниченной ответственностью "РИМ-С" (далее по тексту – второй ответчик, ООО "РИМ-С") о признании недействительными договоров на установку и эксплуатацию рекламных конструкций от 17.02.2014 № 336, 337,338, от 20.01.2014 № 628, 633, заключенных между МКУ "ГЦНР" и ООО "РИМ-С".

Определением суда от 23.09.2014 к участию в деле привлечено в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, Закрытое акционерное общество "Корпорация Руан" (далее по тексту – ЗАО "Корпорация Руан").

Истец, обосновывая исковое заявление, ссылается на то, что организатором торгов при проведении открытого конкурса на право заключения договоров на установку и эксплуатацию рекламных конструкций с использованием имущества, находящегося в муниципальной собственности г. Новосибирска МКУ "ГЦНР", необоснованно было отказано ЗАО "Корпорация Руан" в участии в конкурсе. В составе поданных ЗАО "Корпорация Руан" на участие в конкурсе заявок имели все необходимые документы для участия в конкурсе, следовательно, заявки поданы в соответствии с конкурсной документацией, у организатора конкурса МКУ "ГЦНР" не имелось оснований для отказа в участии в конкурсе ЗАО "Корпорация Руан". Заявки, поданные ЗАО "Корпорация Руан" на участие в конкурсе, организатором конкурса не рассматривались, что свидетельствует о фактическом отказе в допуске заявок ЗАО "Корпорация Руан" на участие в конкурсе. Конкурс был признан несостоявшимся. По результатам рассмотрения заявок было принято решение заключить договоры с ООО

"РИМ-С" (договор подряда № 336, 337,338 от 17.02.2014 , № 628 от 20.01.2014).

МКУ "ГЦНР" отзывом и в судебном заседании исковые требования не признает, мотивируя тем, что основанием для признания договора, заключенного по результатам торгов, недействительным является факт признания таких торгов недействительными. Вместе с тем конкурс на право заключения договора на установку и эксплуатацию рекламных конструкций, состоявшийся 15.01.2014, по лотам №62 (договор №628), №63 (договор №633), №127 (договор №338), №128 (договор №336), №198 (договор №336) признан несостоявшимся.

ООО "РИМ-С" отзывом и в судебном заседании исковые требования не признает, считает, что договоры были заключены правомерно. ООО "РИМ-С" являлось единственным участником конкурса, проведенного 15.01.2014. Вследствие того, что признается несостоявшимся (при наличии единственного участника), то ООО "РИМ-С" имело право на заключение договоров на установку и эксплуатации рекламных конструкций. В соответствии со статьей 449 Гражданского кодекса Российской Федерации торги, проведенные с нарушением правил, установленных законом, могут быть признаны недействительными по иску заинтересованного лица.

Рассмотрев имеющиеся в деле доказательства, заслушав объяснения представителей истца, ответчиков, суд

У С Т А Н О В И Л:

13.12.2013 на официальном сайте г. Новосибирска было опубликовано извещение о проведении конкурса на право заключения договоров на установку и эксплуатацию рекламных конструкций с использованием имущества, находящегося в муниципальной собственности г. Новосибирска.

На момент публикации извещения о проведении конкурса Правила распространения наружной рекламы и информации в городе Новосибирске действовали в редакции решения городского Совета № 874 от 29.05.2013,

утвержденных решением городского Совета Новосибирска от 25.10.2006 № 372.

Согласно пункту 6.1. вышеуказанных Правил заключение договора на установку и эксплуатацию рекламной конструкции с использованием имущества, находящегося в муниципальной собственности города Новосибирска (на земельном участке, здании или ином недвижимом имуществе, находящемся в муниципальной собственности города Новосибирска), осуществляется на основе торгов в форме открытого конкурса, проводимого комиссией по проведению конкурса в соответствии с законодательством Российской Федерации и Положением о порядке организации и проведения конкурса на право заключения договора на установку и эксплуатацию рекламной конструкции с использованием имущества, находящегося в муниципальной собственности города Новосибирска (далее - Положение).

Положение регламентирует порядок организации и проведения конкурса на право заключения договоров на установку и эксплуатацию рекламной конструкции с использованием имущества, находящегося в муниципальной собственности города Новосибирска (пункт 1. 1 Положения).

Согласно пункту 2.2 Положения организатор конкурса формирует перечень рекламных мест, выставляемых на конкурс, разрабатывает и представляет на утверждение комиссии по проведению конкурса конкурсную документацию по рекламным местам, выставляемым на конкурс.

МКУ "ГЦНР" г. Новосибирска на основании Положения разработана конкурсная документация для проведения открытого конкурса на право заключения договора на установку и эксплуатацию рекламной конструкции с использованием имущества, находящегося в муниципальной собственности.

Согласно пункту 1.5.1 конкурсной документации участником конкурса может быть любое юридическое лицо независимо от организационно-правовой формы, в том числе индивидуальный предприниматель, предоставившее организатору конкурса необходимый пакет документов.

Согласно разделу 2 конкурсной документации участник конкурса подаёт заявку в письменной форме. К заявке должны быть приложены следующие документы: копия свидетельства о государственной регистрации юридического лица (для юридического лица), копию свидетельства о регистрации физического лица в качестве индивидуального предпринимателя (для индивидуального предпринимателя); платежный документ, подтверждающий внесение задатка в установленном размере (в случае, если претендент намерен приобрести несколько предметов конкурса, то задаток оплачивается по каждому); доверенность на физическое лицо, уполномоченное действовать от имени претендента при подаче заявки; конкурсное предложение в письменной форме в запечатанном конверте; информацию об общей площади информационных полей рекламных конструкций, разрешение на установку которых выдано этому лицу и его аффилированным лицам на территории города Новосибирска.

К заявке прилагается подписанная претендентам опись (в двух экземплярах), представленных им документов, один экземпляр которой остается у претендента с отметкой работника организатора конкурса и принятии документов.

Претенденту отказывается в участии в конкурсе (в регистрации заявки) в следующих случаях: истечение срока приема заявок; к заявке не приложены документы, представление которых требуется в соответствии с настоящей конкурсной документацией (п. 2.5.3 конкурсной документации). Требования конкурсной документации к составу заявки и основания отказа от участия в конкурсе соответствуют пунктам 6.2, 6.5 Положения о порядке организации и проведения конкурса на право заключения договора на установку и эксплуатацию рекламной конструкции и с использованием имущества, находящегося в муниципальной собственности города Новосибирска. Правилами распространения наружной рекламы и конкурсной документацией не предусмотрена обязанность претендента на участие в

конкурсе представлять какие-либо другие (дополнительные) документы, кроме тех, которые указаны в п. 5 Положения.

26.12.2013 ЗАО "Корпорация Руан" в адрес МКУ "ГЦНР" были направлены заявки на участие в вышеуказанном конкурсе по 7 лотам (лот № 27, лот № 62, лот № 63, лот № 127, лот № 128, лот № 198, лот № 199).

МКУ "ГЦНР" 15.01.2014 в адрес ЗАО "Корпорация Руан" было направлено письмо № 0018 содержание, которого говорило о невозможности рассмотреть указанные выше заявки.

15.01.2014 состоялся конкурс на право заключения договора на установку и эксплуатацию рекламных конструкций.

В соответствии с частью 2 пункта 9.1 Положения о порядке организации и проведения конкурса на право заключения договора на установку и эксплуатацию рекламной конструкции, с использованием имущества, находящегося в муниципальной собственности города Новосибирска (Приложение 2 к Правилам) договор на установку и эксплуатацию рекламной конструкции подписывается сторонами не позднее 14 дней после завершения конкурса и оформления протокола.

15.01.2014 конкурс был завершен и оформлен протокол заседания комиссии, по результатам указанного конкурса заключены договоры на установку и эксплуатацию рекламных конструкций с единственным участником конкурса ООО "РИМ-С".

ЗАО "Корпорация Руан" обратилось с жалобой в Новосибирское УФАС России на действия организатора открытого конкурса на право заключения договоров на установку и эксплуатацию рекламных конструкций с использованием имущества, находящегося в муниципальной собственности г. Новосибирска МКУ "ГЦНР".

В ходе рассмотрения жалобы комиссия Новосибирское УФАС России установила, что в составе поданных ЗАО "Корпорация Руан" на участие в конкурсе заявок имелись все необходимые документы для участия в конкурсе, следовательно, заявки поданы в соответствии с конкурсной

документацией, у организатора конкурса МКУ "ГЦНР" не имелось оснований для отказа в участии в конкурсе ЗАО "Корпорация Руан".

Решением комиссии Новосибирского УФАС России от 04.03.2014 жалоба ЗАО "Корпорация Руан" признана обоснованной. В установленном законом порядке данное решение не обжаловалось.

Статьей 1 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ "О защите конкуренции" установлено, что целями данного закона являются обеспечение единства экономического пространства, свободного перемещения товаров, свободы экономической деятельности в Российской Федерации, защита конкуренции и создание условий для эффективного функционирования товарных рынков.

В соответствии с пунктами б, з части 6 статьи 23 от 26.07.2006 №135-ФЗ "О защите конкуренции" антимонопольный орган обращается в арбитражный суд с исками, заявлениями о нарушении антимонопольного законодательства, в том числе с исками, заявлениями о признании недействительными полностью или частично договоров, не соответствующих антимонопольному законодательству и о признании торгов недействительными.

Статья 17 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ "О защите конкуренции" устанавливает антимонопольные требования к торгам. Нарушение установленных в названной статье правил является основанием для признания судом соответствующих торгов и заключенных по результатам таких торгов сделок недействительными (ч. 4 ст. 17 Закона "О защите конкуренции").

Статус антимонопольного органа предполагает наличие у него публичного интереса, в защиту которого он выступает.

Реализуя право на обращение в арбитражный суд с подобными исками, антимонопольный орган выполняет профилактическую, превентивную функцию, его деятельность направлена на предупреждение нарушений

законодательства, при этом указание на восстановление собственных прав и законных интересов в обоснование подобного иска не требуется.

Антимонопольный орган действует в целях защиты публичных интересов Российской Федерации в части обеспечения и защиты конкуренции, а не защиты своих прав.

В этой связи суд пришел к выводу о заинтересованности государственного органа при обращении в суд с исками об оспаривании сделок, без заявления требований о применении последствий их недействительности, что соответствует правовой позиции, изложенной в Постановлении Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 12.03.2013 № 14182/12.

Пунктом 1 статьи 447 Гражданского кодекса Российской Федерации предусмотрено, договор, если иное не вытекает из его существа, может быть заключен путем проведения торгов. Договор заключается с лицом, выигравшим торги.

В силу статьи 448 Кодекса к нарушениям, влекущим признание торгов недействительными, относятся такие, которые повлияли на правильное определение их победителя.

В соответствии со статьей 449 Гражданского кодекса Российской Федерации торги, проведенные с нарушением правил, установленных законом, могут быть признаны судом недействительными по иску заинтересованного лица; признание торгов недействительными влечет недействительность договора, заключенного с лицом, выигравшим торги.

Исходя из конкретных обстоятельств дела и оценив представленные сторонами доказательства в порядке статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд пришел к выводу, что конкурсная комиссия при разрешении вопроса о допуске к участию в открытом конкурсе нарушила положения пункта 2.5.3. конкурсной документации, пунктов 6.2., 6.5 Положения о порядке организации и проведения конкурса на право заключения договора на установку и

эксплуатацию рекламной конструкции, с использованием имущества, находящегося в муниципальной собственности города Новосибирска.

Поскольку доводы истца о нарушениях ответчиками норм действующего законодательства нашли своё подтверждение в ходе рассмотрения дела, исковые требования о признании недействительным договоров на установку и эксплуатацию рекламных конструкций, подлежат удовлетворению на основании статей 168, 448,449 Гражданского кодекса Российской Федерации.

При таких обстоятельствах, суд пришел к выводу о наличии правовых оснований для удовлетворения заявленных требований.

Расходы по уплате государственной пошлины распределяются в соответствии со статьей 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации и относятся на ответчиков в следующем размере: на МКУ "ГЦНР" в размере 13000 рублей, на ООО "РИМ-С" в размере 7000 рублей 00 копеек.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 110 167- 171 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд Новосибирской области,

Р Е Ш И Л:

признать договоры на установку и эксплуатацию рекламных конструкций от 17.02.2014 № 336, 337, 338, от 20.01.2014 № 628, 633, заключенные между Муниципальным казенным учреждением города Новосибирска "Городской центр наружной рекламы" и Обществом с ограниченной ответственностью "РИМ-С", недействительными.

Взыскать с Муниципального казенного учреждения города Новосибирска "Городской центр наружной рекламы" в доход федерального бюджета 13 000 рублей государственной пошлины.

Взыскать с Общества с ограниченной ответственностью "РИМ-С" в доход федерального бюджета 7 000 рублей государственной пошлины.

Решение арбитражного суда, не вступившее в законную силу, может быть обжаловано в течение месяца после его принятия в Седьмой арбитражный апелляционный суд, город Томск.

Решение арбитражного суда, вступившее в законную силу, может быть обжаловано в срок, не превышающий двух месяцев со дня вступления в законную силу обжалуемого решения, в порядке кассационного производства в Арбитражный суд Западно-Сибирского округа, город Тюмень, при условии, что оно было предметом рассмотрения арбитражного суда апелляционной инстанции или суд апелляционной инстанции отказал в восстановлении пропущенного срока подачи апелляционной жалобы.

Судья

Г.В. Свиридова