



АРБИТРАЖНЫЙ СУД НОВОСИБИРСКОЙ ОБЛАСТИ
ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Р Е Ш Е Н И Е

17 марта 2014 года

Дело № А45-11628/2013

Резолютивная часть решения объявлена 11 марта 2014 года

Решение в полном объеме изготовлено 17 марта 2014 года

Арбитражный суд Новосибирской области в составе судьи Шашковой В.В., при ведении протокола секретарем судебного заседания Гончаровой Л.И., рассмотрел в судебном заседании дело по заявлению Производственного кооператива по строительству и ремонту «Кедр» к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области

о признании недействительным решения от 11.06.2013 №РНП-54-56

при участии в заседании представителей

от заявителя – Лавренко С.В. по доверенности от 03.06.2013, паспорт;

от заинтересованного лица – Спицын А.К. по доверенности №СГ/5 от 09.01.2014, удостоверение;

У С Т А Н О В И Л:

Производственный кооператив по строительству и ремонту «Кедр» (далее ПКСР «Кедр») обратился в Арбитражный суд Новосибирской области с заявлением о признании недействительным решения Управления Федеральной антимонопольной службы России по Новосибирской области (далее УФАС по НСО) №РНП-54-56 от 11.06.2013 в части внесения в реестр недобросовестных поставщиков ПКСР «Кедр».

Заявитель в обоснование своих доводов указывает, что антимонопольный орган сделал необоснованный вывод о подложности представленной банковской гарантии №IX3БЗ/803 от 16.04.2013 и

информационного письма АКБ «Мострансбанк» ОАЛ №417/13 от 27.05.2013. Кроме того по мнению заявителя при вынесении решения заинтересованное лицо не рассмотрело вопрос об отсутствии или наличии вины в действиях ПКСР «Кедр», что исключает его ответственность.

В судебном заседании представитель заявителя поддержал заявленные требования в полном объеме.

Представитель заинтересованного лица против доводов заявителя возражает по основаниям, изложенным в отзыве, полагает, что обжалуемое решение является законным, обоснованным и не подлежит отмене.

Изучив доводы заявления и отзыва на него, исследовав представленные в материалы дела доказательства, заслушав в судебном заседании пояснения представителей лиц, участвующих в деле, суд приходит к выводу о необходимости удовлетворения заявленных требований ПКСР «Кедр». При этом суд исходит из следующего.

15 апреля 2013 года проводился открытый аукцион в электронной форме на «Выполнение подрядных работ по газоснабжению жилых домов южной части рабочего поселка Коченево Новосибирской области. Газопровод высокого давления. ШРП. Распределительный газопровод низкого давления» (согласно извещению № 0151300027213000013 в редакции №2 от 26.03.2013).

Открытый аукцион в электронной форме проводился на электронной площадке в сети Интернет по адресу: <http://www.etp-micex.ru>.

Документация об указанном аукционе размещена в сети Интернет по адресу: <http://zak.upki.gov.ru/pgz/public/actioiVorders/info/commoninfo/show?notificationId=5755149>.

Согласно протоколу подведения итогов открытого аукциона в электронной форме №3-ОАЭФ на выполнение подрядных работ по газоснабжению жилых домов южной части рабочего поселка Коченево Новосибирской области. Газопровод высокого давления. ШРП. Распределительный газопровод низкого давления» от 17 апреля 2013 года

победителем открытого аукциона в электронной форме признан ПКСР «Кедр» (заявка №1), который предложил цену контракта 19732499,60 рублей и заявка на участие в открытом аукционе в электронной форме которого соответствует требованиям документации об открытом аукционе в электронной форме.

20 мая 2013 года Администрацией р.п. Коченево Коченевского района Новосибирской области (Заказчик) был составлен Протокол отказа от заключения контракта и решением Заказчика ПКСР «Кедр» признан уклонившимся от заключения контракта ввиду того, что участник открытого аукциона в электронной форме не направил оператору электронной площадки документ об обеспечении исполнения контракта.

Заказчик сослался на информационное письмо № 273/13 от 16.05.2013 г. АКБ «Мострансбанк» в котором указано, что банковская гарантия не выдавалась.

Как указывает заявитель между АКБ «Мострансбанк» и ПКСР«Кедр» было заключено соглашение о выдаче банковской гарантии № 1ХЗБЗ/803 от «16» апреля 2013 года. Согласно пункту 4.1. указанного соглашения вознаграждение за выдачу Гарантии уплачивается Принципалом на расчетный счет представителя Гаранта по следующим реквизитам: ООО «Спецтехно-РМО», ИНН 7729718554, КПП 772901001, р/сч 4070281010000000592 в АКБ «Мострансбанк» ОАО, к/сч 30101810200000000500, БИК 044585500.

Платежным поручением № 193 от 23.04.2013 г. ПКСР «Кедр» оплатил вознаграждение за выдачу банковской гарантии в размере 239989,86 рублей.

АКБ «Мострансбанк» (ОАО) была выдана банковская гарантия № 1ХЗБЗ/803 от «16» апреля 2013 года (Гарант - АКБ «Мострансбанк» ОАО, Принципал - ПКСР «Кедр», Бенефициар - Администрация рабочего поселка Коченево Коченевского района Новосибирской области).

ПКСР «Кедр» направил в АКБ «Мострансбанк» ОАО запрос (Исх. № 94 от 22.05.2013 г.) относительно действительности факта выдачи банковской гарантии № 1ХЗБЗ/803 от «16» апреля 2013 года.

28 мая 2013 года по факсу от АКБ «Мострансбанк» ОАО получено информационное письмо (Исх. № 417/13 от 27.05.2013 г.) в ответ на запрос от 22.05.2013 г. № 94.

11 июня 2013 года идентичный ответ от АКБ «Мострансбанк» ОАО получен по почте.

Данным письмом АКБ «Мострансбанк» ОАО подтверждает факт предоставления Банковской гарантии № 1ХЗБЗ/803 от 16 апреля 2013 года в пользу бенефициара -Администрации рабочего поселка Коченево Коченевского района Новосибирской области в обеспечение надлежащего исполнения обязательств по контракту принципалом – ПКСР «Кедр».

В Управление Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области поступили обращения администрации р.п. Коченево Коченевского района Новосибирской области о внесении в реестр недобросовестных поставщиков ПКСР «Кедр» и ООО «ТеплоГазСервис» по признакам уклонения их от заключения контракта по результатам проведения открытого аукциона в электронной форме №0151300027213000013 на выполнение подрядных работ по газоснабжению жилых домов южной части рабочего поселка Коченево Новосибирской области. Газопровод высокого давления.

Рассмотрев поступившее обращение, антимонопольный орган вынес решение №РНП-564-56 от 11.06.2013 г., в соответствии с которым ПКСР «Кедр» был внесен в реестр недобросовестных поставщиков, в связи с тем, что не предоставил обеспечение исполнения контракта.

ПКСР «Кедр» не согласился с вынесенным решением и обжаловал его в арбитражный суд.

Согласно системному толкованию ст.13 Гражданского кодекса Российской Федерации, п.6 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации и Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 01.07.1996г. №6/8 «О некоторых вопросах, связанных с

применением части первой Гражданского кодекса Российской Федерации» основанием для принятия решения суда о признании ненормативного акта, а в случаях, предусмотренных законом, также нормативного акта государственного органа или органа местного самоуправления недействительным, является одновременно как его несоответствие закону или иному нормативно-правовому акту, так и нарушение указанным актом гражданских прав и охраняемых законом интересов граждан или юридических лиц, обратившихся в суд с соответствующим требованием.

Таким образом, в круг обстоятельств, подлежащих установлению при рассмотрении дел об оспаривании ненормативных актов, действий (бездействия) госорганов входят проверка соответствия оспариваемого акта закону или иному нормативному правовому акту, проверка факта нарушения оспариваемым актом действием (бездействием) прав и законных интересов заявителя, а также соблюдение срока на подачу заявления в суд.

Обязанность доказывания соответствия оспариваемого ненормативного правового акта закону или иному нормативному правовому акту, законности принятия оспариваемого решения, совершения оспариваемых действий (бездействия), наличия у органа или лица надлежащих полномочий на принятие оспариваемого акта, решения, совершение оспариваемых действий (бездействия), а также обстоятельств, послуживших основанием для принятия оспариваемого акта, решения, совершения оспариваемых действий (бездействия), возлагается на орган или лицо, которые приняли акт, решение или совершили действия (бездействие) (ч. 5 ст. 200 АПК РФ).

В ч.11 ст.41.12 Федерального закона «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» указано, что участник открытого аукциона в электронной форме, с которым заключается контракт, признается уклонившимся от заключения контракта в случае, если такой участник открытого аукциона в срок, предусмотренный частями 4, 4.4 и 4.6 настоящей

статьи, не направил оператору электронной площадки подписанный усиленной электронной подписью в соответствии с условиями функционирования электронных площадок лица, имеющего право действовать от имени участника размещения заказа, проект контракта или протокол разногласий в случаях, предусмотренных настоящей статьей, либо не направил подписанный усиленной электронной подписью в соответствии с условиями функционирования электронных площадок указанного лица проект контракта по истечении тринадцати дней со дня размещения на электронной площадке указанного в части 8 статьи 41.11 настоящего Федерального закона протокола в случае, предусмотренном частью 4.4 настоящей статьи, а также подписанный усиленной электронной подписью в соответствии с условиями функционирования электронных площадок указанного лица документ об обеспечении исполнения контракта при условии, что заказчиком, уполномоченным органом было установлено требование обеспечения исполнения контракта.

В свою очередь, признание поставщика (исполнителя, подрядчика) уклонившимся от заключения государственного или муниципального контракта влечет за собой включение сведений о нем в реестр недобросовестных поставщиков. При этом в указанный реестр включаются сведения об участниках размещения заказа, уклонившихся от заключения государственного или муниципального контракта, а также о поставщиках (исполнителях, подрядчиках), с которыми государственные или муниципальные контракты по решению суда расторгнуты в связи с существенным нарушением ими государственных или муниципальных контрактов.

Реестр недобросовестных поставщиков выступает в качестве специальной меры ответственности, установленной законодателем в целях обеспечения исполнения лицом принятых на себя в рамках процедуры размещения государственного или муниципального заказа обязательств. Одним из

последствий такого включения (в качестве санкции за допущенное нарушение) может являться ограничение прав такого лица на участие в течение установленного срока в конкурсах по размещению государственного и муниципального заказов.

Одновременно с этим включение сведений о лице в реестр недобросовестных поставщиков по существу является санкцией публично-правового характера, применяемой за недобросовестное поведение данного лица, выразившееся в уклонении от заключения контракта.

При привлечении лица к публично-правовой ответственности государственным органом должна быть установлена вина этого лица в нарушении закона. В судебных актах Конституционного Суда Российской Федерации отражено, что применяемые государственными органами санкции, в том числе штрафного характера, должны отвечать требованиям Конституции Российской Федерации, соответствовать принципу юридического равенства, быть соразмерными конституционно защищаемым целям и ценностям, исключать возможность их произвольного истолкования и применения (Постановления Конституционного Суда Российской Федерации от 30.07.2001г. №13-П, от 21.11.2002 №15-П).

Условия признания участника открытого аукциона, с которым заключается контракт, уклонившимся от заключения контракта, установленные в п.11 ст.41.12 Закона о размещении заказов не подлежат расширительному толкованию для использования в целях ограничения прав заявителя путем включения его в реестр.

При этом ответчик, наделенный полномочиями при решении вопроса о включении лица в реестр недобросовестных поставщиков в целях соблюдения баланса частных и публичных интересов, не вправе ограничиться лишь констатацией наличия в его поведении нарушения требований Закона о размещении заказов, поскольку обязан дать полную и объективную оценку

всем фактическим обстоятельствам дела и принять именно законное решение в каждом рассматриваемом случае.

Частью 2 статьи 19 Закона о размещении заказов установлено, что в реестр недобросовестных поставщиков включаются сведения об участниках размещения заказа, уклонившихся от заключения контракта, а также о поставщиках (исполнителях, подрядчиках), с которыми контракты по решению суда расторгнуты в связи с существенным нарушением ими контрактов.

Таким образом, включение сведений в реестр недобросовестных поставщиков является специальной мерой ответственности, установленной законодателем в целях обеспечения исполнения лицом принятых на себя в рамках процедуры размещения государственного или муниципального заказа обязательств.

Суд исходит из того, что в силу ст.65, 200 АПК РФ заинтересованное лицо должно представить доказательства совершения кооперативом виновных, недобросовестных действий, направленных именно на умышленное уклонение от заключения контракта, чего в данном деле не сделано. Кроме того, суд принимает во внимание то обстоятельство, что сообщение о том, что спорная банковская гарантия заявителю не выдавалась подписано одним и тем же лицом, что и сама гарантия председателем правления АКБ «Мострансбанк» Захариковым С.А. Подлинность подписи Захарикова С.А. антимонопольным органом под сомнение не поставлена.

При таких обстоятельствах оснований для признания кооператива уклонившимся от заключения контракта не имелось.

Суд признает, что заявителем предприняты необходимые и разумные меры с целью заключения контракта, поведение кооператива не содержит признаков его недобросовестности, а принятие оспариваемого решения по включению ПКСТ «Кедр» в реестр недобросовестных поставщиков противоречит требованиям действующего законодательства и необоснованно влечет для заявителя неблагоприятные правовые последствия.

Руководствуясь статьями 110, 167, 168, 169, 170 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

Р Е Ш И Л:

Признать недействительным решение Управления Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области №РНП-54-56 от 11.06.2013 в части внесения в реестр недобросовестных поставщиков Производственного кооператива по строительству и ремонту «Кедр».

Взыскать с Управления Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области в пользу Производственного кооператива по строительству и ремонту «Кедр» 2000 рублей расходов по оплате государственной пошлины.

Решение, не вступившее в законную силу, может быть обжаловано в Седьмой арбитражный апелляционный суд в течение месяца после его принятия.

Решение, вступившее в законную силу, может быть обжаловано в Федеральный суд Западно-Сибирского округа в срок, не превышающий двух месяцев со дня его вступления в законную силу, при условии, если оно было предметом рассмотрения арбитражного суда апелляционной инстанции или суд апелляционной инстанции отказал в восстановлении пропущенного срока подачи апелляционной жалобы.

Судья

В.В. Шашкова