



## Арбитражный суд Западно-Сибирского округа

ул. Ленина д. 74, г. Тюмень, 625010, тел (3452) 799-444, <http://faszso.arbitr.ru>, e-mail [info@faszso.arbitr.ru](mailto:info@faszso.arbitr.ru)

---

# ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Тюмень

Дело № А45-2431/2014

Резолютивная часть постановления объявлена 21 октября 2014 года

Постановление изготовлено в полном объёме 23 октября 2014 года

Арбитражный суд Западно-Сибирского округа в составе:

председательствующего

Григорьева Д.В.

судей

Ильина В.И.

Черноусовой О.Ю.

рассмотрел в судебном заседании кассационную жалобу муниципального казённого учреждения города Новосибирска «Городской центр наружной рекламы» на решение от 30.04.2014 Арбитражного суда Новосибирской области (судья Полякова В.А.) и постановление от 23.07.2014 Седьмого арбитражного апелляционного суда (судьи Ходырева Л.Е., Павлюк Т.В., Хайкина С.Н.) по делу № А45-2431/2014 по заявлению муниципального казённого учреждения города Новосибирска «Городской центр наружной рекламы» (630099, Новосибирская область, город Новосибирск, улица Вокзальная магистраль, 16, ИНН 5407216531, ОГРН 1025403207246) к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области (630011, Новосибирская область, город Новосибирск, улица Кирова, 3, ИНН 5405116098, ОГРН 1035401913568) о признании недействительным решения и предписания.

Другие лица, участвующие в деле: закрытое акционерное общество «Корпорация Руан», общество с ограниченной ответственностью «РИМ-С».

Суд установил:

муниципальное казённое учреждение города Новосибирска «Городской центр наружной рекламы» (далее – учреждение, заявитель) обратилось в Арбитражный суд Новосибирской области с заявлением к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области (далее – УФАС, антимонопольный орган) о признании недействительными решения и предписания от 21.01.2014.

К участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечены закрытое акционерное общество «Корпорация Руан» (далее – ЗАО «Корпорация Руан», общество), общество с ограниченной ответственностью «РИМ-С» (далее – ООО «РИМ-С»).

Решением от 30.04.2014 Арбитражного суда Новосибирской области, оставленным без изменения постановлением от 23.07.2014 Седьмого арбитражного апелляционного суда, в удовлетворении заявленных требований отказано.

В кассационной жалобе учреждение, ссылаясь на неправильное применение судами норм права, несоответствие выводов судов обстоятельствам дела, просит решение от 30.04.2014 и постановление от 23.07.2014 отменить, принять по делу новый судебный акт об удовлетворении заявленных требований.

По мнению подателя кассационной жалобы, требования, содержащиеся в оспариваемых ненормативных актах, препятствуют заявителю в заключение договоров на установку и эксплуатацию рекламных конструкций по 397 лотам, нарушений по рассмотрению которых выявлено не было.

ООО «РИМ-С» в отзыве на кассационную жалобу, также просит обжалуемые судебные акты отменить, кассационную жалобу заявителя удовлетворить.

В отзыве на кассационную жалобу антимонопольный орган просит оставить обжалуемые судебные акты без изменения как соответствующие действующему законодательству.

Проверив в соответствии со статьями 274, 284, 286 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ), обоснованность доводов, изложенных в кассационной жалобе и отзывах на неё, суд кассационной инстанции считает, что обжалуемые судебные акты подлежат оставлению без изменения.

Из материалов дела следует и судами установлено, что по результатам рассмотрения жалобы общества на действия учреждения (организатор конкурса) антимонопольным органом 21.01.2014 принято решение о признании её обоснованной в части действий заявителя при проведении открытого конкурса на право заключения договоров на установку и эксплуатацию рекламных конструкций с использованием имущества, находящегося в муниципальной собственности и выдано предписание № 1, согласно которому организатору конкурса необходимо совершить действий, направленные на устранение нарушений порядка организации и проведения торгов, выразившихся в неправомерном отказе в участии в конкурсе ЗАО «Корпорация Руан».

Полагая, что данные решение и предписание являются незаконными, учреждение обратилось в арбитражный суд с настоящим заявлением.

Отказывая в удовлетворении заявленных требований, суды первой и апелляционной инстанций исходили из наличия у УФАС оснований для вынесения оспариваемых решения и предписания.

Оставляя без изменения обжалуемые судебные акты, суд кассационной инстанции исходит из доводов жалобы и конкретных обстоятельств дела.

Согласно пункту 6.1 Правил распространения наружной рекламы и информации в городе Новосибирске, утверждённых решением городского Совета Новосибирска от 25.10.2006 № 372 (далее – Правила распространения наружной рекламы), принятых во исполнение части 5.1 статьи 19 Федерального закона от 13.03.2006 № 38-ФЗ «О рекламе», заключение договора на установку и эксплуатацию рекламной конструкции

с использованием имущества, находящегося в муниципальной собственности города Новосибирска, осуществляется на основе торгов в форме открытого конкурса, проводимого комиссией по проведению конкурса в соответствии с законодательством Российской Федерации и Положением о порядке организации и проведения конкурса на право заключения договора на установку и эксплуатацию рекламной конструкции с использованием имущества, находящегося в муниципальной собственности города Новосибирска (далее – Положение).

Из материалов дела следует и судами установлено, что при проведении заявителем открытого конкурса на право заключения договора на установку и эксплуатацию рекламных конструкций с использованием имущества, находящегося в муниципальной собственности города Новосибирска, обществу неправомерно было отказано в рассмотрении его заявок со ссылкой на пункт 5.2 Приложения № 2 к Правилам распространения наружной рекламы и информации в городе Новосибирске, принятым решением городского Совета Новосибирска от 25.10.2006 № 372.

В связи с чем суды признали правомерным оспариваемое решение о признании незаконными действий организатора торгов открытого конкурса.

При этом выдано предписание от 21.01.2014 о совершении заявителем действий по устранению нарушений порядка организации проведения торгов путём повторного рассмотрения заявок, по которым организатором торгов были отклонены заявки поданные обществом.

Судами установлено отсутствие в деле итогового протокола подведения конкурса.

Определением от 13.02.2014 антимонопольный орган, разъясняя заявителю, оспариваемое предписание указал, что результатом его исполнения должно стать рассмотрение заявок только на те 99 лотов, по которым обществом неправомерно были отклонены заявки общества. Результаты конкурса, полученные по остальным 338-ми лотам, участвующим в конкурсе, могут не пересматриваться.

При таких обстоятельствах указание антимонопольного органа в предписании от 21.01.2014 на отмену означенного протокола (с учётом разъяснений) не повлекло ущемление прав и интересов как учреждения, так и других участников торгов.

Довод управления о том, что требования, содержащиеся в оспариваемых ненормативных актах, препятствуют заявителю в заключение договоров на установку и эксплуатацию рекламных конструкций по 397 лотам, подлежит отклонению как необоснованный.

При таких обстоятельствах суд кассационной инстанции не находит оснований для удовлетворения кассационной жалобы, поскольку её доводы направлены на переоценку установленных судами нижестоящих инстанций обстоятельств дела и представленных сторонами доказательств, что не входит в компетенцию арбитражного суда кассационной инстанции в силу статьи 286 АПК РФ.

Нарушений норм процессуального права, влекущих в соответствии с частью 4 статьи 288 АПК РФ отмену судебных актов, судом кассационной инстанции не установлено.

Руководствуясь пунктом 1 части 1 статьи 287, статьёй 289 АПК РФ, Арбитражный суд Западно-Сибирского округа

п о с т а н о в и л :

решение от 30.04.2014 Арбитражного суда Новосибирской области и постановление от 23.07.2014 Седьмого арбитражного апелляционного суда по делу № А45-2431/2014 оставить без изменения, кассационную жалобу – без удовлетворения.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия.

Председательствующий

Д.В. Григорьев

Судьи

В.И. Ильин

О.Ю. Черноусова