



## АРБИТРАЖНЫЙ СУД НОВОСИБИРСКОЙ ОБЛАСТИ

630102, город Новосибирск, улица Нижегородская, 6

### Именем Российской Федерации Р Е Ш Е Н И Е

г. Новосибирск  
«16» октября 2014 года

ДЕЛО № А45-17374/2014

Резолютивная часть решения оглашена 15 октября 2014г.  
В полном объеме решение изготовлено 16 октября 2014г.

Арбитражный суд Новосибирской области в составе судьи Черновой О.В, при ведении протокола судебного заседания секретарем Ковырзиной И.Ю., рассмотрел в судебном заседании дело по заявлению администрации Ленинского района города Новосибирска к заинтересованному лицу: Управлению Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области о признании незаконным и отмене постановления № 05-39А от 01.08.2014 при участии в судебном заседании представителей:  
от заявителя: не явился (извещен),  
от заинтересованного лица: Княжева Е.Н. по доверенности от 09.01.2014,  
Заявитель- администрация Ленинского района города Новосибирска обратилось в арбитражный суд с заявлением о признании незаконным и подлежащим отмене постановления № 05-39А от 01.08.2014 Управления Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области о привлечении администрации к административной ответственности, предусмотр-

ренной частью 2.6 статьей 19.5 КоАП РФ в виде административного штрафа в размере 100 000 рублей.

В обоснование своего заявления заявитель ссылается на то отсутствие события административного правонарушения.

Заинтересованное лицо- Управление Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области ( далее УФАС по Новосибирской области) не согласно с заявленными требованиями заявителя, считает оспариваемое постановление законным и обоснованным по основаниям, изложенным в отзыве.

Заявитель, уведомленный надлежащим образом о времени и месте рассмотрения заявления, явку своего представителя не обеспечил.

В соответствии с частью 2 статьи 210 АПК РФ дело рассматривается в отсутствие надлежащим образом уведомленного заявителя по имеющимся материалам дела.

Рассмотрев материалы дела, заслушав пояснения представителя заинтересованного лица, суд

#### У С Т А Н О В И Л :

Как видно из материалов дела, решением комиссии УФАС по Новосибирской области № 82 от 25.03.2014 администрация Ленинского района города Новосибирска признана нарушившей часть 1 статьи 15 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции». Нарушение выразилось в непроведении открытых конкурсов по отбору управляющих организаций для управления многоквартирными домами, в частности, по следующим адресам: № 1 (по ГП) по ул.Хилокская ( разрешение на ввод в эксплуатацию от 27.06.2013), № 11 (стр.) по пр.К.Маркса ( разрешение на ввод в эксплуатацию от 31.07.2013), что создает преимущественные условия организациям, осуществляющим обслуживание указанных домов в ущерб интересам действующих на рынке хозяйствующих субъектов.

На основании данного решения выдано предписание № 19 от 25.03.2014 г., в соответствии с которым администрации Ленинского района города Новосибирска необходимо совершить действия, направленные на обеспечение конкуренции, а именно в срок до 30.05.2014 провести открытые конкурсы по отбору управляющих организаций для управления многоквартирными домами по следующим адресам: : № 1 (по ГП) по ул.Хилокская ( разрешение на ввод в эксплуатацию от 27.06.2013), № 11 (стр.) по пр.К.Маркса ( разрешение на ввод в эксплуатацию от 31.07.2013). Об исполнении предписания администрации Ленинского района города Новосибирска необходимо было сообщить в УФАС по Новосибирской области до 13.06.2014 с приложением подтверждающих документов.

Указанные решение и предписание антимонопольного органа администрацией Ленинского района города Новосибирска в установленном законом порядке не было обжаловались.

Обязательность исполнения решений и предписаний антимонопольных органов установлена статьей 36 Федерального закона «О защите конкуренции». До настоящего времени предписание № 19 от 25.03.2014 администрацией Ленинского района города Новосибирска не исполнено.

Согласно части 2 статьи 51 Федерального закона «О защите конкуренции» неисполнение в срок предписания по делу о нарушении антимонопольного законодательства влечет за собой административную ответственность.

УФАС по Новосибирской области в отношении администрации Ленинского района города Новосибирска составлен протокол об административном правонарушении от 18.07.2014 № 05-39А и вынесено постановление № 05-39А от 01.08.2014 о привлечении общества к административной ответственности, предусмотренной частью 2.6 статьи 19.5 КоАП РФ в виде административного штрафа в размере 100 000 рублей.

Заявитель не был согласен с вынесенным в отношении него постановлением о привлечении к административной ответственности и обратился в суд с настоящим заявлением.

Суд считает требования заявителя не подлежащими удовлетворению частично и при этом исходит из следующего.

В соответствии с [частью 6 статьи 210](#) АПК РФ, при рассмотрении дела об оспаривании решения административного органа о привлечении к административной ответственности арбитражный суд в судебном заседании проверяет законность и обоснованность оспариваемого решения, устанавливает наличие соответствующих полномочий административного органа, принявшего оспариваемое решение, устанавливает, имелись ли законные основания для привлечения к административной ответственности, соблюден ли установленный порядок привлечения к ответственности, не истекли ли сроки давности привлечения к административной ответственности, а также иные обстоятельства, имеющие значение для дела.

Согласно [части 4 статьи 210](#) АПК РФ по делам об оспаривании решений административных органов о привлечении к административной ответственности обязанность доказывания обстоятельств, послуживших основанием для привлечения к административной ответственности, возлагается на административный орган, принявший оспариваемое решение.

[Частью 1 статьи 1.6](#) КоАП РФ установлено, что лицо, привлекаемое к административной ответственности, не может быть подвергнуто административному наказанию иначе как на основании и в порядке, установленных законом.

Согласно [статье 2.1](#) КоАП РФ административным правонарушением признается противоправное, виновное действие (бездействие) физического или юридического лица, за которое [КоАП](#) РФ или законами субъектов Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.

Согласно части 2.6 статьи 19.5 КоАП РФ невыполнение в установленный срок законного решения, предписания федерального антимонопольного органа, его территориального органа о прекращении нарушения антимонопольного [законодательства](#) Российской Федерации, [законодательства](#) Российской

Федерации о естественных монополиях, законного решения, предписания федерального антимонопольного органа, его территориального органа о прекращении либо недопущении ограничивающих конкуренцию действий или законного решения, предписания федерального антимонопольного органа, его территориального органа о совершении предусмотренных законодательством Российской Федерации действий, за исключением случаев, предусмотренных [частями 2.1 - 2.5](#) настоящей статьи, -влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере от восьми тысяч до двенадцати тысяч рублей либо дисквалификацию на срок до трех лет; на юридических лиц - от ста тысяч до пятисот тысяч рублей.

Факт административного правонарушения подтверждается материалами дела.

Согласно пункту 16.1 Постановления Пленума Высшего Арбитражного суда РФ от 02.04.2004 № 10 «О некоторых вопросах, возникших в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях» при рассмотрении дел об административных правонарушениях арбитражным судам следует учитывать, что понятие вины юридического лица раскрывается в части 2 статьи 2.1 КоАП РФ. При этом в отличие от физических лиц в отношении юридических лиц КоАП РФ формы вины ( статья 2.2 КоАП РФ) не выделяет.

Следовательно, в тех случаях, когда в соответствующих частях Особенной части КоАП РФ возможность привлечения к административной ответственности за административное правонарушение ставится в зависимость от формы вины, в отношении юридических лиц требуется лишь установление того, что у соответствующего лица имелась возможность для соблюдения правил и норм, за нарушение которых предусмотрена административная ответственность, но им не были приняты все зависящие от него меры по их соблюдению ( часть 2 статьи 2.1 КоАП РФ). Обстоятельства, указанные в части 1 или части 2 статьи 2.2 КоАП РФ, применительно к юридическим лицам, установлению не подлежат.

Согласно части 2 статьи 2.1 КоАП РФ юридическое лицо признается виновным в совершении административного правонарушения, если будет установлено, что у него имелась возможность для соблюдения правил и норм, за нарушение которых настоящим Кодексом или законами субъекта Российской Федерации предусмотрена административная ответственность, но данным лицом не были приняты меры по их соблюдению.

Правовая возможность исполнения существующей обязанности определяется отсутствием объективных препятствий для выполнения указанных обязанностей, то есть обстоятельств, не зависящих от воли обязанного лица. Постановлением Конституционного Суда РФ от 27.04.2001г. № 7-П подобные обстоятельства квалифицируются как чрезвычайные, объективно непреодолимые обстоятельства и другие непредвиденные, непреодолимые препятствия, находящиеся вне контроля обязанных лиц.

Указанных обстоятельств, находящихся вне контроля администрации Ленинского района города Новосибирска материалами административного дела не установлено и заявителем в суде таких обстоятельств не доказано.

В обоснование своих доводов об исполнении предписания от 25.03.2014 администрация Ленинского района ссылается на то, что в соответствии с письмом ( вх. № 7218 от 08.07.2014) конкурс по отбору управляющей организации для многоквартирного дома № 16 по ул.Хилокской администрацией Ленинского района города Новосибирска не проводился, поскольку собственниками помещений был выбран способ управления многоквартирным домом. Конкурс по отбору управляющей организации для управления многоквартирным домом № 11 по пр.К.Маркса не проведен, осуществляется подготовка необходимой конкурсной документации для проведения конкурса.

Согласно части 5 статьи 51 Федерального закона «О защите конкуренции» срок исполнения предписания по делу о нарушении антимонопольного законодательства может быть продлен комиссией не более чем на шесть месяцев по мотивированному ходатайству ответчика, ответчиков в случае, если указанные в ходатайстве причины будут признаны уважительными.

Ходатайство о продлении срока исполнения такого предписания направляется в антимонопольный орган не позднее, чем за двадцать рабочих дней до истечения срока исполнения предписания.

Судом установлено, что администрация Ленинского района города Новосибирска не направляла в УФАС по новосибирской области ходатайство, предусмотренное частью 5 статьи 51 Федерального закона «О защите конкуренции».

В соответствии с частью 4 статьи 210 АПК РФ заинтересованным лицом в судебное заседание представлены доказательства, свидетельствующие о наличии в действиях администрации Ленинского района города Новосибирска, признаков административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена частью 2.6 статьи 19.5 КоАП РФ. Вина администрации заключается в том, что у неё имелась возможность для соблюдения соответствующих требований антимонопольного законодательства, однако ею не были приняты все зависящие меры по соблюдению таких требований.

Процессуальных нарушений положений КоАП РФ УФАС по Новосибирской области при привлечении к административной ответственности заявителя, судом не установлено.

Составление процессуальных документов, вынесение постановления по делу об административном правонарушении, осуществлено должностными лицами административного органа в пределах предоставленных законом полномочий и установленного законом срока ( ч. 1 ст. 23.34, ч. 1 ст. 28.3 КоАП РФ).

Квалификация вменяемого заявителю нарушения соответствует части 2.6 статье 19.5 КоАП РФ. Избранная административным органом мера ответственности применена в пределах минимальной санкции, установленной в настоящей статье для юридических лиц, соразмерна тяжести совершенного административного правонарушения.

Согласно части 4 статьи 208 АПК РФ заявления об оспаривании решений административных органов о привлечении к административной ответственности государственной пошлиной не облагаются.

Руководствуясь статьями 167-170, 180, 211 Арбитражного процессуального кодекса РФ, суд

**Р Е Ш И Л :**

В удовлетворении заявленных требований администрации Ленинского района города Новосибирска отказать.

На решение арбитражного суда может быть подана жалоба в Седьмой арбитражный апелляционный суд в течение десяти дней со дня принятия решения.

Судья

О.В.Чернова