

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД НОВОСИБИРСКОЙ ОБЛАСТИ**

630102, г. Новосибирск, ул. Нижегородская,6

Именем Российской Федерации

РЕШЕНИЕ

г. Новосибирск

№ А45-11719/2014

15 октября 2014 года

Резолютивная часть решения объявлена 14 октября 2014 года

Полный текст решения изготовлен 15 октября 2014 года.

Арбитражный суд Новосибирской области в составе судьи Юшиной В.Н., при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания Ефремовой О.С., рассмотрел в судебном заседании дело по иску Управления Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области

к 1.Открытому акционерному обществу НПП «Восток», г. Новосибирск

2. Открытому акционерному обществу «Гусевский стекольный завод им. Ф.Э.Дзержинского»

3-е лицо Общество с ограниченной ответственностью «ТД ТКК», г. Химки, Московской области

о признании недействительным запроса котировок и признании недействительным договора поставки № 14-64

при участии представителей сторон:

от истца - Спицин А.К., по доверенности от 09.08.2014;

от ответчика-1: Волкова Е.А., по доверенности от 04.08.2014;

от ответчика-2: не явился (извещен);

от третьего лица - не явился (извещен).

Управление Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области (далее – Новосибирское УФАС России, истец) обратилось в арбитражный суд с заявлением к открытому акционерному обществу «Научно-производственное предприятие «Восток» (далее – ОАО «НПП «Восток») и к открытому акционерному обществу «Гусевский стекольный завод имени Ф.Э. Дзержинского» (далее – ОАО «Гусевский стекольный завод имени Ф.Э.Дзержинского») о признании недействительным запроса котировок в электронной форме на право заключения договоров на поставку кварцевых труб для нужд ОАО «НПП «Восток» и признании недействительным договора поставки № 14-60, подписанный в электронном виде 20.02.2014, заключенного по результатам открытого конкурса.

Истец считает, что в котировочной заявке ОАО «НПП «Восток» неправомерно включил требование о наличии сертификата, паспорта качества товара, поскольку действующим законодательством для кварцевых труб не требуется обязательная сертификация. Требуемый заказчиком сертификат качества может быть получен организацией на добровольных началах. УФАС по НСО считает, что не все претенденты на участие в указанной котировочной сессии могут представить данный сертификат качества, а следовательно заказчиком нарушен принцип равноправия, справедливости, необоснованное ограничение доступа хозяйствующих субъектов к участию в котировочной сессии. Заказчиком нарушен нормы аукцнта 2 части 1 статьи 3 ФЗ от 18.07.2011 № 223-ФЗ.

Ответчик - ОАО НПП «Восток», соглашаясь с доводами заявителя, считает его требования подлежащими удовлетворению.

Ответчик - ОАО «Гусевский стекольный завод имени Ф.Э.Дзержинского» явку своего представителя в судебное заседание не обеспечил, отзыва не представил.

Третье лицо явку своего представителя в судебное заседание не обеспечило, представило отзыв.

Рассмотрев материалы дела, выслушав доводы представителей сторон, явившихся в судебное заседание, суд пришел к выводу об обоснованности заявленных требований.

17.01.2014 на сайте www.zakupki.gov.ru ОАО «НПП «Восток» размещена документация о котировочной сессии в электронной форме на право заключения договора на поставку кварцевых труб. В качестве дополнительного требования указано наличие сертификата, паспорта качества. К котировочной заявке в числе прочих документов должны прилагаться документы, подтверждающие качество товара.

До окончания срока подачи заявок поступило 2 заявки на участие в электронном запросе котировок: ООО «ТД ТКК» и ОАО «Гусевский стекольный завод имени Ф.Э.Дзержинского» (далее по тексту ОАО «СЗД») Комиссия приняла решение о несоответствии заявки ОАО «СЗД» требованиям документации о запросе котировок в связи с отсутствием документов, подтверждающих качество товара. Победителем признано ООО «ТД ТКК».

ОАО «СЗД» в адрес ОАО «НПП «Восток» направило претензию, в которой сообщало о том, что согласно технологическому регламенту, сертификат паспорт о качестве товара выдается производителем на каждую партию готовой продукции после её изготовления, подготовленной к отгрузке. В претензии ОАО «СЗД» указывало на то, что Обществом представлялся сертификат соответствия СМК ГОСТ ИСО 9001-2008. Кроме того Обществом предложена более низкая цена, чем у ООО «ТД ТКК».

Закупочной комиссией претензия ОАО «СЗД» и его заявка с приложенными к ней документами, рассмотрена, в результате чего закупочной комиссией принято решение о повторном проведении процедуры рассмотрения и оценки заявок на участие в котировочной сессии в электронной форме. Закупочной комиссией составлен новый протокол, согласно которому заявки всех участников котировочной сессии признаны соответствующими доку-

ментации об электронном запросе котировок, а победителем признано ОАО «СЗД».

ООО «ГД ТКК» обратилось с жалобой в Управление Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области (далее по тексту- УФАС НСО) на действия заказчика ОАО «НПП «Восток» при проведении котировочной сессии в электронной форме на право заключения договора на поставку кварцевых труб для нужд ОАО «НПП «Восток».

Жалоба УФАС НСО рассмотрена и признана обоснованной.

В соответствии с подпунктом б пункта 6 части 1 статьи 23 ФЗ № 135-ФЗ антимонопольный орган уполномочен обращаться в арбитражный суд с исками, заявлениями о нарушении антимонопольного законодательства, в том числе с исками, заявлениями о признании недействительными полностью или частично договоров, не соответствующих антимонопольному законодательству.

Как следует из материалов дела, принимая решение о победителе котировочной сессии ОАО «СЗД», закупочная комиссия приняло во внимание, что ОАО «СЗД» представило сертификат соответствия СМК (система менеджмента качества) ГОСТ ИСО 9001-2008 (ISO9001:2008), выданный 25.07.2012 органом по сертификации ООО «Сертификация продукции «СТАНДАРТ-ТЕСТ».

В соответствии с частью 2 статьи 25 ФЗ от 27.12.2002 № 184-ФЗ «О техническом регулировании» соответствие продукции требованиям технических регламентов подтверждается сертификатом соответствия, выдаваемым заявителю органом по сертификации.

Из положения названной нормы следует, что представленный ОАО «СЗД» сертификат соответствия системы менеджмента качества, не является документом, подтверждающим качество кварцевых труб.

Данное обстоятельство позволяет суду сделать вывод, что закупочной комиссией было незаконно признано победителем котировочной сессии в электронной форме ОАО «СЗД».

Согласно техническому регламенту сертификат паспорт о качестве выдается производителям на каждую партию готовой продукции после её изготовления, подготовленной к отгрузке

ОАО «НПП «Восток» - заказчик котировочной сессии в электронной форме на право заключения договора поставки кварцевых труб не представил нормативного обоснования включения в документацию котировочной сессии дополнительного требования о представлении документа, подтверждающего качество товара.

В судебном заседании представитель ОАО «НПП «Восток» пояснила, что в соответствии с действующим законодательством для кварцевых труб не требуется обязательная сертификация.

Из установленных обстоятельств следует, что требуемый заказчиком в документации котировочной сессии документ, подтверждающий качество товара, нарушает принципы закупки товаров, работ, услуг, которыми являются равноправие, справедливость, отсутствие дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки. Данные принципы закреплены пунктом 2 части 1 статьи 3 ФЗ от 18.07.2011 № 223-ФЗ.

В соответствии с частью 4 статьи 17 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» нарушение правил, установленных данной нормой, является основанием для признания судом соответствующих торгов, запроса котировок, запроса предложений и заключенных по результатам таких торгов, запроса котировок, запроса предложений и сделок недействительными, в том числе по иску антимонопольного органа.

В отзыве ООО «ТД ТКК», привлеченного судом в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельные требования на предмет спора, просит признать действительным Протокол рассмотрения и оценки заявок на участие в котировочной сессии в электронной форме № 1 от 05.02.2014, победителем которого признано ООО «ТД ТКК».

Данное требование судом не рассматривается, поскольку ООО «ТД ТКК» является третьим лицом, не заявляющим самостоятельных требований на предмет спора, тем более, что предметом спора являются требования УФАС НСО о признании недействительным запроса котировок на право заключения договора на поставку кварцевых труб для нужд ОАО «НПП «Восток».

Оценив доказательства, представленные в дело по правилам статьи 71 АПК РФ, суд пришел к выводу, что требование УФАС НСО о признании недействительным запроса котировок на право заключения договора на поставку кварцевых труб для нужд ОАО «НПП «Восток» подлежат удовлетворению.

УФАС НСО также просит признать недействительным договор поставки № 14-60, подписанный в электронном виде 20.02.2014, заключенного по результатам открытого конкурса между ОАО «НПП «Восток» и ОАО «СЗД».

Поскольку запрос котировок на право заключения договора на поставку кварцевых труб для нужд ОАО «НПП «Восток» признаны недействительными, как следствие признание ОАО «СЗД» победителем, имеющим право на заключение вышеназванного договора, влекут недействительность договора, который заключен на основании оценке заявок котировочной сессии.

Возражений по данному требованию ОАО «СЗД» в суд не представлено.

Пунктом 2 статьи 449 ГК РФ установлено, что признание торгов недействительными влечет недействительность договора, заключенного с лицом, выигравшим торги.

Основные положения недействительности сделок содержатся в статьях 166-181 ГК РФ. Согласно пункту 1 статьи 167 ГК РФ недействительная сделка не влечет юридических последствий, за исключением тех, которые связаны с ее недействительностью, и недействительна с момента ее совершения.

Пункт 2 статьи 167 ГК РФ устанавливает, что при недействительности сделки каждая из сторон обязана возвратить другой все полученное по сделке, а в случае невозможности возвратить полученное в натуре - возместить его стоимость в деньгах, если иные последствия недействительности сделки не предусмотрены законом.

В соответствии со статьей 168 ГК РФ сделка, не соответствующая требованиям закона или иных правовых актов, ничтожна, если закон не устанавливает, что такая сделка оспорима, или не предусматривает иных последствий нарушения.

Таким образом, для признания сделки недействительной законом установлено единственное основание - несоответствие такой сделки требованиям закона. Возможность приведения сторон сделки в первоначальное положение не является условием, от которого зависит возможность признания сделки недействительной.

Ответчик – ОАО «НПП «Восток» в отзыве и в судебном заседании поддержал требования Новосибирского УФАС России по тем же основаниям. Пояснил также, что договор, на недействительности которого настаивает истец, не исполняется.

Государственная пошлина, от уплаты которой истец освобожден, подлежит отнесению на ответчиков на основании статьи 110 АПК РФ.

Руководствуясь статьями 110, 167-170 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

Р Е Ш И Л:

Признать недействительными запрос котировок на право заключения договора на поставку кварцевых труб для нужд ОАО «НПП «Восток».

Признать недействительным договор поставки, заключенный между ОАО «НПП «Восток» и ОАО «Гусевский стекольный завод им. Ф.Э. Дзержинского» за № 14-60, подписанный в электронном виде 20.02.2014.

Взыскать с Открытого акционерного общества «Научно-производственного предприятия «Восток» в доход федерального бюджета 8000 рублей государственной пошлины.

Исполнительный лист выдать после вступления решения в законную силу.

Решение, не вступившее в законную силу, может быть обжаловано в порядке апелляционного производства в течение месяца после его принятия.

Решение, вступившее в законную силу, может быть обжаловано в порядке кассационного производства в срок, не превышающий двух месяцев со дня вступления его в законную силу.

Судья

В.Н. Юшина