



СЕДЬМОЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД

634050, г. Томск, ул. Набережная реки Ушайки 24.

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Томск

Дело № А45-9135/2014

Резолютивная часть постановления объявлена 29 сентября 2014 г.

Полный текст постановления изготовлен 06 октября 2014 г.

Седьмой Арбитражный апелляционный суд в составе:

Председательствующего Бородулиной И.И.

судей Марченко Н.В., Усаниной Н.А..

при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания Дмитриевой Ю.А. с использованием средств аудиозаписи

при участии:

от заявителя: Кисловец Т.М. по доверенности от 25.04.2014 (до 31.12.2014),

от заинтересованного лица: без участия,

от третьего лица: без участия,

рассмотрев в судебном заседании апелляционную жалобу Территориального фонда обязательного медицинского страхования Новосибирской области

на решение Арбитражного суда Новосибирской области

от 16 июля 2014 года по делу № А45-9135/2014 (судья Тарасова С.В.)

по заявлению Территориального фонда обязательного медицинского страхования Новосибирской области (г. Новосибирск, пр-т Красный, д. 80, ИНН 5406019019, ОГРН 1025402475020,

к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области (г. Новосибирск, ул. Кирова, д. 6, ИНН 5405116098, ОГРН 1035401913568)

третье лицо: ООО «Центр лабораторной диагностики» (г. Новосибирск, ул. Октябрьская, д. 52, оф. 505, ИНН 5403181503, ОГРН 1065403006316)

о признании недействительными ненормативных актов,

У С Т А Н О В И Л:

Территориальный фонд обязательного медицинского страхования Новосибирской области (далее – ТФОМС Новосибирской области, заявитель) обратился в Арбитражный суд Новосибирской области с заявлением к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области (далее – Новосибирское УФАС России, антимонопольный орган) о признании недействительными решения и предписания от 22.04.2014 № 25.

К участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечено общество с ограниченной ответственностью «Центр лабораторной диагностики» (далее – ООО «Центр лабораторной диагностики»).

Решением от 16.07.2014 Арбитражного суда Новосибирской области в удовлетворении заявленного требования отказано.

В апелляционной жалобе заявитель, ссылаясь на неполное выяснение обстоятельств, имеющих значение для дела, недоказанность имеющих значение для дела обстоятельств, которые суд считал установленными, несоответствие выводов, изложенных в решении, обстоятельствам дела, просит отменить состоявшийся судебный акт и принять по делу новое решение об удовлетворении заявленного требования.

По мнению заявителя жалобы, антимонопольным органом не определен товарный рынок, на котором совершено правонарушение.

Как полагает заявитель жалобы, ТФОМС Новосибирской области действовал в рамках полномочий, предоставленных законодательством, и его действия, изложенные в письме от 04.10.2013 № 4625-14, не образуют правонарушение, предусмотренное частью 1 статьи 15 Федерального закона № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции).

Указывает, что антимонопольный орган вмешался в гражданско-правовой спор, вытекающий из правоотношений, возникших в системе обязательного медицинского страхования, выйдя за пределы предоставленных полномочий.

Новосибирским УФАС России принято решение с существенным нарушением процессуальных норм, а именно: в решении отсутствуют выводы о наличии или об отсутствии оснований для прекращения рассмотрения дела, отсутствуют выводы, по которым комиссия отклонила доказательства ТФОМС Новосибирской области и не дала им оценку.

Подробно доводы заявителя изложены в апелляционной жалобе с учетом письменных к ним пояснений, представленных в судебном заседании суда апелляционной инстанции.

В отзыве Новосибирское УФАС России просит оставить обжалуемое решение арбитражного суда без изменения как законное и обоснованное, а апелляционную жалобу заявителя - без удовлетворения.

ООО «Центр лабораторной диагностики» письменный отзыв на апелляционную жалобу не представлен.

Представитель ТФОМС Новосибирской области в судебном заседании суда апелляционной инстанции поддержал позицию, изложенную в апелляционной жалобе.

Представители Новосибирского УФАС России и ООО «Центр лабораторной диагностики» в судебное заседание не явились, о месте и

времени его проведения извещены надлежащим образом. Суд апелляционной инстанции в порядке части 6 статьи 121, частей 1, 3 и 5 статьи 156, части 1 статьи 266 АПК РФ счел возможным рассмотреть дело в отсутствие неявившихся представителей заинтересованного и третьего лиц.

Проверив законность и обоснованность обжалуемого судебного акта Арбитражного суда Новосибирской области в порядке, установленном статьями 266, 268 АПК РФ, изучив доводы апелляционной жалобы с учетом письменных пояснений, отзыва на нее, заслушав представителя заявителя, суд апелляционной инстанции не находит оснований для отмены решения суда первой инстанции.

Как следует из материалов дела, решением Новосибирского УФАС России от 22.04.2014 заявитель признан нарушившим часть 1 статьи 15 Закона о защите конкуренции.

Указанное нарушение выразилось в направлении в адрес страховых медицинских организаций письма от 04.10.2013 № 4625-14 «О приеме реестров счетов», что, по мнению Новосибирского УФАС России, необоснованно препятствует осуществлению деятельности ООО «Центр лабораторной диагностики» по оказанию услуг на рынке диагностических исследований другим, помимо прикрепленных к нему согласно приказу министерства здравоохранения Новосибирской области от 13.06.2013 № 1923, медицинским организациям и, тем самым, может привести к ограничению конкуренции на соответствующем рынке.

На основании решения ТФОМС Новосибирской области выдано предписание от 22.04.2014 № 25, в соответствии с которым заявителю необходимо отозвать письмо от 04.10.2013 № 4625-14 «О приеме реестров счетов», направленное в адрес страховых медицинских организаций.

ТФОМС Новосибирской области, не согласившись с решением и предписанием, обратился в арбитражный суд с заявлением о признании их недействительными.

Отказывая в удовлетворении требования заявителя, Арбитражный суд Новосибирской области обоснованно исходил из законности оспариваемых решения и предписания Новосибирского УФАС России.

На основании статей 198, 201 АПК РФ для признания незаконными действий и решений государственных органов и органов местного самоуправления необходима совокупность двух условий: несоответствие оспариваемого акта закону и иному нормативному правовому акту, а также нарушение этими действиями и решениями прав и законных интересов заявителя.

Из оспариваемого решения Новосибирского УФАС России следует, что заявителю вменяется нарушение части 1 статьи 15 Закона о защите конкуренции.

Названный закон устанавливает организационные и правовые основы защиты конкуренции, в том числе предупреждения и пресечения: монополистической деятельности и недобросовестной конкуренции, недопущения, ограничения, устранения конкуренции федеральными органами исполнительной власти, органами государственной власти субъектов Российской Федерации, органами местного самоуправления, иными осуществляющими функции указанных органов органами или организациями. Целями Закона о защите конкуренции являются обеспечение единства экономического пространства, свободного перемещения товаров, свободы экономической деятельности в Российской Федерации, защита конкуренции и создание условий для эффективного функционирования товарных рынков.

Уполномоченным федеральным органом исполнительной власти, выполняющим функции по контролю за соблюдением антимонопольного законодательства является Федеральная антимонопольная служба (ФАС России), которая осуществляет свою деятельность непосредственно и через свои территориальные органы (пункт 1 Положения о Федеральной

антимонопольной службе, утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 30.06.2004 № 331).

В целях обеспечения государственного контроля за соблюдением антимонопольного законодательства антимонопольный орган действует в пределах полномочий, установленных в статье 23 Закона о защите конкуренции, в силу пунктов 1, 2, 5, 11 части 1 которой антимонопольный орган вправе проводить проверку соблюдения антимонопольного законодательства коммерческими организациями; возбуждать и рассматривать дела о нарушениях антимонопольного законодательства; привлекать к ответственности за нарушение антимонопольного законодательства; выдавать хозяйствующим субъектам обязательные для исполнения предписания, в том числе, о прекращении недобросовестной конкуренции.

В соответствии с частью 1 статьи 15 Закона о защите конкуренции Федеральным органам исполнительной власти, органам государственной власти субъектов Российской Федерации, органам местного самоуправления, иным осуществляющим функции указанных органов органам или организациям, организациям, участвующим в предоставлении государственных или муниципальных услуг, а также государственным внебюджетным фондам, Центральному банку Российской Федерации запрещается принимать акты и (или) осуществлять действия (бездействие), которые приводят или могут привести к недопущению, ограничению, устранению конкуренции, за исключением предусмотренных федеральными законами случаев принятия актов и (или) осуществления таких действий (бездействия)

Согласно части 2 статьи 69 АПК РФ обстоятельства, установленные вступившим в законную силу судебным актом арбитражного суда по ранее рассмотренному делу, не доказываются вновь при рассмотрении арбитражным судом другого дела, в котором участвуют те же лица.

Исходя из смысла статьи 69 АПК РФ преюдиция - это установление судом конкретных фактов, которые закрепляются в мотивировочной части судебного акта и не подлежат повторному судебному установлению при последующем разбирательстве иного спора между теми же лицами. Преюдиция распространяется на установление судом тех или иных обстоятельств, содержащихся в судебном акте, вступившем в законную силу, если последние имеют правовое значение и сами по себе могут рассматриваться как факт, входивший в предмет доказывания по ранее рассмотренному делу.

Таким образом, свойством преюдиции обладают обстоятельства, составляющие фактическую основу ранее вынесенного по другому делу и вступившего в законную силу решения, когда эти обстоятельства имеют юридическое значение для разрешения спора, возникшего позднее.

Как следует из материалов дела, Министерством здравоохранения Новосибирской области был издан Приказ от 07.02.2013 № 298 «Об организации диагностических исследований в централизованном порядке в государственных учреждениях здравоохранения Новосибирской области.

Во исполнение данного Приказа Министерство здравоохранения Приказом от 13.06.2013 № 1923 «О дополнительных мерах по обеспечению доступности лабораторно-диагностических исследований для жителей Новосибирской области» прикрепило для проведения лабораторно-диагностических исследований (включая биохимические исследования) к медицинским организациям – центрам лабораторной диагностики, следующие государственные учреждения здравоохранения Новосибирской области:

1.1. ГБУЗ НСО «Детская городская клиническая больница № 4», ГБУЗ НСО «Городская поликлиника № 28» - к Новосибирскому областному центру лабораторной медицины ГБУЗ НСО «Государственная Новосибирская областная клиническая больница».

1.2.ГБУЗ НСО «Детская городская поликлиника № 1», ГБУЗ НСО «Городская поликлиника № 9» - к ГБУЗ НСО «Новосибирский областной клинический диагностический центр».

1.3.ГБУЗ НСО «Городская клиническая больница № 19», ГБУЗ НСО «Городская поликлиника № 29», ГБУЗ НСО «Городская поликлиника № 17» - к ООО «Центр лабораторной диагностики».

Пунктом 2 приказа № 1923 ООО «Центр лабораторной диагностики» придан статус централизованной лаборатории Новосибирской области.

Главным врачам прикрепленных государственных учреждений здравоохранения Новосибирской области (указанных в пункте 1 настоящего приказа) приказано: Организовать взаимодействие с центрами лабораторной диагностики для проведения лабораторных диагностических исследований в порядке, предусмотренном приложением №2 к приказу министерства здравоохранения Новосибирской области от 07.02.2013 № 298 «Об организации диагностических исследований в централизованном порядке в государственных учреждениях здравоохранения Новосибирской области», в пределах государственного заказа по диагностическим исследованиям, утвержденного для указанных медицинских организаций - центров лабораторной диагностики (пункт 3.1 приказа).

Решением Арбитражного суда Новосибирской области по делу № А45-10333/2013 признаны недействующими подпункты 1.1, 1.2, пункт 2, в том числе подпункты 2.1-2.4, пункты 3.2, 3.3, 4, 5, 6 приказа Министерства здравоохранения Новосибирской области от 07.02.2013 № 298 «Об организации диагностических исследований в централизованном порядке в государственных учреждениях здравоохранения Новосибирской области, как не соответствующие Закону о защите конкуренции.

Постановлением Федерального арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 26.02.2014 решение арбитражного суда Новосибирской области оставлено без изменения.

При рассмотрении указанного дела суд пришел к выводу о неправомерном включении в утвержденный оспариваемым приказом Перечень конкретных медицинских учреждений исключительно государственной и муниципальной форм собственности как противоречащий пункту 1 части 1 статьи 15 Закона о защите конкуренции, поскольку вводит ограничения в отношении осуществления отдельных видов деятельности или производства определенных видов товаров, так как устанавливает, что только определенные Министерством медицинские организации будут осуществлять в централизованном порядке виды диагностических исследований в системе ОМС по заявкам других определенных заинтересованным лицом медицинских организаций.

В судебных актах указано, что утвержденным данным приказом Положением, заявитель и иные медицинские организации, при оказании медицинских услуг по осуществлению диагностических исследований, поставлены в неравное положение по сравнению с другими хозяйствующими субъектами (базовыми учреждениями здравоохранения), которые в соответствии с пунктами 1-6 Положения в приоритетном порядке обеспечиваются заявками (заказами) потребителей своих услуг (прикрепленных учреждений здравоохранения) на следующий календарный год, заключают с ними в обязательном порядке договоры на согласованные перечни и объемы диагностических исследований в год и получают гарантированные потоки пациентов (потребителей услуг), направляемых к ним прикрепленными учреждениями здравоохранения, следовательно, гарантированную оплату своих услуг в системе ОМС, противоречащими пункту 8 части 1 статьи 15 Закона о защите конкуренции, и нарушающими права и интересы заявителя при осуществлении предпринимательской деятельности.

Приказом № 1923 государственные учреждения здравоохранения Новосибирской области прикреплены к центрам лабораторной диагностики, ООО «Центр лабораторной диагностики» придан статус

централизованной лаборатории и прикреплении к нему для проведения лабораторно-диагностических исследований ГБУЗ НСО «Городская клиническая больница № 19», ГБУЗ НСО «Городская поликлиника № 17. При этом указано, что взаимодействие между заявителем и прикрепленными учреждениями осуществляется в соответствии с приказом Минздрава от 07.02.2013 № 298. Указанными приказами заинтересованное лицо дает указание централизованным лабораториям и прикрепленным к ним учреждениям о заключении между собой договоров на проведение диагностических исследований, что является нарушением части 1 статьи 15 Закона о защите конкуренции.

Не согласившись с приказом № 1923, ООО «Центр лабораторной диагностики» оспорило его в Арбитражном суде Новосибирской области, который вынес по делу № А45-21530/2013 решение от 20 мая 2014 (вступило в законную силу 20.06.2014) о признании незаконным, как несоответствующий положениям статьи 15 Закона о защите конкуренции, в оспариваемой части приказ Министерства здравоохранения Новосибирской области от 13.06.2013 № 1923.

Во исполнение положений приказов Министерства здравоохранения Новосибирской области № 298, № 1923 ТФОМС Новосибирской области в адрес страховых медицинских организаций направлено письмо от 04.10.2013 № 4625-14 об усилении контроля при приеме реестров счетов по диагностической медицинской помощи от ООО «Центр лабораторной диагностики».

О существовании приказа №1923 ООО «Центр лабораторной диагностики» стало известно в октябре 2013 года в результате текущего взаимодействия со страховыми медицинскими организациями, которые уведомили ООО «Центр лабораторной диагностики», что с октября 2013 года они будут принимать и оплачивать счета ООО «Центр лабораторной диагностики» только за услуги, оказанные им в системе ОМС двум

прикрепленным учреждениям здравоохранения, ссылаясь на письмо ТФОМС НСО от 04.10.2013 № 4625-14 «О приеме реестров счетов».

Страховые медицинские организации: филиал «Новосибирск-медицина» ООО «РОСНО-МС» (письмо от 01.11.2013 № 1346-01/02), ООО «Страховая компания «Ингосстрах-М» (письмо от 06.11.2013г №414-05), ООО «СМО «СИМАЗ-МЕД» (письмо от 25.10.2013 №1277) сообщили ООО «Центр лабораторной диагностики», что объем выполненной работы медицинским организациям, не имеющим прикрепления к ООО «Центр лабораторной диагностики» не могут быть приняты к оплате.

По итогам рассмотрения жалобы ООО «Центр лабораторной диагностики» Новосибирское УФАС России вынесло оспариваемое решение и предписание в адрес ТФОМС Новосибирской области.

По смыслу статьи 15 Закона о защите конкуренции нормативно установленный запрет адресован органам, осуществляющим властные функции, в целях предупреждения их негативного вмешательства в конкурентную среду посредством использования административных инструментов.

Для квалификации действий (бездействия) по части 1 статьи 15 Закона о защите конкуренции не требуется доказывания наступления неблагоприятных последствий, достаточно угрозы их наступления.

Направление ТФОМС Новосибирской области письма от 04.10.2013 №4625-14 в адрес страховых медицинских организаций об усилении контроля при приеме реестров счетов необоснованно препятствуют деятельности ООО «Центр лабораторной диагностики» по оказанию услуг на рынке диагностических исследований в системе обязательного медицинского страхования другим, помимо прикрепленных, медицинским организациям и может привести к ограничению конкуренции между ними, что является нарушением части 1 статьи 15 Закона о защите конкуренции.

Довод апелляционной жалобы о том, что антимонопольный орган не определил товарный рынок, на котором совершено правонарушение не принимается судом апелляционной инстанции.

В соответствии с пунктом 4 статьи 4 Закона о защите конкуренции товарный рынок - сфера обращения товара (в том числе товара иностранного производства), который не может быть заменен другим товаром, или взаимозаменяемых товаров (далее - определенный товар), в границах которой (в том числе географических) исходя из экономической, технической или иной возможности либо целесообразности приобретатель может приобрести товар, и такая возможность либо целесообразность отсутствует за ее пределами.

Товар - объект гражданских прав (в том числе работа, услуга, включая финансовую услугу), предназначенный для продажи, обмена или иного введения в оборот (пункт 1 статьи 4 Закона о защите конкуренции).

Как следует из договоров от 01.01.2013 № 631-13 и от 09.01.2013 № 627-13 на оказание диагностических услуг, исполнитель (ООО «Центр лабораторной диагностики») обязуется оказать заказчику диагностические услуги в отношении пациентов, застрахованных в системе ОМС.

Таким образом, исходя из фактического оказания ООО «Центр лабораторной диагностики» диагностических услуг в отношении пациентов застрахованных в системе ОМС, антимонопольный орган правомерно определил товарный рынок, на котором совершено нарушение антимонопольного законодательства, как рынок диагностических услуг в системе обязательного медицинского страхования.

Часть 7 статьи 35 Федерального закона от 29.11.2010 № 326-ФЗ «Об обязательном медицинском страховании в Российской Федерации», на которую ссылается заявитель, определяет только структуру тарифа на оплату медицинской помощи и не определяет товарный рынок.

Согласно статье 3 Федерального закона «Об обязательном медицинском страховании», обязательное медицинское страхование (далее

также - ОМС) является одним из видов обязательного социального страхования и представляет собой систему создаваемых государством правовых, экономических и организационных мер, направленных на обеспечение при наступлении страхового случая гарантий бесплатного оказания застрахованному лицу медицинской помощи за счет средств обязательного медицинского страхования в пределах территориальной программы обязательного медицинского страхования и в установленных настоящим Федеральным законом случаях в пределах базовой программы обязательного медицинского страхования.

Бесплатное оказание застрахованному лицу медицинской помощи за счет средств обязательного медицинского страхования осуществляют медицинские организации в сфере обязательного медицинского страхования.

В соответствии со статьей 15 названного Федерального закона к ним относятся медицинские организации любой предусмотренной законодательством Российской Федерации организационно-правовой формы, имеющие право на осуществление медицинской деятельности и включенные в реестр медицинских организаций, осуществляющих деятельность в сфере обязательного медицинского страхования.

Медицинская организация включается в реестр медицинских организаций на основании уведомления, направляемого ею в ТФОМС, который не вправе отказать медицинской организации во включении в реестр медицинских организаций.

Медицинская организация осуществляет свою деятельность в сфере обязательного медицинского страхования на основании договора на оказание и оплату медицинской помощи по обязательному медицинскому страхованию. Такой договор заключается между медицинской организацией, включенной в реестр медицинских организаций, участвующих в реализации территориальной программы обязательного медицинского страхования, и которым решением комиссии по разработке

территориальной программы обязательного медицинского страхования установлен объем предоставления медицинской помощи, подлежащей оплате за счет средств обязательного медицинского страхования и страховой медицинской организацией, участвующей в реализации территориальной программы обязательного медицинского страхования, в установленном Федеральным законом «Об обязательном медицинском страховании» порядке (статья 39 указанного закона).

При этом названный закон устанавливает единый статус медицинских организаций, работающих в системе ОМС, регламентируя их права, обязанности и ответственности единым образом независимо от их организационно-правовой формы и формы собственности.

Следовательно, все медицинские организации, работающие в системе ОМС, имеют равные права и несут равные обязанности независимо от их организационно-правовой формы и, соответственно, формы собственности, в частности несут обязанность выполнить распределенный им объем медицинской помощи, оказываемой в системе ОМС, и имеют право получить оплату данной помощи из средств ОМС в установленном законом порядке. Кроме того, все медицинские организации, независимо от организационно - правовой формы, формы собственности, вправе самостоятельно выбирать контрагентов по договорам.

Из содержания письма ТФОМС Новосибирской области от 04.10.2013 № 4625-14, направленного в адрес страховых медицинских организаций, следует вывод о том, что они на основании вышеуказанного приказа Минздрава Новосибирской области вправе принимать и оплачивать счета за оказанные ООО «Центр лабораторной диагностики» в сфере ОМС услуги только ГБУЗ НСО «ГКБ № 19», ГБУЗ НСО «ГП № 17», ГБУЗ НСО «ГП № 29».

На основании вышеизложенного, несостоятелен довод апелляционной жалобы о том, что заявитель действовал в рамках полномочий, предоставленных ему законодательством, и его действия не образуют

правонарушение, предусмотренное частью 1 статьи 15 Закона о защите конкуренции.

Ссылка заявителя на то, что антимонопольный орган вмешался в гражданско-правовой спор, выйдя за пределы представленных полномочий, не принимается судом апелляционной инстанции.

В соответствии с частью 1 статьи 23 Закона о защите конкуренции антимонопольный орган осуществляет следующие полномочия: возбуждает и рассматривает дела о нарушениях антимонопольного законодательства; выдает федеральным органам исполнительной власти, органам исполнительной власти субъектов Российской Федерации, органам местного самоуправления, иным осуществляющим функции указанных органов органам или организациям, а также государственным внебюджетным фондам, их должностным лицам, за исключением случаев, установленных пунктом 4 настоящей части, обязательные для исполнения предписания о прекращении нарушений антимонопольного законодательства.

Новосибирское УФАС России, установив в действиях ТФОМС Новосибирской области нарушения части 1 статьи 15 Закона о защите конкуренции, в соответствии со своими полномочиями, законно и обоснованно вынесло обжалуемые акты.

Довод ТФОМС Новосибирской области о том, что письмо от 04.10.2013 № 4625-14 не является обязательным для исполнения, не обоснован.

В соответствии с пунктом 8.12 «Типового положения о территориальном фонде обязательного медицинского страхования», утвержденного приказом Минздравсоцразвития России от 21.01.2011 № 15н, территориальный фонд осуществляет контроль за использованием средств обязательного медицинского страхования страховыми медицинскими организациями и медицинскими организациями, в том числе проводит проверки и ревизии; осуществляет контроль за

деятельностью страховой медицинской организации осуществляемой в соответствии с федеральным законом «Об обязательном медицинском страховании в российской Федерации», и выполнением договора о финансовом обеспечении обязательного медицинского страхования.

Учитывая наличие у ТФОМС Новосибирской области контрольных функций в отношении страховых медицинских организаций, указание, изложенное в письме от 04.10.2013 № 4625-14, имеет для них обязательный характер.

Довод апелляционной жалобы о процессуальных нарушениях, допущенных при принятии оспариваемого решения, не принимается судом апелляционной инстанции.

В соответствии с частью 3 статьи 42 Закона о защите конкуренции, в решении по делу о нарушении антимонопольного законодательства содержатся, в том числе, выводы о наличии или об отсутствии оснований для прекращения рассмотрения дела.

В действиях заявителя установлено нарушение части 1 статьи 15 Закона о защите конкуренции, таким образом, основания прекращения производства по делу отсутствовали.

Неуказание антимонопольным органом на отсутствие оснований для прекращения производства по делу не могут быть признаны в качестве достаточного основания для признания решения и предписания антимонопольного органа недействительными.

Оценив вышеизложенные обстоятельства, суд первой инстанции пришел к правильному выводу о том, что решение и предписание от 22.04.2014 № 25 Новосибирского УФАС России являются законными и обоснованными и не нарушают прав и законных интересов ТФОМС Новосибирской области, в связи с чем на основании части 3 статьи 201 АПК РФ требования заявителя удовлетворению не подлежат.

Доводы заявителя апелляционной жалобы не опровергают выводы, содержащиеся в обжалуемом решении суда первой инстанции, а выражают

лишь несогласие с ними, что не может являться основанием для отмены законно принятого судебного акта.

При изложенных обстоятельствах, принятое арбитражным судом первой инстанции решение является законным и обоснованным, судом полно и всесторонне исследованы имеющиеся в материалах дела доказательства, им дана правильная оценка, нарушений норм материального и процессуального права не допущено, оснований для отмены решения суда первой инстанции, установленных статьей 270 АПК РФ, а равно принятия доводов апелляционной жалобы, у суда апелляционной инстанции не имеется.

Поскольку ТФОМС Новосибирской области освобожден от уплаты государственной пошлины на основании пункта 1 статьи 333.37 Налогового кодекса Российской Федерации, вопрос о распределении расходов по государственной пошлине судом апелляционной инстанции не рассматривался.

Руководствуясь пунктом 1 статьи 269, статьей 271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд апелляционной инстанции

ПОСТАНОВИЛ:

Решение Арбитражного суда Новосибирской области от 16.07.2014 года по делу № А45-9135/2014 оставить без изменения, апелляционную жалобу Территориального фонда обязательного медицинского страхования Новосибирской области - без удовлетворения.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия.

Постановление может быть обжаловано в Арбитражный суд Западно-Сибирского округа.

Председательствующий:

Судьи:

И.И. Бородулина

Н.В. Марченко

Н.А. Усанина