



АРБИТРАЖНЫЙ СУД НОВОСИБИРСКОЙ ОБЛАСТИ
город Новосибирск, улица Нижегородская, дом 6
<http://novosib.arbitr.ru>

ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

РЕШЕНИЕ

дело № А45-18341/2013

резюлютивная часть решения вынесена 29.09.2014
в полном объёме решение изготовлено 06.10.2014

Арбитражный суд Новосибирской области в составе судьи Поляковой В.А.
при ведении протокола судебного заседания секретарём Бондаренко А.А.
рассмотрев в судебном заседании дело
по заявлению открытого акционерного общества «СИБИРЬГАЗСЕРВИС»
к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области
о признании незаконным постановления от 19.09.2013 № 02-13-61-2013 установил

Открытое акционерное общество «СИБИРЬГАЗСЕРВИС» обратилось в
арбитражный суд с заявлением о признании незаконным постановления Управления
Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области от 19.09.2013 № 02-13-
61-2013.

Оспариваемым постановлением открытое акционерное общество
«СИБИРЬГАЗСЕРВИС» признано виновным в совершении административного
правонарушения по части 2 статьи 14.31 Кодекса Российской Федерации об
административных правонарушениях за злоупотребление своим доминирующим
положением путём уклонения от заключения договора на подключение к сетям инженерно-
технического обеспечения с открытым акционерным обществом «СИБЭЛЕКТРОТЕРМ».

Заявитель утверждает, что оспариваемое постановление принято с неправильным
применением норм материального права, антимонопольным органом неправильно
определены обстоятельства, имеющие значение для дела, а также в действиях открытого
акционерного общества «СИБИРЬГАЗСЕРВИС» не содержатся признаки нарушения,
предусмотренного подпунктом 5 пункта 1 статьи 10 федерального закона «О защите

конкуренции», в связи с чем отсутствуют основания для привлечения к административной ответственности.

В судебное заседание заявитель и заинтересованное лицо, надлежащим образом уведомленные о времени и месте его проведения, явку своих представителей не обеспечили, что не препятствует дальнейшему движению дела (часть 3 статьи 156 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Изучив доводы заявления, исследовав представленные в материалы дела доказательства, суд приходит к следующим выводам.

Объективная сторона вменяемого открытому акционерному обществу «СИБИРЬГАЗСЕРВИС» административного правонарушения установлена решением Управления Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области от 11.07.2013 по результатам рассмотрения дела № 02-01-24-10-13.

Антимонопольный орган пришёл к выводу о том, что в действиях открытого акционерного общества «СИБИРЬГАЗСЕРВИС» усматриваются признаки нарушения, предусмотренного подпунктом 5 пункта 1 статьи 10 федерального закона «О защите конкуренции», выразившиеся в необоснованном уклонении от заключения договора на подключение к сетям инженерно-технологического обеспечения с открытым акционерным обществом «СИБЭЛЕКТРОТЕРМ».

Решение Управления Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области от 11.07.2013 № 02-01-24-10-13 послужило основанием для привлечения открытого акционерного общества «СИБИРЬГАЗСЕРВИС» к административной ответственности по части 2 статьи 14.31 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Решение Управления Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области от 11.07.2013 № 02-01-24-10-13, вынесенное по результатам проверки соблюдения открытым акционерным обществом «СИБИРЬГАЗСЕРВИС» требований федерального закона «О защите конкуренции», решением Арбитражного суда Новосибирской области от 29.04.2014 по делу №А45-18378/2013, оставленным без изменения судом апелляционной инстанции, признано соответствующим действующему законодательству и не нарушающим права и законные интересы заявителя, суд признал выводы антимонопольного органа о нарушении открытым акционерным обществом «СИБИРЬГАЗСЕРВИС» подпункта 5 пункта 1 статьи 10 федерального закона «О защите конкуренции» правомерными.

На основании части 2 статьи 69 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации обстоятельства, установленные вступившим в законную силу судебным актом арбитражного суда по ранее рассмотренному делу, не доказываются вновь при рассмотрении арбитражным судом другого дела, в котором участвуют те же лица.

Таким образом, наличие объективной стороны состава административного правонарушения, ответственность за совершение которого предусмотрена частью 2 статьи 14.31 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, является доказанным. Событие административного правонарушения заинтересованным лицом доказано, выводы антимонопольного органа по проверке соблюдения антимонопольного законодательства, положенные в основу оспариваемого постановления, признаны судом законными и подтвержденными допустимыми доказательствами.

В соответствии с частью 2 статьи 2.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях юридическое лицо признаётся виновным в совершении административного правонарушения, если будет установлено, что у него имелась возможность для соблюдения правил и норм, но данным лицом не были приняты все зависящие от него меры по их соблюдению.

Относимых, допустимых, достоверных и достаточных доказательств, с необходимостью подтверждающих принятие открытым акционерным обществом «СИБИРЬГАЗСЕРВИС» всех возможных мер по недопущению выявленных Управлением Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области нарушений антимонопольного законодательства, заявителем ни административному органу, ни суду не представлено.

Равным образом не доказано заявителем существование объективных непреодолимых препятствий, не позволивших открытому акционерному обществу «СИБИРЬГАЗСЕРВИС» исполнить требования законодательства в регулируемой сфере правоотношений.

При таких условиях административный орган пришёл к обоснованному выводу о виновности открытого акционерного общества «СИБИРЬГАЗСЕРВИС» в совершении вменяемого ему административного правонарушения.

Выводы о наличии вины открытого акционерного общества «СИБИРЬГАЗСЕРВИС» в совершении вменяемого ему административного правонарушения сделаны административным органом на основании документов, имеющих в материалах дела и являющихся доказательствами по делу.

Административный штраф назначен административным органом в размере, предусмотренном санкцией части 2 статьи 14.31 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, в минимальном размере, с учётом требований части 3 статьи 4.1, пункта 2 части 1 статьи 4.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (добровольное прекращение противоправного поведения лицом, совершившим административное правонарушение).

Срок давности привлечения к административной ответственности административным органом не пропущен.

С учётом изложенного правовые основания для признания оспариваемого открытым акционерным обществом «СИБИРЬГАЗСЕРВИС» постановления незаконным отсутствуют.

В ходе судебного разбирательства заявителем было заявлено письменное ходатайство о снижении размера назначенного административным органом административного штрафа, со ссылкой на Постановление Конституционного Суда Российской Федерации от 25.02.2014 № 4-П.

По вопросу о возможности применения к установленным по делу фактическим обстоятельствам правовой позиции Конституционного Суда Российской Федерации, изложенной в Постановлении от 25.02.2014 № 4-П, суд полагает необходимым отметить следующее.

Постановление Конституционного Суда Российской Федерации от 25.02.2014 № 4-П было принято в связи с жалобами обществ с ограниченной ответственностью «БАРЫШСКИЙ МЯСОКОМБИНАТ» и «ВОЛМЕТ», открытых акционерных обществ «ЗАВОД «РЕКОНД», «ЭКСПЛУАТАЦИОННО-ТЕХНИЧЕСКИЙ УЗЕЛ СВЯЗИ» и «ЭЛЕКТРОНКОМПЛЕКС», закрытых акционерных обществ «ГЕОТЕХНИКА П» и «РАНГ» и бюджетного учреждения здравоохранения Удмуртской Республики «Детская городская больница № 3 «НЕЙРОН» Министерства здравоохранения Удмуртской Республики».

Поводом для рассмотрения жалоб указанных юридических лиц послужила неопределённость положений Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в части назначения административного наказания во взаимосвязи с общими правилами применения административных наказаний.

При рассмотрении конкретных дел судами при назначении административного наказания судами не были приняты во внимание такие обстоятельства как создание общества на месте обанкротившегося предприятия, осуществление обществом деятельности менее года, годовая прибыль общества в десять раз меньше назначенного административного штрафа, общество является малым предприятием и другие.

Таким образом, предметом рассмотрения суда был вопрос о чрезмерности наказания, избираемого судом при привлечении виновного лица к административной ответственности, относительно его материального положения и возможности оплатить назначаемый административный штраф.

Конституционный Суд Российской Федерации в указанном Постановлении рассмотрел возможность снижения штрафной санкции ниже низшего предела в том случае, когда минимальный размер административного штрафа для юридических лиц не отвечает требованиям дифференциации ответственности в зависимости от всех имеющих существенное значение обстоятельств (имущественное положение юридического лица, вред, причинённый административным правонарушением, степень вины нарушителя).

Заявители указывали на то, что установленные для юридических лиц значительные минимальные размеры административных штрафов в системе действующего правового регулирования, не допускающего назначение административного наказания ниже низшего предела соответствующей административной санкции, не позволяют обеспечить применение соразмерного и дифференцированного в зависимости от материального положения нарушителя административного наказания.

В рассматриваемом Постановлении Конституционный Суд Российской Федерации отметил, что федеральный законодатель должен стремиться к тому, чтобы устанавливаемые им размеры административных штрафов в совокупности с правилами их наложения позволяли в каждом конкретном случае привлечения юридического лица к административной ответственности обеспечивать адекватность применяемого административного принуждения всем обстоятельствам, имеющим существенное значение для индивидуализации ответственности и наказания за совершённое административное правонарушение.

Согласно части 1 статьи 3.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях административный штраф, равно как любое другое административное наказание, является установленной государством мерой ответственности за совершение административного правонарушения и применяется в целях предупреждения совершения новых правонарушений как самим правонарушителем, так и другими лицами.

Соответственно, устанавливаемые Кодексом Российской Федерации об административных правонарушениях размеры административных штрафов должны соотноситься с характером и степенью общественной опасности административных правонарушений и обладать разумным сдерживающим эффектом, необходимым для соблюдения находящихся под защитой административно-деликтного законодательства запретов.

Практика законодательного регулирования административных штрафов, применяемых к юридическим лицам, сложившаяся после принятия Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, показывает, что их размеры, изначально установленные за те или иные административные правонарушения, в том числе применительно к наиболее значимым для прав и свобод граждан, рыночной экономики, общественной безопасности, охраны окружающей среды и природопользования сферам общественных отношений, подверглись корректировке в сторону существенного увеличения, что обусловлено различными факторами, связанными преимущественно с формированием ответственного отношения к правовым предписаниям, основанного на осознании важности их безусловного исполнения.

Само по себе законодательное регулирование, направленное на усиление административной ответственности, не выходит за рамки полномочий федерального законодателя, который вправе вводить более строгие - соразмерные реалиям того или иного этапа исторического развития - административные наказания за административные

правонарушения, объектами которых выступают общественные отношения, нуждающиеся в повышенной защите государства.

В таком контексте положения Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, предусматривающие повышенные размеры административных штрафов за деяния, которые - в их крайне противоправном выражении - могут существенно затрагивать интересы недропользования как одной из основ благосостояния страны, создавать реальную угрозу жизни и здоровью граждан вследствие грубого нарушения требований промышленной безопасности или технических регламентов, приводить к дестабилизации финансовой системы страны, деформированию корпоративных начал экономического развития и тем самым - к заметному ухудшению социально-экономической ситуации, не могут расцениваться как отступление от критериев конституционной соразмерности.

Согласно части 1 статьи 4.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях административное наказание за совершение административного правонарушения назначается в пределах, определённых законом, устанавливающим ответственность за данное административное правонарушение.

Исключений из этого правила не предусмотрено, поэтому ни суд, ни иной субъект административной юрисдикции не вправе ни при каких условиях назначить юридическому лицу, привлекаемому к административной ответственности, наказание, не предусмотренное санкцией соответствующей нормы, или выйти за пределы, в том числе нижний, установленного законом административного наказания.

Данное общее правило назначения административного наказания, как отметил Конституционный Суд Российской Федерации, имеет целью предотвращение излишнего административного усмотрения и избежание злоупотреблений при принятии решений о размерах административных санкций в конкретных делах, что в целом согласуется с конституционными требованиями к использованию мер публично-правовой ответственности.

Тем не менее применительно к административным штрафам, минимальные размеры которых сопряжены со значительными денежными затратами, оно может - при определённых обстоятельствах - противоречить целям административной ответственности и приводить к чрезмерному ограничению конституционных прав и свобод (Постановление Конституционного Суда Российской Федерации от 14.02.2013 № 4-П).

Положения части 1 статьи 7.3, части 1 статьи 9.1, части 1 статьи 14.43, части 2 статьи 15.19, частей 2 и 5 статьи 15.23.1 и статьи 19.7.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, устанавливающие минимальные размеры административных штрафов, применяемых в отношении юридических лиц, совершивших предусмотренные ими административные правонарушения, были признаны Конституционным Судом Российской Федерации не соответствующими Конституции Российской Федерации, её

статьям 17 (часть 3), 19 (части 1 и 2), 34 (часть 1), 35 (части 1, 2 и 3) и 55 (часть 3), в той мере, в какой в системе действующего правового регулирования эти законоположения во взаимосвязи с закреплёнными Кодексом Российской Федерации об административных правонарушениях общими правилами применения административных наказаний не допускают назначения административного штрафа ниже низшего предела, предусмотренного соответствующей административной санкцией (сто тысяч рублей и более), и тем самым не позволяют надлежащим образом учесть характер и последствия совершённого административного правонарушения, степень вины привлекаемого к административной ответственности юридического лица, его имущественное и финансовое положение, а также иные имеющие существенное значение для индивидуализации административной ответственности обстоятельства и, соответственно, обеспечить назначение справедливого и соразмерного административного наказания.

Таким образом, критериями для применения санкции ниже низшего предела, исходя из буквального содержания Постановления Конституционного Суда Российской Федерации от 25.02.2014 № 4-П, являются характер и последствия совершённого административного правонарушения, степень вины привлекаемого к административной ответственности юридического лица, его имущественное и финансовое положение, а также иные имеющие существенное значение для индивидуализации административной ответственности обстоятельства, позволяющие обеспечить назначение справедливого и соразмерного административного наказания.

Как отметил Конституционный Суд Российской Федерации, вводя для юридических лиц административные штрафы, минимальные размеры которых составляют значительную сумму, федеральный законодатель, следуя конституционным требованиям индивидуализации административной ответственности и административного наказания, соразмерности возможных ограничений конституционных прав и свобод, обязан заботиться о том, чтобы их применение не влекло за собой избыточного использования административного принуждения, было сопоставимо с характером административного правонарушения, степенью вины нарушителя, наступившими последствиями и одновременно позволяло бы надлежащим образом учитывать реальное имущественное и финансовое положение привлекаемого к административной ответственности юридического лица.

Федеральному законодателю предписано внести в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях изменения, которые позволят применять к юридическим лицам за административные правонарушения, предусмотренные частью 1 статьи 7.3, частью 1 статьи 9.1, частью 1 статьи 14.43, частью 2 статьи 15.19, частями 2 и 5 статьи 15.23.1 и статьей 19.7.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, справедливые и соразмерные характеру совершённого административного правонарушения, степени вины

юридического лица, его имущественному и финансовому положению, а также иным имеющим существенное значение для индивидуализации административной ответственности обстоятельствам административные наказания.

Впредь до внесения в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях надлежащих изменений, как указал в Постановлении № 4-П Конституционный Суд Российской Федерации, размер административного штрафа, назначаемого юридическим лицам за совершение административных правонарушений, предусмотренных частью 1 статьи 7.3, частью 1 статьи 9.1, частью 1 статьи 14.43, частью 2 статьи 15.19, частями 2 и 5 статьи 15.23.1 и статьей 19.7.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, а равно за совершение других административных правонарушений, минимальный размер административного штрафа за которые установлен в сумме ста тысяч рублей и более, может быть снижен на основе требований Конституции Российской Федерации и с учётом правовых позиций Конституционного Суда Российской Федерации, выраженных в названном Постановлении, если наложение административного штрафа в установленных соответствующей административной санкцией пределах не отвечает целям административной ответственности и с очевидностью влечёт избыточное ограничение прав юридического лица.

При рассмотрении настоящего дела суд, руководствуясь своим внутренним убеждением и нормами права в регулируемой сфере правоотношений, действуя независимо и беспристрастно, полагает невозможным снижение суммы применённого административным органом административного штрафа.

При этом суд исходит из характера совершённого открытым акционерным обществом «СИБИРЬГАЗСЕРВИС» правонарушения, его характер и последствия совершённого заявителем административного правонарушения.

Доказательств крайне тяжёлого имущественного и финансового положения открытым акционерным обществом «СИБИРЬГАЗСЕРВИС», не позволяющего оплатить сумму назначенного штрафа, в материалы дела не представлено.

При таких условиях признаков чрезмерного ограничения экономической свободы и права собственности открытого акционерного общества «СИБИРЬГАЗСЕРВИС» не имеется.

Избранная административным органом санкция справедлива и соразмерна совершённому деянию.

Конституционный Суд Российской Федерации в Постановлении от 25.02.2014 № 4-П отметил, что принятие решения о назначении юридическому лицу административного штрафа ниже низшего предела, предусмотренного соответствующей административной санкцией, допускается только в исключительных случаях.

Признаков исключительности деяния при рассмотрении настоящего дела судом не установлено.

При таких условиях оснований для снижения назначенного административным органом административного штрафа суд не усматривает.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 167-170, 211 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, -

РЕШИЛ:

1. В удовлетворении заявленных требований отказать.
2. Решение может быть обжаловано в порядке и в сроки, предусмотренные частью 5 статьи 211, статьями 259-260, 275-277 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

СУДЬЯ

В.А. ПОЛЯКОВА