



## АРБИТРАЖНЫЙ СУД НОВОСИБИРСКОЙ ОБЛАСТИ

Именем Российской Федерации

## Р Е Ш Е Н И Е

г. Новосибирск

10 октября 2014

Дело № А45-17200/2014

Резолютивная часть решения объявлена 07 октября 2014

Полный текст решения изготовлен 10 октября 2014

Арбитражный суд Новосибирской области в составе судьи Шашковой В.В. при ведении протокола секретарем судебного заседания Гончаровой Л.И. рассмотрел в судебном заседании дело по заявлению общества с ограниченной ответственностью «Сибснабцентр», г. Красноярск к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области третье лицо, не заявляющее самостоятельных требований относительно предмета спора – Управление Судебного департамента в Красноярском крае о признании недействительными решения и предписания при участии в судебном заседании представителей: заявителя – не явился, уведомлен, заинтересованного лица - Максимейко Е.В., доверенность от 09.01.2014, третьего лица – не явился, уведомлен.

Общество с ограниченной ответственностью «Сибснабцентр» (далее - общество, заявитель) обратилось в арбитражный суд с заявлением к Управлению Федеральной Антимонопольной службы по Новосибирской

области (далее - УФАС по Новосибирской области) о признании недействительными и отмене Решения от 09.06.2014 № 08-01-194 и выданного на его основе предписания от 09.06.2014 № 08-01-194. В этом же заявлении заявитель просит признать его победителем аукциона в электронной форме № 65-14ау по выбору Подрядчика на право заключения контракта на капитальный ремонт здания Козульского районного суда (номер извещения 01191000111414000171).

Заявитель считает, что решение и выданное на его основе предписание являются необоснованными и незаконными и нарушают его права и интересы.

УФАС по Новосибирской области считает заявление подлежащим отклонению, так как в данном случае оно подано ненадлежащим лицом.

Третье лицо заседание просило провести в отсутствие своего представителя. В отзыве третье лицо поддерживает доводы заявителя и также просит признать недействительными Решение и Предписание, а ООО «Сибснабцентр» признать победителем аукциона.

Рассмотрев материалы дела, выслушав доводы представителя заинтересованного лица, явившегося в судебное заседание, суд оснований для удовлетворения заявленных требований не установил.

В соответствии с частью 4 статьи 200 АПК РФ при рассмотрении дел об оспаривании ненормативных правовых актов, решений и действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, должностных лиц арбитражный суд в судебном заседании осуществляет проверку оспариваемого акта или его отдельных положений, оспариваемых решений и действий (бездействия) и устанавливает их соответствие закону или иному нормативному правовому акту, устанавливает наличие полномочий у органа или лица, которые приняли оспариваемый акт, а также устанавливает, нарушают ли оспариваемый акт права и законные интересы заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Из материалов дела следует, что решением Новосибирского УФАС России от 09.06.2014 жалоба ООО «РЕСТАВРАЦАЯ СТК» на действия аукционной комиссии Управления Судебного департамента в Красноярском крае при проведении электронного аукциона на капитальный ремонт здания Козульского районного суда необоснованной. Заказчик признан нарушившим требования ч.6 ст. 31, п.2 ч.1 ст. 64 ФЗ № 44-ФЗ.

На основании Решения аукционной комиссии и заказчику выдано Предписание о прекращении нарушений законодательства о контрактной системе в сфере закупок.

Суд полагает, что требования заявителя не могут быть удовлетворены, так как никакие его права оспариваемыми актами не нарушены, а сами требования заявлены ненадлежащим истцом.

Статьей 40 АПК РФ определено, что лицами, участвующими в деле, являются, в том числе, стороны. Согласно части 1 статьи 44 АПК РФ сторонами в арбитражном процессе являются истец и ответчик. В соответствии с частью 2 указанной статьи АПК РФ истцами являются организации и граждане, предъявившие иск в защиту своих прав и законных интересов. Частью 1 статьи 4 АПК РФ предусмотрено, что заинтересованное лицо вправе обратиться в арбитражный суд за защитой своих нарушенных или оспариваемых прав и законных интересов в порядке, установленном АПК РФ.

Таким образом, истец, в случае наличия оснований и права на обращение в суд, может обратиться с исковым заявлением в арбитражный суд, в противном случае он будет являться ненадлежащим истцом. В данном случае оспариваемые акты - Решение и Предписание - УФАС Новосибирской области вынес в отношении аукционной комиссии Управления Судебного департамента в Красноярском крае.

Следовательно, лицом, которое может оспаривать эти акты (в случае несогласия с ними) является Управление Судебного департамента в Красноярском крае.

Суд считает необходимым указать, что возможность замены ненадлежащего истца процессуальным законодательством не предусмотрена.

Руководствуясь статьями 110, 167, 168, 169, 170 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

**Р Е Ш И Л:**

в удовлетворении заявленных требований отказать.

Решение, не вступившее в законную силу, может быть обжаловано в порядке апелляционного производства в течение месяца после его принятия.

Решение, вступившее в законную силу, может быть обжаловано в Арбитражный суд Западно-Сибирского округа в срок, не превышающий двух месяцев со дня его вступления в законную силу, при условии, если оно было предметом рассмотрения арбитражного суда апелляционной инстанции или суд апелляционной инстанции отказал в восстановлении пропущенного срока подачи апелляционной жалобы.

Судья

В.В.Шашкова