



АРБИТРАЖНЫЙ СУД НОВОСИБИРСКОЙ ОБЛАСТИ

Именем Российской Федерации

Р Е Ш Е Н И Е

г. Новосибирск

01 октября 2014

Дело № А45-14548/2014

Резолютивная часть решения объявлена 25 сентября 2014

Полный текст решения изготовлен 01 октября 2014

Арбитражный суд Новосибирской области в составе судьи Шашковой В.В. при ведении протокола секретарем судебного заседания Гончаровой Л.И. рассмотрел в судебном заседании дело

по заявлению индивидуального предпринимателя Калашникова Олега Владимировича

к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области

третьи лица, не заявляющие самостоятельных требований относительно предмета спора:

1) Департамент транспорта и дорожно-благоустроительного комплекса мэрии г. Новосибирска;

2) Общество с ограниченной ответственностью «Диамант-1»

3) индивидуальный предприниматель Кандаков Валерий Викторович

о признании недействительными решения и предписания

при участии в судебном заседании представителей:

заявителя – Боярская В.А., доверенность от 03.02.2014,

заинтересованного лица - Максимейко Е.В., доверенность от 09.01.2014,

третьих лиц: 1) Жарков В.А., доверенность от 10.01.2014, Беляева Е.Г., доверенность от 28.05.2014,

- 2) не явился, уведомлен,
- 3) Шмунк А.А., доверенность от 03.09.2014.

Индивидуальный предприниматель Калашников Олег Владимирович (далее – предприниматель, заявитель) обратился в арбитражный суд с заявлением к Управлению Федеральной Антимонопольной службы по Новосибирской области (далее - УФАС по Новосибирской области) о признании недействительными решения и выданного на его основе предписания № 43 в части аннулирования протокола оценки и сопоставления заявок от 04.06.2014 № 27 по лоту № 3 по делу № б/н по жалобе ИП Кандакова В.В., вынесенных 01.07.2014 Управлением Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области.

Заявитель считает, что решение и выданное на его основе предписание об аннулировании протокола оценки и сопоставления заявок от 04.06.2014 № 27 по лоту № 3 нарушают его права и законные интересы в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, поскольку препятствует заключению договора об осуществлении пассажирских перевозок с уполномоченным органом на 10 лет по маршруту № 96, на котором он работает с 1997 года.

УФАС по Новосибирской области считает заявление подлежащим отклонению, так как в данном случае оно подано ненадлежащим лицом.

Третье лицо - Департамент транспорта и дорожно-благоустроительного комплекса мэрии г. Новосибирска (Департамент) поддерживает доводы заявителя;

Третье лицо- Общество с ограниченной ответственностью «Диамант-1» явку своего представителя в судебное заседание не обеспечило, отзыва не предоставило.

Индивидуальный предприниматель Кандаков В.В. разделяет мнение УФАС по Новосибирской области.

Рассмотрев материалы дела, выслушав доводы представителей сторон, явившихся в судебное заседание, суд оснований для удовлетворения заявленных требований не установил.

В соответствии с частью 4 статьи 200 АПК РФ при рассмотрении дел об оспаривании ненормативных правовых актов, решений и действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, должностных лиц арбитражный суд в судебном заседании осуществляет проверку оспариваемого акта или его отдельных положений, оспариваемых решений и действий (бездействия) и устанавливает их соответствие закону или иному нормативному правовому акту, устанавливает наличие полномочий у органа или лица, которые приняли оспариваемый акт, а также устанавливает, нарушают ли оспариваемый акт права и законные интересы заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Из материалов дела следует, что решением Новосибирского УФАС России от 01.07.2014 признана обоснованной жалоба ИП Кандакова В.В. на действия организатора открытого конкурса на право заключения договора об организации пассажирских перевозок по муниципальным маршрутам регулярного сообщения в городе Новосибирске - Департамента транспорта и дорожно-благоустроительного комплекса Мэрии города Новосибирска по проведению торгов.

На основании Решения Департаменту транспорта и дорожно-благоустроительного комплекса Мэрии города Новосибирска выдано Предписание № 43 о прекращении нарушения антимонопольного законодательства. Департаменту предписано в срок до 17.07.2014 года аннулировать протокол оценки и сопоставления заявок от 04.06.2014 года № 27 по лотам № 2, 3, 4.

Предприниматель Калашников О.В. полагает, что Решение и Предписание нарушает его права, поскольку он претендовал на лот № 3 (наряду с ООО «Диамант-1» и ИП Кандаковым В.В.).

После отказа ООО «Диамант-1» от заключения договора по лоту № 3 договор должен быть заключен с ним - ИП Калашниковым О.В. Однако жалоба ИП Кандакова В.В. на действия Департамента в связи с отклонением его заявки, признана обоснованной, что повлекло приостановление конкурсной процедуры.

Суд полагает, что требования заявителя не могут быть удовлетворены, так как никакие его права оспариваемыми актами не нарушены, а сами требования заявлены ненадлежащим истцом.

Статьей 40 АПК РФ определено, что лицами, участвующими в деле, являются, в том числе, стороны.

Согласно части 1 статьи 44 АПК РФ сторонами в арбитражном процессе являются истец и ответчик.

В соответствии с частью 2 указанной статьи АПК РФ истцами являются организации и граждане, предъявившие иск в защиту своих прав и законных интересов. Частью 1 статьи 4 АПК РФ предусмотрено, что заинтересованное лицо вправе обратиться в арбитражный суд за защитой своих нарушенных или оспариваемых прав и законных интересов в порядке, установленном АПК РФ.

Таким образом, истец, в случае наличия оснований и права на обращение в суд, может обратиться с иском в арбитражный суд, в противном случае он будет являться ненадлежащим истцом.

В данном случае оспариваемые акты – Решение и Предписание – УФАС Новосибирской области вынес в отношении Департамента транспорта и дорожно-благоустроительного комплекса Мэрии города Новосибирска. Следовательно лицом, которое может оспаривать эти акты (в случае несогласия с ними) является Департамент.

В судебном заседании представитель Департамента (привлечен в качестве третьего лица) пояснил, что с иском он не обращался только потому, что таковой уже заявлен предпринимателем Калашниковым О.В.

Таким образом, суд установил, что иск предъявлен ненадлежащим лицом, что является основанием для отказа в удовлетворении его требований.

Суд считает необходимым указать также, что замена ненадлежащего истца на надлежащего процессуальным законодательством не предусмотрена.

Руководствуясь статьями 110, 167, 168, 169, 170 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

Р Е Ш И Л:

в удовлетворении заявленных требований отказать.

Решение, не вступившее в законную силу, может быть обжаловано в порядке апелляционного производства в течение месяца после его принятия.

Решение, вступившее в законную силу, может быть обжаловано в Арбитражный суд Западно-Сибирского округа в срок, не превышающий двух месяцев со дня его вступления в законную силу, при условии, если оно было предметом рассмотрения арбитражного суда апелляционной инстанции или суд апелляционной инстанции отказал в восстановлении пропущенного срока подачи апелляционной жалобы.

Судья

В.В.Шашкова