



АРБИТРАЖНЫЙ СУД НОВОСИБИРСКОЙ ОБЛАСТИ

Именем Российской Федерации

Р Е Ш Е Н И Е

г. Новосибирск

Дело № А45-13886/2014

30 сентября 2014 г.

Резолютивная часть решения объявлена 23 сентября 2014г.

Полный текст решения изготовлен 30 сентября 2014г.

Арбитражный суд Новосибирской области в составе судьи Шашковой В.В.

при ведении протокола секретарем судебного заседания Гончаровой Л.И.,

рассмотрел в судебном заседании дело

по заявлению открытого акционерного общества «Агентство специального снабжения»

к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области

третьи лица – Общество с ограниченной ответственностью «САРМ»,

открытое акционерное общество «Новосибирскгортеплоэнерго» - «НГТЭ»

о признании недействительными решения и предписания

при участии в судебном заседании представителей

заявителя – Ячменева Ю.В., доверенность от 15.10.2013,

заинтересованного лица – Антошина А.Н., доверенность от 09.01.2014,

третьих лиц – 1) не увился, уведомлен, 2) не явился, уведомлен.

Открытое акционерное общество «Агентство специального снабжения» (далее – ОАО «АСС», заявитель) обратилось в арбитражный суд с заявлением к Управлению Федеральной Антимонопольной службы по Новосибирской области (далее - УФАС по Новосибирской области) о признании недействительными решения от 26.06.2014 и предписания от 26.06.2014 № 42.

Заявление мотивировано тем, что оспариваемые решение и предписание нарушают право заявителя на проведение процедуры в интересах заказчиков в порядке, установленном документацией о закупке с применением иных критериев оценки, нежели на ЭТП Фабрикант.

Заинтересованное лицо считает заявление общества подлежащим отклонению.

Третье лицо – ООО «САРМ» явку своего представителя в судебное заседание не обеспечило, отзыва не представило.

Третье лицо – ОАО «Новосибирскгортеплоэнерго» явку своего представителя в судебное заседание не обеспечило; в представленном отзыве полагает доводы заявителя обоснованными, а требования – подлежащими удовлетворению.

Рассмотрев материалы дела, выслушав доводы представителей сторон, явившихся в судебное заседание, суд оснований для удовлетворения требований заявителя не нашел.

Из материалов дела следует, что Решением УФАС по Новосибирской области от 26.06.2014 признана обоснованной жалоба ООО «Служба аттестации рабочих мест» (далее - ООО «САРМ») на действия открытого акционерного общества «Агентство специального снабжения» (ОАО «АСС») - организатора закупки (извещение № 31401138541) способом открытого запроса предложений на проведение аттестации рабочих мест в открытом акционерном обществе «Новосибирскгортеплоэнерго» (ОАО «НГТЭ»).

Решение положено в основу выданного ОАО «АСС» предписания, согласно которому организатору торгов ОАО «АСС» по проведению торговой процедуры «Запрос предложений покупателя № 1262304» на проведение аттестации рабочих мест в ОАО «НГТЭ» в 2014г. надлежит совершить действия, направленные на устранение нарушений порядка организации и проведения торгов, выразившихся в использовании ОАО «АСС» механизма оценки и сопоставления предложений участников торгов при проведении конкурентной процедуры на электронной торговой

площадке Фабрикант, что вводит или может ввести в заблуждение участников процедуры относительно применяемого механизма оценки и сопоставления предложений.

С целью устранения нарушений ОАО «АСС» необходимо отменить итоговый протокол № 1732 от 03.06.2014 г., составленный в ходе проведения запроса предложений, аннулировать торги.

Заявитель полагает, что Новосибирским УФАС нарушена процедура принятия и рассмотрения жалобы ОАО «САРМ», поскольку в жалобе отсутствовали указания на основания, перечисленные в части 10 статьи 3 закона № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее - Закон № 223-ФЗ).

Данный довод заявителя судом не принимается.

Согласно части 1 статьи 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (в редакции Федерального закона от 28.12.2013 № 396-ФЗ; далее – Закон № 135-ФЗ) по правилам настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной комиссии или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18 июля 2011 года № 223-ФЗ за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

При этом в статье 18.1 Закона № 135-ФЗ отсутствуют основания, указанные в части 10 статьи 3 Закона № 223-ФЗ.

ФАС России, с учетом изменений, внесенных в часть 1 статьи 18.1 Закона № 135-ФЗ, в своем письме от 25.03.2014г. № ИА/11149/14 указал, что алгоритм действий антимонопольного органа, права и обязанности участников рассмотрения жалобы по существу содержатся в статье 18.1 Закона № 135-ФЗ.

Предусмотренный статьей 18.1 Закона № 135-ФЗ порядок рассмотрения жалоб направлен на оперативное устранение нарушения порядка проведения закупочных процедур, защиту нарушенных прав как участников закупок.

При рассмотрении жалоб на действия заказчиков при закупке товаров, работ, услуг в соответствии со статьей 18.1 Закона № 135-ФЗ антимонопольный орган оценивает соответствие процедуры такой закупки требованиям действующего законодательства, в том числе, Закона о закупках и положения о закупках заказчика.

Согласно части 17 статьи 18.1 Закона № 135-ФЗ в случае, если в ходе рассмотрения жалобы комиссией антимонопольного органа установлены иные нарушения в действиях (бездействии) заказчика, комиссия антимонопольного органа принимает решение с учетом всех выявленных нарушений.

Таким образом, рассмотрению в соответствии со статьей 18.1 Закона № 135-ФЗ подлежат любые жалобы на действия (бездействие) заказчика при закупке товаров, работ, услуг, выразившиеся в нарушении заказчиком установленного Законом о закупках, иными нормативными правовыми актами, принятыми в его реализацию, положением о закупке заказчика порядка проведения закупочных процедур, в том числе в случаях, не поименованных в части 10 статьи 3 Закона о закупках.

Суд согласен с доводом УФАС о том, что перечень случаев, в которых участник закупки вправе обжаловать действия (бездействия) заказчика в антимонопольный орган, установленный частью 10 статьи 3 Закона № 223-ФЗ, не является закрытым, поскольку часть 1 статьи 17 Закона «О защите конкуренции» предусматривает более широкий перечень действий при

проведении торгов, которые могут привести к недопущению, ограничению или устранению конкуренции.

Таким образом, жалоба на действия заказчика при организации и проведении закупок в соответствии с Законом № 223-ФЗ принимается к рассмотрению и рассматривается независимо от наличия или отсутствия оснований, указанных в части 10 статьи 3 названного Закона.

В данном случае жалоба ООО «САРМ» на действия организатора закупки ОАО «АСС» (извещение № 31401138541) способом открытого запроса предложений на проведение аттестации рабочих мест в ОАО «НГТЭ» была обоснованно принята к рассмотрению и рассмотрена по существу в соответствии с требованиями ст. 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции».

Оспаривая решение и предписание, заявитель указывает, что в основу решения антимонопольного органа положен протокол ЭТП Фабрикант, который носит рекомендательный характер.

Довод заявителя судом не принимается.

Из материалов дела усматривается, что ОАО «АСС» от имени ОАО «НГТЭ» в рамках Закона № 223-ФЗ была проведена конкурентная процедура открытого запроса предложений на проведение аттестации рабочих мест в ОАО «НГТЭ» в 2014г.

В соответствии с критериями предложений на ЭТП Фабрикант в рамках закупочной процедуры № 1262304 предложение ООО «САРМ» набрало 100 баллов и заняло первое место.

03.06.2014 г. на ЭТП Фабрикант был опубликован итоговый протокол № 1732, согласно которому лучшим предложением было признано предложение другого участника, набравшее 100 баллов, предложение ООО «САРМ» в итоговом протоколе значится на втором месте, как набравшее 99,73 балла.

Согласно пункту 8.6.3 Регламента работы электронного торгового портала (ЭТП) Фабрикант, предложения участников подавались в открытых электронных конвертах. То есть, с момента начала проведения процедуры

предложение подано любым участником Портала, и все другие участники и организатор торговой процедуры имеют возможность сразу ознакомиться с условиями поступившего предложения в режиме «on-line».

Пунктом 6.5 приложения № 7 к Регламенту закупочной деятельности ОАО «НГТЭ» «Порядок проведения запроса предложений» предусмотрено, что оценка заявок на участие в запросе предложений осуществляется организатором процедуры в соответствии с критериями, установленными в закупочной документации. Документация о закупке открытого запроса предложений № 1262304 содержит «Критерии и порядки оценки и сопоставления заявок на участие».

Оценка заявок участников осуществлялась согласно указанным в документации критериям и в соответствии с порядком оценки и сопоставления заявок. Организатором процедуры было указано, что данная торговая процедура содержит механизм автоматического ранжирования предложений участников по комплексной системе баллов. Ранжирование предложений участников производится Системой по специальным алгоритмам.

Согласно пункту 6.11 приложения № 7 к Регламенту закупочной деятельности ОАО «НГТЭ» «Порядок проведения запроса предложений» лучшей признается заявка участника запроса предложений, занявшая первое место в ранжире. Принятое решение оформляется протоколом по выбору победителя конкурентной процедуры и подписывается руководителем Организатора процедуры

Пункт 1.3.4 Регламента работы ЭТП Фабрикант устанавливает, что информация, указанная Участником торговой процедуры в документации, прилагаемой к электронной заявке (ценовому предложению), должна соответствовать информации, указанной таким участником на Портале. В случае несоблюдения указанного правила приоритетной считается информация, указанная на Портале в электронных формах.

Документация о закупке открытого запроса предложений в разделе 2.2 содержит ссылку на то, что оценка и сопоставление заявок на участие производится в соответствии с Приложением № 2 «Критерии и порядки оценки и сопоставления заявок на участие», которое было разработано заказчиком. Документация о закупке открытого запроса содержала информацию о методике подсчета, применяемой ОАО «АСС», отличной от методики подсчета, применяемой организатором на ЭТП Фабрикант.

На сайте ЭТП Фабрикант размещена информация о механизме оценки и сопоставления предложений торгового портала Фабрикант, а также документация о закупке ОАО «АСС», в которой установлен пункт «Критерии и порядки оценки и сопоставления заявок на участие».

Процесс оценки и сопоставления предложений фактически происходил дважды - электронной торговой площадкой Фабрикант и путем автоматического ранжирования предложений с помощью программно-аппаратного комплекса ОАО «АСС». При этом итоговые результаты учитывались только с системы оценивания организатора запроса предложений - ОАО «АСС».

Согласно регламенту закупочной деятельности ОАО «НГТЭ» электронные закупки - закупочные процедуры, проводимые на электронной площадке (раздел 2); выбор лучшего предложения на электронной торговой площадке проводится путем автоматического ранжирования предложений участников с помощью программно-аппаратного комплекса (раздел 5.2).

При этом в документации о закупке отсутствует прямое указание на то, что по итогам закупки составляется два протокола - ЭТП Фабрикант и организатором торгов, а также на то, что окончательным протоколом, имеющим юридическую силу, является только протокол организатора торгов.

Согласно пункту 8.6.3 Регламента работы торгового портала Fabrikant.ru итоговый протокол по данной торговой процедуре является основанием для принятия решения организатором торгов.

Из совокупности указанных положений Регламента, а также по причине отсутствия в документации о закупке ссылки на наличие двух протоколов, учитывая техническую невозможность для участника в режиме реального времени пересчитать предложения всех участников в соответствии с критериями и порядком оценки заявок, установленных в приложении 2 документации о закупке, с целью установления реально занимаемого участником места и подачи лучшего предложения, следует, что при проведении закупки участники были введены в заблуждение относительно применяемого механизма оценки и сопоставления предложений.

Каждое извещение к процедуре на ЭТП Фабрикант содержит ссылку на Механизм автоматического ранжирования предложений, произведенный Торговым порталом, а не организатором закупки.

Данным Механизмом вычисляется текущее положение участника, которое доступно в режиме реального времени на ЭТП Фабрикант, что позволяет участнику закупки оперативно внести коррективы в свое предложение посредством подачи нового предложения с целью улучшения своей текущей позиции в рейтинге.

В то же время, Механизм автоматического ранжирования предложений, воспроизводимый организатором закупки, не доступен участнику закупки в режиме реального времени, а позицию участника можно узнать из итогового протокола, публикуемого организатором процедуры по итогам выбора победителя конкурентной процедуры.

У участников запроса предложений отсутствовала реальная возможность оценить текущее положение и внести корректировки в представленное им предложение, поскольку результаты отражались только с системы ЭТП Фабрикант, которые не учитывались при подведении итогов.

Суд полагает, что у организатора торгов была возможность избежать фактически двойной оценки предложений участников (программно-аппаратным комплексом ЭТП Фабрикант и ОАО «АСС»).

Так, на ЭТП Фабрикант осуществляются торговые процедуры, по итогам которых победитель определяется автоматической системой Фабрикант. Однако на сайте www.fabrikant.ru есть также специальная секция «тендеры», содержащая информацию о тех закупочных процедурах, которые проводятся за пределами торгового портала.

В данном случае оценка заявок происходила не на торговом портале Фабрикант, а на программно-аппаратном комплексе ОАО «АСС», результаты которой были опубликованы на ЭТП Фабрикант.

Согласно части 1 статьи 1 ФЗ №223-ФЗ целями регулирования настоящего Федерального закона являются обеспечение единства экономического пространства, создание условий для своевременного и полного удовлетворения потребностей юридических лиц, указанных в части 2 настоящей статьи (далее - заказчики), в товарах, работах, услугах с необходимыми показателями цены, качества и надежности, эффективное использование денежных средств, расширение возможностей участия юридических и физических лиц в закупке товаров, работ, услуг (далее также - закупка) для нужд заказчиков и стимулирование такого участия, развитие добросовестной конкуренции, обеспечение гласности и прозрачности закупки, предотвращение коррупции и других злоупотреблений.

В соответствии с пунктом 2 части 1 статьи 3 Закона №223-ФЗ при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются следующими принципами, в том числе: равноправие, справедливость, отсутствие дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки.

В данном случае в нарушение статьи 1 и статьи 3 Закона №223-ФЗ участники были введены в заблуждение относительно применяемого механизма оценки и сопоставления предложений. В связи с чем у участников запроса предложений отсутствовала реальная возможность оценить текущее положение и внести корректировки в представленное им

предложение, поскольку результаты отражались только с системы ЭТП Фабрикант, которые не учитывались при подведении итогов.

По правилу части 1 статьи 198 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации граждане, организации и иные лица вправе обратиться в арбитражный суд с заявлением о признании недействительными ненормативных правовых актов, незаконными решений и действий (бездействия) органов, осуществляющих публичные полномочия, должностных лиц, если полагают, что оспариваемый ненормативный правовой акт, решение и действие (бездействие) не соответствуют закону или иному нормативному правовому акту и нарушают их права и законные интересы в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, незаконно возлагают на них какие-либо обязанности, создают иные препятствия для осуществления предпринимательской и иной экономической деятельности.

В силу части 2 статьи 201 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации арбитражный суд, установив, что оспариваемый ненормативный правовой акт, решение и действия (бездействие) органов, осуществляющих публичные полномочия, должностных лиц не соответствуют закону или иному нормативному правовому акту и нарушают права и законные интересы заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, принимает решение о признании ненормативного правового акта недействительным, решений и действий (бездействия) незаконными.

Таким образом, для признания оспариваемых решения и предписания незаконными необходимо наличие в совокупности двух условий: не соответствия этих актов действующему законодательству и нарушение прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

В данном деле доводы заявителя не нашли своего подтверждения в процессе судебного разбирательства. Правовых оснований, предусмотренных

частью 1 статьи 198, частью 2 статьи 201 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, для признания оспариваемых решения и предписания Управления Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области недействительными не имеется.

Руководствуясь статьями 110, 167, 168, 169, 170 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

Р Е Ш И Л:

в удовлетворении заявленных требований отказать.

Решение, не вступившее в законную силу, может быть обжаловано в порядке апелляционного производства в течение месяца после его принятия.

Решение, вступившее в законную силу, может быть обжаловано в Арбитражный суд Западно-Сибирского округа в срок, не превышающий двух месяцев со дня его вступления в законную силу, при условии, если оно было предметом рассмотрения арбитражного суда апелляционной инстанции или суд апелляционной инстанции отказал в восстановлении пропущенного срока подачи апелляционной жалобы.

Судья

В.В.Шашкова