



## СЕДЬМОЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД

634050, г. Томск, ул. Набережная реки Ушайки, 24

### ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Томск

Дело № А45-11281/2014

Резолютивная часть постановления объявлена 26 сентября 2014 года

Полный текст постановления изготовлен 03 октября 2014 года

Седьмой арбитражный апелляционный суд в составе:

судьи Кривошеиной С. В.

при ведении протокола судебного заседания помощником судьи Есиповым А. С.

с использованием средств аудиозаписи

при участии:

от заявителя: Преснецова Д. В. по дов. от 30.01.2014, Солдатенко С. А. по дов. от 30.01.2014,

от административного органа: без участия,

рассмотрев в судебном заседании апелляционную жалобу закрытого акционерного общества «Сибирский научно-исследовательский институт транспортного строительства» на решение Арбитражного суда Новосибирской области от 01.08.2014 по делу № А45-11281/2014, рассмотренному в порядке упрощенного производства (судья Полякова В. А.) по заявлению закрытого акционерного общества «Сибирский научно-исследовательский институт транспортного строительства» (ИНН 5408156170, ОГРН 1025403642153), г. Москва, к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области о признании незаконным постановления от 29.05.2014 № 02-13-16-2014,

#### УСТАНОВИЛ:

Закрытое акционерное общество «Сибирский научно-исследовательский институт транспортного строительства» (далее – ЗАО «СИБЦНИИТС», заявитель, общество) обра-

тилось в Арбитражный суд Новосибирской области с заявлением о признании незаконным постановления Управления Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области (далее – УФАС по Новосибирской области, Управление, административный орган) от 29.05.2014 № 02-13-16-2014.

Судом первой инстанции дело рассмотрено в порядке упрощенного производства.

Решением Арбитражного суда Новосибирской области от 01.08.2014 в удовлетворении заявленных требований отказано.

Не согласившись с указанным решением, ЗАО «СИБЦНИИТС» обратилось в Седьмой арбитражный апелляционный суд с апелляционной жалобой, в которой просит решение суда первой инстанции отменить полностью и принять новый судебный акт, которым удовлетворить требования общества в полном объеме.

В обоснование апелляционной жалобы ее податель указывает, что ЗАО «СИБЦНИИТС» не является субъектом естественной монополии и не занимает доминирующее положение на рынке, так как не оказывает услуг по передаче электрической энергии, и, соответственно, не конкурирует с субъектами, осуществляющими такую деятельность, и не препятствует конкуренции на данном рынке.

Подробно доводы изложены в апелляционной жалобе.

При таких обстоятельствах, по мнению апеллянта, в его действиях отсутствует состав административного правонарушения, предусмотренного частью 2 статьи 14.31 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП РФ).

Административный орган представил отзыв на апелляционную жалобу в порядке статьи 262 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ), в котором просит решение суда оставить без изменения, а апелляционную жалобу - без удовлетворения.

На основании части 3 статьи 156 АПК РФ дело рассмотрено в отсутствие представителей УФАС по Новосибирской области, надлежащим образом извещенного о времени и месте судебного разбирательства.

В судебном заседании суда апелляционной инстанции представители общества настаивали на доводах апелляционной жалобы.

Исследовав материалы дела, изучив доводы апелляционной жалобы и отзыва на нее, заслушав представителей заявителя, проверив законность и обоснованность решения суда первой инстанции в соответствии со статьей 268 АПК РФ, суд апелляционной инстанции считает его не подлежащим отмене по следующим основаниям.

Из материалов дела следует, что решением УФАС по Новосибирской области от 07.03.2014 № 02-01-04-10-14 ЗАО «СИБЦНИИТС» признано занимающим доминирующее

положение на рынке услуг по передаче электрической энергии в границах расположения сетей общества в соответствии с пунктом 5 статьи 5 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции».

Кроме того, общество признано нарушившим пункт 1 статьи 10 указанного закона посредством препятствования передаче электрической энергии на энергопринимающие устройства индивидуального предпринимателя Чернышева Евгения Олеговича через объекты электросетевого хозяйства закрытого акционерного общества «Сибирский научно-исследовательский институт транспортного строительства» и уклонения от подписания акта разграничения балансовой принадлежности электросетей и эксплуатационной ответственности сторон.

29.05.2014 заместитель руководителя УФАС по Новосибирской области рассмотрела материалы дела об административном правонарушении от 18.04.2014 № 02-13-16-2014 в отношении ЗАО «СИБЦНИИТС».

По результатам рассмотрения вынесено постановление о назначении административного наказания, которым ЗАО «СИБЦНИИТС» за совершение административного правонарушения, предусмотренного частью 2 статьи 14.31 КоАП РФ, назначено административное наказание в виде штрафа в размере 100 000 руб.

Посчитав, что данным постановлением нарушаются права и законные интересы, общество обжаловало его в арбитражный суд.

Отказывая в удовлетворении заявления ЗАО «СИБЦНИИТС», суд первой инстанции исходил из того, что УФАС по Новосибирской области представлены доказательства в обоснование правомерности принятия оспариваемого постановления, при этом обществом не представлено доказательств нарушения Управлением норм права при вынесении постановления.

Седьмой арбитражный апелляционный суд соглашается с выводами суда первой инстанции, при этом исходит из фактических обстоятельств дела и следующих норм права.

В соответствии с частью 6 статьи 210 АПК РФ, при рассмотрении дела об оспаривании решения административного органа о привлечении к административной ответственности арбитражный суд в судебном заседании проверяет законность и обоснованность оспариваемого решения, устанавливает наличие соответствующих полномочий административного органа, принявшего оспариваемое решение, устанавливает, имелись ли законные основания для привлечения к административной ответственности, соблюден ли установленный порядок привлечения к ответственности, не истекли ли сроки давности при-

влечения к административной ответственности, а также иные обстоятельства, имеющие значение для дела.

В силу части 4 статьи 210 АПК РФ по делам об оспаривании решений административных органов о привлечении к административной ответственности обязанность доказывания обстоятельств, послуживших основанием для привлечения к административной ответственности, возлагается на административный орган, принявший оспариваемое решение.

Частью 1 статьи 1.6 КоАП РФ установлено, что лицо, привлекаемое к административной ответственности, не может быть подвергнуто административному наказанию иначе как на основании и в порядке, установленных законом.

В соответствии со статьей 2.1 КоАП РФ административным правонарушением признается противоправное, виновное действие (бездействие) физического или юридического лица, за которое Кодексом Российской Федерации об административных правонарушениях или законами субъектов Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.

Квалификация административного правонарушения (проступка) предполагает наличие состава правонарушения. В структуру состава административного правонарушения входят следующие элементы: объект правонарушения, объективная сторона правонарушения, субъект правонарушения, субъективная сторона административного правонарушения.

С 07.01.2012 действует новая редакция статьи 14.31 КоАП РФ, частью 1 которой установлена ответственность за совершение занимающим доминирующее положение на товарном рынке хозяйствующим субъектом, за исключением субъекта естественной монополии, действий, признаваемых злоупотреблением доминирующим положением и недопустимых в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации, если такие действия приводят или могут привести к ущемлению интересов других лиц и при этом результатом таких действий не является и не может являться недопущение, ограничение или устранение конкуренции, за исключением случаев, предусмотренных статьей 14.31.1 настоящего Кодекса.

Частью 2 статьи 14.31 Кодекса предусмотрена административная ответственность за совершение занимающим доминирующее положение на товарном рынке хозяйствующим субъектом действий, признаваемых злоупотреблением доминирующим положением и недопустимых в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации, если результатом таких действий является или может являться недопущение, ограничение или устранение конкуренции, за исключением случаев, предусмотренных

статьей 14.31.1 настоящего Кодекса, либо совершение субъектом естественной монополии действий, признаваемых злоупотреблением доминирующим положением и недопустимых в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации.

Объектом правонарушений, предусмотренных данной статьей, являются общественные отношения, складывающиеся в связи с являющейся необходимым условием обеспечения свободы экономической деятельности конкуренцией между хозяйствующими субъектами.

Объективная сторона названного административного правонарушения состоит в совершении занимающим доминирующее положение на товарном рынке хозяйствующим субъектом действий, признаваемых злоупотреблением доминирующим положением и недопустимых в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации.

Субъектами данного правонарушения являются занимающие доминирующее положение лица, допустившие указанные нарушения.

Услуги по передаче электрической энергии, согласно статье 4 Федерального закона от 17.08.1995 № 147-ФЗ «О естественных монополиях» (далее – Закон № 147-ФЗ), отнесены к сфере деятельности субъектов естественных монополий.

По условиям статьи 3 Федерального закона от 26.03.2003 № 35-ФЗ «Об электроэнергетике» (далее - Закон № 35-ФЗ) услуги по передаче электрической энергии - комплекс организационно и технологически связанных действий, обеспечивающих передачу электрической энергии через технические устройства электрических сетей в соответствии с требованиями технических регламентов.

Из данного определения следует, что услуги по передаче электрической энергии имеют место при наличии действий, которые обеспечивают передачу электрической энергии через технические устройства электрических сетей.

ЗАО «СИБЦНИИТС» является территориальной сетевой организацией, поскольку посредством организационно и технологически связанных действий осуществляет потребителям передачу электрической энергии через принадлежащие обществу технические устройства электрических сетей (оказывает услугу по передаче электрической энергии).

Отношения в сфере антимонопольного законодательства регулируются Федеральным законом от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон № 135-ФЗ).

В соответствии с частью 5 статьи 5 Закона № 135-ФЗ доминирующим признается положение хозяйствующего субъекта - субъекта естественной монополии на товарном рынке, находящемся в состоянии естественной монополии.

Судом первой инстанции обоснованно отмечено, что доминирующее положение в данном случае устанавливается исходя из определения естественной монополии, указанного в статье 3 Закона № 147-ФЗ.

Суд первой инстанции пришел к обоснованному выводу о том, что ЗАО «СИБЦ-НИИТС» является субъектом естественной монополии и занимает доминирующее положение на рынке услуг по передаче электрической энергии в границах расположения сетей общества.

Статьей 3 Закона № 147-ФЗ естественная монополия определяется как состояние товарного рынка, при котором удовлетворение спроса на этом рынке эффективнее в отсутствие конкуренции в силу технологических особенностей производства (в связи с существенным понижением издержек производства на единицу товара по мере увеличения объема производства), а товары, производимые субъектами естественной монополии, не могут быть заменены в потреблении другими товарами, в связи с чем спрос на данном товарном рынке на товары, производимые субъектами естественных монополий, в меньшей степени зависит от изменения цены на этот товар, чем спрос на другие виды товаров. Субъектом естественной монополии в силу вышеуказанной статьи является хозяйствующий субъект, занятый производством (реализацией) товаров в условиях естественной монополии.

Из положений статьи 3 Закона № 147-ФЗ следует, что организация признается субъектом естественной монополии, исходя из вида и характера осуществляемой ею деятельности, о чем подробнее уже указано выше.

Статьей 4 Закона № 147-ФЗ определен закрытый перечень сфер деятельности субъектов естественных монополий, которые регулируются названным законом.

В указанный перечень входят, в том числе, услуги по передаче электрической энергии.

Поскольку общество оказывает услуги по передаче электрической энергии, оно является субъектом естественной монополии, соответственно, на него распространяются положения Закона № 147-ФЗ.

Частью 5 статьи 5 Закона № 135-ФЗ определено, что доминирующим признается положение хозяйствующего субъекта - субъекта естественной монополии на товарном рынке, находящемся в состоянии естественной монополии.

Доминирующее положение в данном случае устанавливается исходя из определения естественной монополии, указанного в статье 3 Закона № 147-ФЗ.

При наличии технологического присоединения к передающим системам, которое является необходимым условием получения услуг по передаче электрической энергии,

хозяйствующий субъект, объекты сетевого хозяйства которого участвуют в процессе передачи электрической энергии, является субъектом естественной монополии и данный субъект обязан соблюдать соответствующие требования действующего законодательства в сфере энергетики, поскольку получение услуг по передаче электрической энергии через любые другие сетевые объекты иного хозяйствующего субъекта невозможно без осуществления вновь процедуры технологического присоединения, требующего дополнительных финансовых и временных затрат.

Факт доминирования определяется на основании критериев, предусмотренных статьей 5 Закона № 135-ФЗ.

Указанная статья не требует включения хозяйствующего субъекта в реестр субъектов естественных монополий в качестве условия признания его положения доминирующим.

Данный вывод согласуется с позицией Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации, изложенной в Постановлении Пленума от 30.06.2008 № 30 «О некоторых вопросах, возникающих в связи с применением арбитражными судами антимонопольного законодательства».

Так, в пункте 13 указанного Постановления указано следующее: «Условия признания лица занимающим доминирующее положение на рынке определенного товара (ограниченного в силу пункта 4 статьи 4 Закона о защите конкуренции, в том числе территориальными пределами) определяются статьей 5 Закона. Установление доминирующего положения хозяйствующего субъекта производится с учетом его доли на рынке определенного товара. При этом доля признается, если не доказано иное, равной указанной в реестре хозяйствующих субъектов. Вместе с тем при рассмотрении споров о нарушениях, совершенных лицом, не включенным в реестр хозяйствующих субъектов, не может быть отказано в признании его занимающим доминирующее положение на рынке лишь в связи с тем, что такое лицо в данный реестр не включено. Доля лица на рынке определенного товара, а на ее основе и факт занятия им доминирующего положения могут быть установлены также на основании иных документов. Доминирующим признается и положение хозяйствующего субъекта - субъекта естественной монополии на товарном рынке, находящемся в состоянии естественной монополии (часть 5 статьи 5 Закона № 135-ФЗ)».

При таких обстоятельствах, доводы общества о том, что оно не занимает доминирующее положение, так как не является субъектом естественной монополии, на которые оно ссылается и в апелляционной жалобе, правомерно отклонены судом первой инстанции.

Как следует из материалов дела, факт злоупотребления доминирующим положением установлен решением УФАС по Новосибирской области от 07.03.2014, в соответствии с которым ЗАО «СИБЦНИИТС» признано занимающим доминирующее положение на рынке услуг по передаче электрической энергии в границах расположения сетей общества и нарушившим пункт 1 статьи 10 Закона № 135-ФЗ.

Действия, признаваемые злоупотреблением доминирующим положением, установлены статьей 10 Закона № 135-ФЗ – действия, результатом которых являются или могут являться недопущение, ограничение, устранение конкуренции и (или) ущемление интересов других лиц, в том числе: нарушение установленного нормативными правовыми актами порядка ценообразования.

В августе 2013 года была прекращена подача электроэнергии на объекты индивидуального предпринимателя Чернышёва Евгения Олеговича, расположенные по адресу: город Новосибирск, улица Софийская, 18, что подтверждается актом об отсутствии электроэнергии, подписанным обществом с ограниченной ответственностью УК «НЕДВИЖИМОСТЬ» и филиалом ИТПМ СО РАН «ОПЫТНЫЙ ЗАВОД».

Согласно абзацу 3 пункта 4 статьи 26 Закона № 35-ФЗ сетевая организация или иной владелец объектов электросетевого хозяйства, к которым в надлежащем порядке технологически присоединены энергопринимающие устройства или объекты электроэнергетики, не вправе препятствовать передаче электрической энергии на указанные устройства или объекты и (или) от указанных устройств или объектов, в том числе заключению в отношении указанных устройств или объектов договоров купли-продажи электрической энергии, договоров энергоснабжения, договоров оказания услуг по передаче электрической энергии.

Пунктом 6 Правил недискриминационного доступа к услугам по передаче электрической энергии и оказания этих услуг, утвержденных Постановлением Правительства Российской Федерации от 27.12.2004 № 861 установлено, что собственники и иные законные владельцы объектов электросетевого хозяйства, через которые опосредованно присоединено к электрическим сетям сетевой организации энергопринимающее устройство потребителя, вправе оказывать услуги по передаче электрической энергии с использованием принадлежащих им объектов электросетевого хозяйства после установления для них тарифа на услуги по передаче электрической энергии. В этом случае к их отношениям по передаче электрической энергии применяются положения настоящих Правил, предусмотренные для сетевых организаций.

Вступившим в законную силу решением Арбитражного суда Новосибирской области от 20.11.2013 по делу № А45-14890/2013 установлено, что актом приема-передачи



мощности от 03.09.2012 ЗАО «СИБЦНИИТС» в связи с реализацией здания по договору купли-продажи от 03.07.2013 передало мощность в размере 180 кВт обществу с ограниченной ответственностью «Спецстройсимэкс» и обществу с ограниченной ответственностью «Бизнес Бюро «Ажур». 28.09.2013 общество с ограниченной ответственностью «Спецстройсимэкс» и общество с ограниченной ответственностью «Бизнес Бюро «Ажур» в связи с реализацией здания по договору купли-продажи от 28.09.2013 передали мощность в размере 180 кВт обществу с ограниченной ответственностью «Компания «Строй-Лидер». 24.10.2012 общество с ограниченной ответственностью «Компания «Строй-Лидер» в связи с реализацией здания по договору купли-продажи от 24.10.2013 передало мощность в размере 180 кВт индивидуальному предпринимателю Чернышеву Евгению Олеговичу.

В решении от 20.11.2013 по делу № А45-14890/2013 Арбитражный суд Новосибирской области пришел к выводу о том, что имущество, принадлежащее ранее закрытому акционерному обществу «Сибирский научно-исследовательский институт транспортного строительства», принадлежит в настоящее время индивидуальному предпринимателю Чернышеву Евгению Олеговичу.

Следовательно, ранее энергоснабжение указанного имущества осуществлялось, технологическое присоединение имелось, что подтверждается актом разграничения балансовой принадлежности электросетей и эксплуатационной ответственности.

В соответствии с однолинейной схемой электроснабжения закрытого акционерного общества «Сибирский научно-исследовательский институт транспортного строительства» разрешенная к использованию мощность составляет 220 кВт.

Акт разграничения балансовой принадлежности электросетей и эксплуатационной ответственности от 20.09.2009 и схема разграничения подтверждают наличие электрических сетей у ЗАО «СИБЦНИИТС».

Согласно договору энергоснабжения от 25.12.2013 № О-5874 открытое акционерное общество «НОВОСИБИРСКЭНЕРГОСБЫТ» приняло на себя обязательство осуществлять поставку электрической энергии, самостоятельно или через привлеченных третьих лиц оказывать услуги по передаче электрической энергии, услуги, оказание которых является неотъемлемой частью процесса поставки электрической энергии, а ООО УК «НЕДВИЖИМОСТЬ» приняло на себя обязательство по оплате приобретаемой электрической энергии и оказанных услуг.

Кроме того, между индивидуальным предпринимателем Чернышевым Е.О. и ООО УК «НЕДВИЖИМОСТЬ» заключен агентский договор от 17.12.2012 № 1, по условиям которого ООО УК «НЕДВИЖИМОСТЬ» принимает на себя обязательство совершать от

своего имени, но за счет индивидуального предпринимателя Чернышева Е. О., юридические и иные действия, а индивидуальный предприниматель Чернышев Е. О. обязуется оплатить ООО УК «НЕДВИЖИМОСТЬ» вознаграждение за исполнение поручения по договору.

В соответствии с подпунктом 1.2.1 пункта 1.2 договора ООО УК «НЕДВИЖИМОСТЬ» обязуется заключить со снабжающими организациями и контролировать исполнение договоров горячего водоснабжения, холодного водоснабжения и водоотведения, теплоснабжения, электроснабжения зданий, принадлежащих индивидуальному предпринимателю Чернышеву Е. О. на праве собственности.

Установив данные обстоятельства, руководствуясь положениями статьи 26 Закона № 35-ФЗ, суд первой инстанции пришел к обоснованному выводу о том, что поскольку имущество, ранее принадлежащее ЗАО «СИБЦНИИТС», перешло в собственность индивидуального предпринимателя Чернышева Е. О., у ЗАО «СИБЦНИИТС» отсутствуют основания для прекращения подачи электрической энергии новому собственнику.

Пунктом 1 статьи 10 Закона № 135-ФЗ запрещаются действия (бездействие) занимающего доминирующее положение хозяйствующего субъекта, результатом которых являются или могут являться недопущение, ограничение, устранение конкуренции и (или) ущемление интересов других лиц.

Умышленное препятствование ЗАО «СИБЦНИИТС» передаче электрической энергии на объекты электросетевого хозяйства индивидуального предпринимателя Чернышева Е. О. является злоупотреблением ЗАО «СИБЦНИИТС» своим доминирующим положением на рынке услуг по передаче электрической энергии в границах расположения сетей общества, следовательно, нарушает пункт 1 статьи 10 Закона № 135-ФЗ.

Ссылка общества на то, что между ним и ООО «СИБЦНИИТС» был заключен договор аренды нежилых помещений от 28.05.2013 № 1, в соответствии с которым не общество, а ООО «СИБЦНИИТС» (арендатор) осуществляет владение и пользование зданием (механическими мастерскими) правомерно отклонена судом первой инстанции, поскольку из пункта 1.1 данного договора следует, что общество арендатору передало во временное возмездное владение и пользование без права выкупа здание (механические мастерские), а не электросетевое хозяйство.

К тому же, как указано выше, суд первой инстанции учел установленные решением Арбитражного суда Новосибирской области от 20.11.2013 по делу № А45-14890/2013 обстоятельства того, что собственником объектов электросетевого хозяйства, расположенных по адресу: город Новосибирск, улица Софийская, 18, является ЗАО «СИБЦНИИТС», договор энергоснабжения от 05.10.2009 заключен ОАО «НОВОСИБИРСКЭНЕРГОСБЫТ»

с ЗАО «СИБЦНИИТС», следовательно, электрические сети индивидуального предпринимателя Чернышева Е. О. присоединены к сетям ЗАО «СИБЦНИИТС».

Таким образом, факт административного правонарушения подтверждается материалами дела.

В соответствии с частями 1 и 4 статьи 1.5 КоАП РФ лицо подлежит административной ответственности только за те административные правонарушения, в отношении которых установлена его вина. Неустранимые сомнения в виновности лица, привлекаемого к административной ответственности, толкуются в пользу этого лица.

Согласно части 2 статьи 2.1 КоАП РФ юридическое лицо признается виновным в совершении административного правонарушения, если будет установлено, что у него имелась возможность для соблюдения правил и норм, за нарушение которых настоящим Кодексом или законами субъекта Российской Федерации предусмотрена административная ответственность, но данным лицом не были приняты все зависящие от него меры по их соблюдению.

Пунктом 16 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 02.06.2004 № 10 предусмотрено, что выяснение виновности лица в совершении административного правонарушения осуществляется на основании данных, зафиксированных в протоколе об административном правонарушении, объяснений лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, в том числе об отсутствии возможности для соблюдения соответствующих правил и норм, о принятии всех зависящих от него мер по их соблюдению, а также на основании иных доказательств, предусмотренных частью 2 статьи 26.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

В пункте 16.1 Постановления от 20.11.2008 № 60 Пленум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации разъяснил, что в тех случаях, когда в соответствующих статьях Особенной части Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях возможность привлечения к административной ответственности за административное правонарушение ставится в зависимость от формы вины, в отношении юридических лиц требуется лишь установление того, что у соответствующего лица имелась возможность для соблюдения правил и норм, за нарушение которых предусмотрена административная ответственность, но им не были приняты все зависящие от него меры по их соблюдению. Обстоятельства, указанные в части 1 или части 2 статьи 2.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, применительно к юридическим лицам установлению не подлежат.

По смыслу приведенных норм, с учетом предусмотренных статьей 2 ГК РФ характеристик предпринимательской деятельности (осуществляется на свой риск), отсутствие вины юридического лица, предполагает объективную невозможность соблюдения установленных правил, необходимость принятия мер, от юридического лица не зависящих.

Заявитель не представил ни суду первой инстанции, ни суду апелляционной инстанции достаточных пояснений и доказательств, подтверждающих надлежащее принятие им необходимых мер по соблюдению вышеуказанных требований законодательства.

При таких обстоятельствах вина общества в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 2 статьи 14.31 КоАП РФ, является установленной.

Суд первой инстанции правомерно установил, что постановление от 29.05.2014 по делу об административном правонарушении № 02-13-16-2014 вынесено уполномоченным должностным лицом в пределах его компетенции.

Административным органом соблюден срок давности привлечения к административной ответственности, размер штрафа применен в установленных санкцией части 2 статьи 14.31 КоАП РФ, существенных нарушений при производстве по делу об административном правонарушении не установлено.

При таких обстоятельствах обоснованным является вывод суда первой инстанции о правомерном привлечении общества к административной ответственности по указанной статье.

Учитывая изложенное, принятое арбитражным судом первой инстанции решение является законным и обоснованным, судом полно и всесторонне исследованы имеющиеся в материалах дела доказательства, им дана правильная оценка, нарушений норм материального и процессуального права не допущено, оснований для отмены решения суда первой инстанции, установленных статьей 270 АПК РФ, а равно принятия доводов апелляционной жалобы, у суда апелляционной инстанции не имеется.

Руководствуясь статьями 229, 271, 272.1, пунктом 1 статьи 269 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, апелляционный суд

#### П О С Т А Н О В И Л:

Решение Арбитражного суда Новосибирской области от 01.08.2014 по делу № А45-11281/2014 оставить без изменения, а апелляционную жалобу – без удовлетворения.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия.

Постановление может быть обжаловано в Арбитражный суд Западно-Сибирского

округа только по основаниям, предусмотренным частью 4 статьи 288 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Судья

С. В. Кривошеина