



СЕДЬМОЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД

634050, г. Томск, ул. Набережная реки Ушайки, 24

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Томск

Дело № А45-3440/2014

Резолютивная часть постановления объявлена 12 сентября 2014 года

Полный текст постановления изготовлен 23 сентября 2014 года

Седьмой арбитражный апелляционный суд в составе:

председательствующего Кривошеиной С. В.

судей Павлюк Т. В., Ходыревой Л. Е.

при ведении протокола судебного заседания помощником судьи Романовой Ю. А.

без участия лиц, участвующих в деле,

рассмотрев в судебном заседании апелляционную жалобу муниципального бюджетного образовательного учреждения дополнительного образования детей города Новосибирска «Центр внешкольной работы «Пашинский» на решение Арбитражного суда Новосибирской области от 16.06.2014 по делу № А45-3440/2014 (судья В.П. Мануйлов) по заявлению муниципального бюджетного образовательного учреждения дополнительного образования детей города Новосибирска «Центр внешкольной работы «Пашинский» (ИНН 5410142921, ОГРН 1025403911125), г. Новосибирск, к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области, г. Новосибирск, при участии третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора: общество с ограниченной ответственностью «Сибирская строительная компания», г. Новосибирск, о признании незаконными ненормативных актов,

УСТАНОВИЛ:

Муниципальное бюджетное образовательное учреждение дополнительного образования детей города Новосибирска «Центр внешкольной работы «Пашинский» (далее –

МБОУДО «ЦВР Пашинский», учреждение, заявитель) обратилось в Арбитражный суд Новосибирской области с заявлением к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области (далее – УФАС по Новосибирской области, Управление, антимонопольный орган) о признании незаконными решения № 98-01-43 от 10.02.2014 и предписания № 08-02-20 от 10.02.2014.

Третьим лицом, не заявляющим самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечено общество с ограниченной ответственностью «Сибирская строительная компания» (далее – ООО «Сибирская строительная компания»).

Решением Арбитражного суда Новосибирской области от 16.06.2014 в удовлетворении заявленного требования отказано.

Не согласившись с решением суда первой инстанции, МБОУДО «ЦВР Пашинский» обратилось в Седьмой арбитражный апелляционный суд с апелляционной жалобой, в которой просит решение суда первой инстанции отменить и принять по делу новый судебный акт об удовлетворении заявленных требований.

В обоснование апелляционной жалобы ее податель ссылается на то, что Управление своими действиями нарушает положения части 19 статьи 41.12 Федерального закона от 21.07.2005 № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд».

Подробно доводы апеллянта изложены в апелляционной жалобе.

УФАС по Новосибирской области в представленном в материалы дела отзыве на апелляционную жалобу не соглашается с ее доводами и просит решение оставить без изменения, а апелляционную жалобу учреждения - без удовлетворения.

Третье лицо отзыв на апелляционную жалобу в порядке статьи 262 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ) в материалы дела не представило.

Лица, участвующие в деле, явку своих представителей в судебное заседание не обеспечили, о времени и месте рассмотрения дела извещены надлежащим образом.

В порядке части 3 статьи 156, части 1 статьи 266 АПК РФ суд считает возможным рассмотреть апелляционную жалобу в отсутствие лиц, участвующих в деле.

Исследовав материалы дела в порядке статьи 268 АПК РФ, изучив доводы апелляционной жалобы и отзыва на нее, суд апелляционной инстанции считает решение Арбитражного суда Новосибирской области не подлежащим отмене по следующим основаниям.

Как следует из материалов дела, ООО «Сибирская строительная компания» обратилось в Управление Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области с

жалобой на действия заказчика МБОУДО «ЦВР «Пашинский» и уполномоченного органа Главного управления образования мэрии города Новосибирска при размещении заказа на выполнение работ по усилению строительных конструкций, замене оконных блоков, ремонту помещений здания по ул. Солидарности, 716.

Решением Управления Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области № 08-01-43 от 10.02.2014 жалоба ООО «Сибирская строительная компания» признана частично обоснованной.

10.02.2014 на основании данного решения выдано предписание № 08-02-20 об устранении нарушения законодательства о размещении заказов, в соответствии с которым заказчику МБОУДО «ЦВР «Пашинский» необходимо повторно направить ООО «Сибирская строительная компания» проект контракта в порядке, установленном статьей 41.12 Федерального закона от 21.07.2005 № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон № 94-ФЗ).

В случае предоставления ООО «Сибирская строительная компания» обеспечения исполнения контракта путем передачи заказчику в залог денежных средств, в том числе в форме вклада (депозита), в размере обеспечения исполнения контракта, установленном документацией об открытом аукционе в электронной форме, и соответствии представленного ООО «Сибирская строительная компания» проекта контракта требованиям Закона № 94-ФЗ и аукционной документации в срок, установленный статьей 41.12 Закона № 94-ФЗ, заключить с ним контракт по результатам данных торгов.

Не согласившись с указанными решением и предписанием, МБОУДО «ЦВР «Пашинский» обратилось в суд с настоящим заявлением.

Отказывая в удовлетворении заявленных требований, суд первой инстанции обоснованно исходил из следующего.

В соответствии с частью 1 статьи 198 АПК РФ граждане, организации и иные лица вправе обратиться в арбитражный суд с заявлением о признании недействительными ненормативных правовых актов, незаконными решений и действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, должностных лиц, если полагают, что оспариваемый ненормативный правовой акт, решение и действие (бездействие) не соответствуют закону или иному нормативному правовому акту и нарушают их права и законные интересы в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, незаконно возлагают на них какие-либо обязанности, создают иные препятствия для осуществления предпринимательской и иной экономической деятельности.

Отношения, связанные с размещением заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных или муниципальных нужд, регулируются Законом № 94-ФЗ.

Согласно статье 5 Закона № 94-ФЗ под размещением заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных или муниципальных нужд понимаются осуществляемые в порядке, предусмотренном настоящим Федеральным законом, действия заказчиков, уполномоченных органов по определению поставщиков (исполнителей, подрядчиков) в целях заключения с ними государственных или муниципальных контрактов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных или муниципальных нужд.

Размещение заказа может осуществляться путем, в том числе аукциона в электронной форме (статья 10 Закона № 94-ФЗ).

Под открытым аукционом в электронной форме на право заключить государственный или муниципальный контракт понимается открытый аукцион, проведение которого обеспечивается оператором электронной площадки на сайте в сети Интернет в порядке, установленном главой 3.1 Федерального закона № 94-ФЗ (статья 41.1 Закона № 94-ФЗ).

В соответствии с протоколом подведения итогов открытого аукциона в электронной форме №0151300003813000155-6 на выполнение работ по усилению строительных конструкций, замене оконных блоков, ремонту помещений здания по ул. Солидарности, 716 от 17.01.2014 ООО «Сибирская строительная компания» признано победителем данного открытого аукциона в электронной форме.

Согласно части 4 статьи 41.12 Закона № 94-ФЗ в течение пяти дней со дня получения проекта контракта участник открытого аукциона в электронной форме направляет оператору электронной площадки проект контракта, подписанный усиленной электронной подписью в соответствии с условиями функционирования электронных площадок лица, имеющего право действовать от имени участника открытого аукциона, а также подписанный усиленной электронной подписью в соответствии с условиями функционирования электронных площадок указанного лица документ об обеспечении исполнения контракта в случае, если заказчиком, уполномоченным органом было установлено требование обеспечения исполнения контракта или предусмотренный частью 4.1 статьи 41.12 Закона № 94-ФЗ протокол разногласий.

Материалами дела подтверждается, что 27.01.2014 ООО «Сибирская строительная компания» направило в адрес заказчика подписанный проект контракта и копию банковской гарантии № ГС-1309 от 27.01.2014, полученной в банке ЗАО КБ «Глобэкс».

Заказчик, получив копию указанной банковской гарантии, направил в адрес банка ЗАО КБ «Глобэкс» запрос о подтверждении действительности указанной банковской гарантии.

29.01.2014 заказчик получил ответ от ЗАО КБ «Глобэкс» о том, что банковская гарантия № ГС-1309 от 27.01.2014 банком ЗАО КБ «Глобэкс» ООО «ССК» не выдавалась.

На основании данного письма, заказчик - МБОУДО «ЦВР Пашинский» признал ООО «Сибирская строительная компания» уклонившимся от заключения контракта и 30.01.2014 опубликовал на официальном сайте протокол отказа от заключения контракта № 0151300003813000155-7 от 30.01.2014.

Как следует из материалов дела, при таких обстоятельствах заказчик имел намерение заключить контракт с участником размещения заказа, занявшим второе место на аукционе, предложившим цену на 32 889,05 руб. больше, чем цена, предложенная ООО «Сибирская строительная компания».

Между тем, Управлением установлено, что 23.01.2014 ООО «Сибирская строительная компания» предоставило заказчику копию соглашения о предоставлении банковской гарантии № ГС-1309, заключенного между данным обществом и ЗАО КБ «Глобэкс», а также копию верификационного письма от 27.01.2014 о подтверждении выпуска вышеуказанной банковской гарантии и возможности верификации данной банковской гарантии в ЗАО КБ «Глобэкс» у офицера банка Степанова С.А. с указанием его адреса электронной почты и номера контактного телефона.

Представитель ООО «Сибирская строительная компания» на заседании Комиссии УФАС по Новосибирской области пояснил, что ранее от банка была получена информация о том, что для получения банковской гарантии и её оплаты необходимо сотрудничать с ООО «Автохимтрейд», и предоставил копию платежного поручения об оплате банковской гарантии в счет ООО «Автохимтрейд». ООО «Сибирская строительная компания» выяснив то, что ООО «Автохимтрейд» ввело его в заблуждение в части предоставления недействительной банковской гарантии, обратилось с заявлением в ГУ МВД России по НСО. ООО «Сибирская строительная компания» предоставило копию данного заявления в материалах своей жалобы. Кроме того, директор ООО «Сибирская строительная компания» заявил, что общество намерено предоставить обеспечение исполнения контракта путем передачи заказчику в залог денежных средств и заключить надлежащим образом контракт.

Установив данные обстоятельства, Управление пришло к выводу о нарушении ООО «Сибирская строительная компания» части 11 статьи 41.12 Закона № 94-ФЗ, а именно, победителем аукциона предоставлено ненадлежащее обеспечение исполнения контракта.

Между тем, учитывая возможные мошеннические действия со стороны контрагента, Комиссия УФАС по Новосибирской области пришла к выводу о том, что недействительная банковская гарантия была предоставлена не только по вине ООО «Сибирская строительная компания».

При таких обстоятельствах факт уклонения ООО «Сибирская строительная компания» от заключения контракта не является очевидным.

В соответствии с пунктом 7 Письма Федеральной антимонопольной службы России о разъяснениях по ведению реестра недобросовестных поставщиков, проведению проверок фактов уклонения участника размещения заказа от заключения контрактов, осуществлению внеплановых проверок от 26.10.2007, при рассмотрении сведений о недобросовестном поставщике, если контракт по такому размещению заказа не заключен, и стороны явились на заседание Комиссии, а факт уклонения от заключения контракта прямо не очевиден, Комиссия ФАС России предлагает участнику размещения заказа непосредственно на заседании заключить контракт. При этом, если участник размещения заказа отказался от заключения контракта, в том числе по причине отсутствия надлежащей доверенности, о чем участник был уведомлен ФАС, сведения о таком участнике размещения заказа включаются в реестр. В случае, если от заключения контракта отказался заказчик, а участник размещения заказа не отказывается заключить контракт, то сведения о таком участнике размещения заказа в реестр не включаются, а заказчику выдается предписание о заключении контракта с данным участником размещения заказа на условиях, указанных в конкурсной документации (документации об аукционе, извещении о запросе котировок), заявке такого участника размещения заказа.

Таким образом, учитывая намерение ООО «Сибирская строительная компания» предоставить обеспечение исполнения контракта путем передачи заказчику в залог денежных средств и заключить контракт надлежащим образом, а также исходя из экономии бюджетных средств, которая может быть достигнута при заключении контракта с ООО «Сибирская строительная компания», Комиссия УФАС по Новосибирской области пришла к правомерному выводу, поддержанному судом первой инстанции, об отсутствии оснований для включения сведений о ООО «Сибирская строительная компания» в реестр недобросовестных поставщиков и посчитала целесообразным предоставить возможность ООО «Сибирская строительная компания» заключить контракт с заказчиком по результатам проведенных торгов при условии предоставления им обеспечения исполнения контракта путем передачи заказчику в залог денежных средств, в том числе в форме вклада (депозита), в размере обеспечения исполнения контракта, установленном документацией об открытом аукционе в электронной форме.

МБОУДО «ЦВР Пашинский», обращаясь в арбитражный суд с заявлением о признании незаконными решения Новосибирского УФАС России № 08-01-43 от 10.02.2014 и предписания № 08-02-20 от 10.02.2014, не указав каким законам или иным нормативным правовым актам не соответствуют ненормативные правовые акты антимонопольного органа, а также какие права и законные интересы заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности нарушены данными ненормативными актами.

Из материалов дела следует, что ООО «Сибирская строительная компания» было выбрано победителем открытого аукциона в электронной форме № 0151300003813000155-6 на выполнение работ по усилению строительных конструкций, замене оконных блоков, ремонту помещений здания по ул. Солидарности, 71Б от 17.01.2014, как участник, предложивший наиболее низкую цену контракта и заявка на участие в открытом аукционе в электронной форме которого соответствует требованиям документации об открытом аукционе в электронной форме.

Соответственно, в случае предоставления ООО «Сибирская строительная компания» надлежащего обеспечения исполнения контракта будут достигнуты цели, установленные в части 1 статьи 1 Закона № 94-ФЗ, а именно эффективное использование бюджетных средств.

В соответствии с частью 19 статьи 41.12 Закона № 94-ФЗ в случае, если заказчиком, уполномоченным органом установлено требование обеспечения исполнения контракта, контракт заключается только после предоставления участником открытого аукциона в электронной форме, с которым заключается контракт, безотзывной банковской гарантии, выданной банком или иной кредитной организацией, или передачи заказчику в залог денежных средств, в том числе в форме вклада (депозита), в размере обеспечения исполнения контракта, установленном документацией об открытом аукционе в электронной форме. Способ обеспечения исполнения контракта из указанных в настоящей части способов определяется таким участником открытого аукциона в электронной форме самостоятельно.

Оспариваемое предписание Управления полностью соответствует данной норме, поскольку содержит указание на необходимость заключения МБОУДО «ЦВР Пашинский» контракта с ООО «Сибирская строительная компания» только в том случае, если последним будет предоставлено надлежащее обеспечение исполнения контракта путем передачи заказчику в залог денежных средств, в том числе в форме вклада (депозита), в размере обеспечения исполнения контракта, установленном документацией об открытом аукционе в электронной форме.

В связи с изложенным, суд апелляционной инстанции приходит к выводу о том, что МБОУДО «ЦВР Пашинский» не обосновало заявленные требования о признании ненормативных правовых актов УФАС по Новосибирской области незаконными.

Поскольку апеллянтом не опровергнуты выводы суда, а доводы, изложенные в апелляционной жалобе, фактически направлены на переоценку выводов суда относительно обстоятельств по данному делу, суд апелляционной инстанции не находит оснований для отмены решения суда первой инстанции, в том числе и безусловных, установленных частью 4 статьи 270 АПК РФ.

Излишне уплаченная государственная пошлина в размере 1000 руб. подлежит возврату заявителю из федерального бюджета.

Руководствуясь статьей 110, пунктом 1 статьи 269, статьей 271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, апелляционный суд

П О С Т А Н О В И Л:

Решение Арбитражного суда Новосибирской области от 16.06.2014 по делу № А45-3440/2014 оставить без изменения, а апелляционную жалобу – без удовлетворения.

Возвратить муниципальному бюджетному образовательному учреждению дополнительного образования детей города Новосибирска «Центр внешкольной работы «Пашинский» из федерального бюджета государственную пошлину в размере 1000 руб., излишне уплаченную по платежному поручению от 04.07.2014 № 298.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия.

Постановление может быть обжаловано в Арбитражный суд Западно-Сибирского округа.

Председательствующий

С. В. Кривошеина

Судьи

Т. В. Павлюк

Л. Е. Ходырева