

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД НОВОСИБИРСКОЙ ОБЛАСТИ****ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ****Р Е Ш Е Н И Е**

г. Новосибирск

Дело № А45-3440/2014

"16" июня 2014 г.

Резолютивная часть решения объявлена 10 июня 2014 года

Решение изготовлено в полном объеме 16 июня 2014 года

Арбитражный суд Новосибирской области в составе: судьи Мануйлова В.П.

при ведении протокола судебного заседания секретарем Ефремовой О.С.

рассмотрев в судебном заседании дело по заявлению Муниципального бюджетного образовательного учреждения дополнительного образования детей города Новосибирска «Центр внешкольной работы «Пашинский» к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области

третье лицо: общество с ограниченной ответственностью «Сибирская строительная компания»

о признании незаконными ненормативных актов

при участии

от заявителя – Решетников А.В. по доверенности от 28.02.2014

от заинтересованного лица – Максимейко Е.В. по доверенности от 09.01.2014

от третьего лица – не явился, извещен

установил:

Муниципальное бюджетное образовательное учреждение дополнительного образования детей города Новосибирска «Центр внешкольной работы «Пашинский» обратился в суд с заявлением к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области о признании незаконными решения № 98-01-43 от 10.02.2014 и предписания № 08-02-20 от 10.02.2014.

Заявитель в обоснование заявления ссылается на то, что оспариваемые решение и предписание не соответствуют действующему законодательству.

Заинтересованное лицо заявление не признало по основаниям, изложенным в отзыве, ссылаясь на его необоснованность и неправомерность.

Третье лицо в заседание не явилось, о месте и времени рассмотрения дела извещено надлежащим образом.

Согласно ст. 156 АПК РФ суд рассматривает дело без участия третьего лица.

Суд, выслушав стороны, рассмотрев и проверив представленные материалы, считает заявление не подлежащим удовлетворению.

Как видно из материалов дела ООО «Сибирская строительная компания» (далее - ООО «ССК») обратилось в Управление Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области (далее – УФАС по Новосибирской области) с жалобой на действия заказчика муниципального бюджетного образовательного учреждения дополнительного образования детей города Новосибирска «Центр внешкольной работы «Пашинский» (далее - МБОУДО «ЦВР «Пашинский») и уполномоченного органа Главного управления образования мэрии города Новосибирска при размещении заказа на выполнение работ по усилению строительных конструкций, замене оконных блоков, ремонту помещений здания по ул. Солидарности, 716.

Решением Управления Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области № 08-01-43 от 10.02.2014 жалоба ООО «Сибирская строительная компания» признана частично обоснованной.

На основании данного решения выдано предписание № 08-02-20 от 10.02.2014 об устранении нарушения законодательства о размещении заказов, в соответствии с которым заказчику МБОУДО «ЦВР «Пашинский» необходимо повторно направить ООО «ССК» проект контракта в порядке, установленном ст.41.12 Федерального закона от 21.07.2005 №94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее – Федеральный закон № 94-ФЗ). В случае предоставления ООО «ССК» обеспечения исполнения контракта путем передачи заказчику в залог денежных средств, в том числе в форме вклада (депозита), в размере обеспечения исполнения контракта, установленном документацией об открытом аукционе в электронной форме, и соответствии представленного ООО «ССК» проекта контракта требованиям Федеральным законом № 94-ФЗ и аукционной документации в срок, установленный ст.41.12 Федеральным законом № 94-ФЗ, заключить с ним контракт по результатам данных торгов.

Не согласившись с решением и предписанием заявитель обратился в суд с заявлением о признании их незаконными.

В судебном заседании возражения заинтересованного лица против заявления нашли свое подтверждение, документально обоснованы.

Как следует из материалов дела в соответствии с протоколом подведения итогов открытого аукциона в электронной форме №0151300003813000155-6 на выполнение работ по усилению строительных конструкций, замене оконных блоков, ремонту помещений здания по ул. Солидарности, 716 от 17.01.2014 ООО «ССК» признано победителем данного открытого аукциона в электронной форме.

В соответствии с ч. 4 ст. 41.12 Федерального закона № 94-ФЗ в течение пяти дней со дня получения проекта контракта участник открытого аукциона в электронной форме направляет оператору электронной площадки проект контракта, подписанный усиленной электронной подписью в соответствии с условиями функционирования электронных площадок лица, имеющего право действовать от имени участника открытого аукциона, а также подписанный усиленной электронной подписью в соответствии с условиями функционирования электронных площадок указанного лица документ об обеспечении исполнения контракта в случае, если заказчиком, уполномоченным органом было установлено требование обеспечения исполнения контракта или предусмотренный ч. 4.1 ст.41.12 Федеральным законом № 94-ФЗ протокол разногласий.

ООО «ССК» 27.01.2014 направило в адрес заказчика подписанный проект контракта и копию банковской гарантии №ГС-1309 от 27.01.2014, полученной в банке ЗАО КБ «Глобэкс».

Заказчик, получив копию указанной банковской гарантии, направил в адрес банка ЗАО КБ «Глобэкс» запрос о подтверждении действительности указанной банковской гарантии. 29.01.2014 заказчик получил ответ от ЗАО КБ «Глобэкс» о том, что банковская гарантия № ГС-1309 от 27.01.2014 банком ЗАО КБ «Глобэкс» ООО «ССК» не выдавалась. На основании данного письма, заказчик - МБОУДО «ЦВР Пашинский» признал ООО «ССК» уклонившимся от заключения контракта и 30.01.2014 опубликовал на официальном сайте протокол отказа от заключения контракта № 0151300003813000155-7 от 30.01.2014.

На заседании Комиссии Новосибирского УФАС России было установлено, что заказчик намерен заключить контракт с участником размещения заказа, занявшим второе место на аукционе, предложившим цену на 32 889,05 рублей больше чем цена, предложенная ООО «ССК».

Вместе с тем, ООО «ССК» предоставило копию соглашения о предоставлении банковской гарантии № ГС-1309, заключенного между ЗАО КБ «Глобэкс» и ООО «ССК» 23.01.2014, а также копию верификационного письма от 27.01.2014 о подтверждении выпуска

вышеуказанной банковской гарантии и возможности верификации данной банковской гарантии в ЗАО КБ «Глобэкс» у офицера банка Степанова С.А. с указанием его адреса электронной почты и номера контактного телефона.

Также на заседании Комиссии Новосибирского УФАС представитель ООО «ССК» пояснил, что ранее от банка была получена информации о том, что для получения банковской гарантии и её оплаты необходимо сотрудничать с ООО «Автохимтрейд», и предоставил копию платежного поручения об оплате банковской гарантии в счет ООО «Автохимтрейд». ООО «ССК» выяснив то, что ООО «Автохимтрейд» ввело его в заблуждение в части предоставления недействительной банковской гарантии, обратилось с заявлением в ГУ МВД России по НСО. ООО «ССК» предоставило копию данного заявления в материалах своей жалобы. Кроме того, директор ООО «ССК» заявил, что общество намерено предоставить обеспечение исполнения контракта путем передачи заказчику в залог денежных средств и заключить надлежащим образом контракт.

Таким образом, Комиссией Новосибирского УФАС России было установлено нарушение ООО «ССК» ч. 11 ст. 41.12 Федерального закона № 94-ФЗ, а именно, победителем аукциона предоставлено ненадлежащее обеспечение исполнения контракта. Однако, учитывая возможные мошеннические действия со стороны контрагента, Комиссия УФАС по Новосибирской области пришла к выводу о том, что недействительная банковская гарантия была предоставлена не только по вине ООО «ССК». В связи с этим факт уклонения ООО «ССК» от заключения контракта не очевиден. Следовательно, довод ООО «ССК» о неправомерном признании его уклонившимся от заключения контракта частично подтвердился.

Согласно п.7 Письма ФАС России о разъяснениях по ведению реестра недобросовестных поставщиков, проведению проверок фактов уклонения участника размещения заказа от заключения контрактов, осуществлению внеплановых проверок от 26.10.2007, при рассмотрении сведений о недобросовестном поставщике, если контракт по такому размещению заказа не заключен, и стороны явились на заседание Комиссии, а

факт уклонения от заключения контракта прямо не очевиден, Комиссия ФАС России предлагает участнику размещения заказа непосредственно на заседании заключить контракт. При этом, если участник размещения заказа отказался от заключения контракта, в том числе по причине отсутствия надлежащей доверенности, о чем участник был уведомлен ФАС, сведения о таком участнике размещения заказа включаются в реестр. В случае, если от заключения контракта отказался заказчик, а участник размещения заказа не отказывается заключить контракт, то сведения о таком участнике размещения заказа в реестр не включаются, а заказчику выдается предписание о заключении контракта с данным участником размещения заказа на условиях, указанных в

конкурсной документации (документации об аукционе, извещении о запросе котировок), заявке такого участника размещения заказа.

Рассмотрев все доводы жалобы, а также иные обстоятельства, учитывая намерение ООО «ССК» предоставить обеспечение исполнения контракта путем передачи заказчику в залог денежных средств и заключить контракт надлежащим образом, а также исходя из экономии бюджетных средств, которая может быть достигнута при заключении контракта с ООО «ССК», Комиссия УФАС по Новосибирской области пришла к выводу об отсутствии оснований для включения сведений о ООО «ССК» в реестр недобросовестных поставщиков и посчитала целесообразным предоставить возможность ООО «ССК» заключить контракт с заказчиком по результатам проведенных торгов при условии предоставления им обеспечения исполнения контракта путем передачи заказчику в залог денежных средств, в том числе в форме вклада (депозита), в размере обеспечения исполнения контракта, установленном документацией об открытом аукционе в электронной форме.

В соответствии с ч. 1 ст. 198 АПК РФ граждане, организации и иные лица вправе обратиться в арбитражный суд с заявлением о признании недействительными ненормативных правовых актов, незаконными решений и действий (бездействия) органов, осуществляющих публичные полномочия, должностных лиц, если полагают, что оспариваемый ненормативный правовой акт, решение и действие (бездействие) не соответствуют закону или иному нормативному правовому акту и нарушают их права и законные интересы в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, незаконно возлагают на них какие-либо обязанности, создают иные препятствия для осуществления предпринимательской и иной экономической деятельности.

Следовательно, для того, чтобы обратиться в арбитражный суд с заявлением о признании недействительным ненормативного правового акта, необходимо наличие нескольких условий, а именно:

- несоответствие ненормативного правового акта закону или иному нормативному правовому акту;

- нарушение ненормативным правовым актом прав и законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, незаконное возложение какие-либо обязанностей, создание иные препятствия для осуществления предпринимательской и иной экономической деятельности.

Заявитель, обращаясь в арбитражный суд с заявлением о признании незаконными решения № 08-01-43 от 10.02.2014 и предписания № 08-02-20 от 10.02.2014 УФАС по Новосибирской области не указал каким законам или иным нормативным правовым актам не соответствуют оспариваемые ненормативные правовые акты антимонопольного органа, а также какие права и законные интересы заявителя в сфере предпринимательской и

иной экономической деятельности нарушены данными ненормативными правовыми актами. Кроме того, в заявлении не указаны доводы о незаконности возложенной на МБОУДО «ЦВР «Пашинский» обязанности повторно направить в адрес ООО «ССК» проект контракта.

Таким образом, обращаясь в арбитражный суд с заявлением, МБОУДО «ЦВР «Пашинский» не обосновало существо заявленных требований о признании оспариваемых ненормативных правовых актов УФАС России незаконными.

С учетом установленных доказательств, обстоятельства, изложенные заявителем а обоснование заявления судом не могут быть приняты во внимание как обоснованные.

Госпошлина по делу подлежит отнесению на истца в сумме 2 000 руб. согласно ст. 110 АПК РФ.

Госпошлина по делу подлежит возврату из федерального бюджета в сумме 2 000 руб. как ошибочно уплаченная согласно ст. 104 АПК РФ.

Руководствуясь ст. ст. 110, 167-170, 201 АПК РФ, суд

РЕШИЛ:

В удовлетворении заявления отказать.

Возвратить Муниципальному бюджетному образовательному учреждению дополнительного образования детей города Новосибирска «Центр внешкольной работы «Пашинский» (ИНН 5410142921, ОГРН 1025403911125) государственную пошлину в размере 2000 рублей.

Справку на возврат государственной пошлины выдать после вступления решения в законную силу.

Решение арбитражного суда, вступает в законную силу по истечении месячного срока со дня его принятия, если не подана апелляционная жалоба.

Решение арбитражного суда первой инстанции может быть обжаловано в течение месяца после его принятия в арбитражный суд апелляционной инстанции.

Решение арбитражного суда первой инстанции может быть обжаловано в срок, не превышающий двух месяцев со дня вступления в законную силу обжалуемого решения, в арбитражный суд кассационной инстанции при условии, что оно было предметом рассмотрения арбитражного суда апелляционной инстанции или суд апелляционной инстанции отказал в восстановлении пропущенного срока подачи апелляционной жалобы.

Судья

В.П. Мануйлов