



Арбитражный суд Западно-Сибирского округа

ул. Ленина д. 74, г. Тюмень, 625010, тел (3452) 799-444, <http://faszso.arbitr.ru>, e-mail info@faszso.arbitr.ru

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Тюмень

Дело № А45-30025/2012

Резолютивная часть постановления объявлена 11 сентября 2014 года

Постановление изготовлено в полном объеме 15 сентября 2014 года

Арбитражный суд Западно-Сибирского округа в составе:

председательствующего

Ильина В.И.

судей

Отческой Т.И.

Черноусовой О.Ю.

при ведении протокола судебного заседания с использованием средств видеоконференц-связи помощником судьи Мухаровой С.В. рассмотрел кассационную жалобу открытого акционерного общества «Российские железные дороги» на решение от 13.02.2014 Арбитражного суда Новосибирской области (судья Векшенкова Д.В.) и постановление от 16.05.2014 Седьмого арбитражного апелляционного суда (судьи Бородулина И.И., Марченко Н.В., Усанина Н.А.) по делу № А45-30025/2012 по заявлению открытого акционерного общества «Российские железные дороги» (107104, город Москва, улица Новая Басманная, 2, ОГРН 1037739877295, ИНН 7708503727) к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области (630000, город Новосибирск, улица Кирова, 3, ОГРН 1035401913568, ИНН 5405116098) об оспаривании ненормативных правовых актов.

Другое лицо, участвующее в деле: общество с ограниченной ответственностью «Вторчермет НЛМК Сибирь».

С использованием систем видеоконференц-связи и при содействии Арбитражного суда Новосибирской области (судья Мальцев С.Д.) в заседании участвовали представители: открытого акционерного общества «Российские железные дороги» - Журевиц В.Н. по доверенности от 19.07.2012; Управления Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области - Спицын А.К. по доверенности от 09.01.2014.

Суд установил:

Открытое акционерное общество «Российские железные дороги» в лице филиала Западно-Сибирская железная дорога (далее - ОАО «РЖД», заявитель) обратилось в Арбитражный суд Новосибирской области с заявлением к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области (далее - Управление, антимонопольный орган) о признании недействительными решения и предписания от 19.11.2012 № 02-01-42-10-12.

К участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечено общество с ограниченной ответственностью «Вторчермет НЛМК Сибирь» (далее – ООО «Вторчермет НЛМК Сибирь»).

Решением от 13.02.2014 Арбитражного суда Новосибирской области, оставленным без изменения постановлением от 16.05.2014 Седьмого арбитражного апелляционного суда, в удовлетворении требований заявителя отказано.

В кассационной жалобе ОАО «РЖД», ссылаясь на неправильное применение обеими судебными инстанциями норм материального и процессуального права, несоответствие выводов судов фактическим обстоятельствам дела, просит отменить указанные судебные акты и принять новое решение об удовлетворении заявленных требований.

В отзыве на кассационную жалобу антимонопольный орган, соглашаясь с выводами судов первой и апелляционной инстанций, просит оставить

обжалуемые судебные акты без изменения, кассационную жалобу – без удовлетворения.

От ООО «Вторчермет НЛМК Сибирь» отзыв на кассационную жалобу не поступил.

Руководствуясь статьями 284, 286 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд кассационной инстанции проверил правильность применения судами первой и апелляционной инстанций норм материального и процессуального права, проанализировал доводы сторон и пришел к выводу, что кассационная жалоба не подлежит удовлетворению по следующим основаниям.

Как видно из материалов дела, центрам по работе с железнодорожными станциями ОАО «РЖД» направлена телеграмма от 15.07.2011 № 1229, обязывающая провести работу с грузоотправителями металлолома по применению методических технических условий (далее - МТУ) дополнительных мер защиты груза при погрузке в открытый подвижной состав, предусматривающих возможность погрузки лома черных металлов при условии: «1. Размещения в верхнем уровне погрузки единиц лома черных металлов массой не менее 100 кг с обязательным объединением и закреплением их между собой до массы одного места не менее 300 кг; размещения отдельных единиц лома черных металлов массой от 300 кг до 1000 кг в верхнем уровне погрузки, при условии их симметричного размещения относительно продольной и поперечной осей симметрии вагона по количеству и массам; размещение стружки стальной вьюнообразной. 2. Размещение и крепление лома черных металлов осуществлять в соответствии с требованиями главы 1 ТУ по разработанным НТУ, МТУ: лома черных металлов, сформированного в пакеты, брикеты в соответствии с ГОСТом 2787-75 и ГОСТом 2787-86 (металлы черные вторичные); лома черных металлов, при невозможности пакетирования, брикетирования, а также при невозможности выполнения требований пункта 1 настоящей

телеграммы, с применением и закреплением дополнительных средств укрытия – решеток, металлических листов, щитов и т.д.»

Названной телеграммой предписано должностным лицам ОАО «РЖД» установить контроль за исполнением указанных требований, уведомить грузоотправителей лома черных металлов.

По результатам рассмотрения дела о нарушении антимонопольного законодательства, возбужденного на основании жалобы ООО «Вторчермет НЛМК Сибирь» на действия ОАО «РЖД», Управлением принято решение от 19.11.2012, которым заявитель признан нарушившим часть 1 статьи 10 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - Закон о защите конкуренции) путем направления телеграммы от 15.07.2011 № 1229 (далее - телеграмма) с указанием работникам ОАО «РЖД» требовать от грузоотправителей черных металлов использование дополнительных мер защиты грузов при погрузке в открытый подвижной состав, не предусмотренных действующим законодательством.

На основании данного решения ОАО «РЖД» выдано предписание от 19.11.2012 № 02-01-42-10-12 о прекращении нарушения антимонопольного законодательства путем отзыва указанной телеграммы.

Не согласившись с выводами антимонопольного органа, ОАО «РЖД» обратилось в арбитражный суд с заявлением о признании недействительными решения и предписания от 19.11.2012 № 02-01-42-10-12.

В соответствии с частью 1 статьи 198, частью 4 статьи 200 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации и пунктом 6 постановления Пленумов Верховного Суда Российской Федерации и Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 01.07.1996 № 6/8 «О некоторых вопросах, связанных с применением части первой Гражданского кодекса Российской Федерации» условиями принятия арбитражным судом решения о признании недействительными ненормативных правовых актов и незаконными решений и действий (бездействия) государственных органов является наличие одновременно двух

обязательных условий: несоответствие их закону или иному нормативному правовому акту, а также нарушение прав и законных интересов заявителя.

Частью 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции запрещаются действия (бездействие) занимающего доминирующее положение хозяйствующего субъекта, результатом которых являются или могут являться недопущение, ограничение, устранение конкуренции и (или) ущемление интересов других лиц.

Для квалификации действий хозяйствующего субъекта как не соответствующих части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции подлежат установлению одновременно следующие обстоятельства: наличие у субъекта доминирующего положения на хозяйственном рынке; осуществление таким субъектом как предусмотренных указанной нормой, так и иных действий (бездействия), влекущих наступление (или угрозу наступления) установленных законом последствий в виде недопущения, ограничения, устранения конкуренции и (или) ущемления интересов других лиц действий.

Исследовав материалы дела, суды первой и апелляционной инстанций установили, что в силу частей 1, 2, 5 статьи 5 Закона о защите конкуренции, статьи 3, части 1 статьи 4 Федерального закона № 147-ФЗ от 17.08.1995 «О естественных монополиях» ОАО «РЖД», являясь субъектом естественной монополии, занимает доминирующее положение на товарном рынке железнодорожных перевозок.

Статьей 10 Устава железнодорожного транспорта Российской Федерации (далее - Устав) определено, что грузоотправители, грузополучатели при систематическом осуществлении перевозок грузов могут заключать с перевозчиками долгосрочные договоры об организации перевозок. Договор об организации перевозок заключается в письменной форме. Перевозки грузов, предусмотренных указанными договорами, осуществляются на основании принятых заявок на их перевозки.

Для осуществления перевозки грузов железнодорожным транспортом грузоотправитель представляет перевозчику надлежащим образом

оформленную и в необходимом количестве экземпляров заявку на перевозку грузов. Перевозчик обязан рассмотреть представленную заявку в течение двух дней и в случае возможности осуществления перевозки направить эту заявку для согласования владельцу инфраструктуры с отметкой о согласовании заявки. При этом перевозчик имеет право отказать в согласовании заявки в следующих случаях: введения прекращения или ограничения погрузки, перевозки грузов по маршруту следования груза; отказа владельца инфраструктуры в согласовании заявки; обоснованного отсутствия технических и технологических возможностей осуществления перевозки; в ином случае, предусмотренном Уставом железнодорожного транспорта, иными нормативными правовыми актами (ст. 11 Устава).

Следовательно, законом установлен исчерпывающий перечень случаев, при которых грузоперевозчик может отказать в принятии от грузоотправителя заявок.

Статьей 18 Устава предусмотрено, что грузоотправители обязаны подготавливать грузы, грузобагаж для перевозок в соответствии с установленными обязательными требованиями, техническими условиями на продукцию, ее тару и упаковку и иными актами таким образом, чтобы обеспечивать безопасность движения и эксплуатацию железнодорожного транспорта, качество перевозимой продукции, сохранность грузов, грузобагажа, вагонов, контейнеров, пожарную безопасность и экологическую безопасность.

Пунктом 1.2 Технических условий размещения и крепления грузов в вагонах и контейнерах, утвержденных Министерством путей сообщения Российской Федерации 27.05.2003 № ЦМ-943 установлено, что размещение и крепление грузов, которые не предусмотрены Техническими условиями, должны выполняться в соответствии со способами, установленными местными техническими условиями размещения и крепления грузов (МТУ), разрабатываемых грузоотправителем и утверждаемых перевозчиком. Размещение и крепление грузов способами, не разработанными

Техническими условиями и МТУ, должны выполняться в соответствии со способами, установленными непредусмотренными техническими условиями (НТУ) согласно положениям пункта 7.3 настоящей главы.

Условия перевозки грузов в открытом подвижном составе железнодорожного транспорта регулируются Правилами перевозок железнодорожным транспортом грузов в открытом подвижном составе, утвержденных приказом Министерства путей сообщения Российской Федерации от 16.06.2003 № 19 (далее - Правила № 19).

Пунктом 8 Правил № 19 предусмотрено, что лом, отходы черных и цветных металлов и сплавы из них предъявляются к перевозке в открытом подвижном составе в подготовленном в соответствии со стандартами состоянии, обезвреженными от взрывоопасных, пожароопасных и радиоактивных материалов, очищенными от вредных химических веществ. Лом, отходы цветных металлов и сплавы из них предъявляются к перевозке в открытом подвижном составе только спрессованными в пакеты массой не менее 300 кг или в специализированных контейнерах.

Требования о предъявлении к перевозке в открытом подвижном составе лома черных металлов дополнительных мер защиты груза, указанные Правила не содержат. Не содержится таких положений и в иных документах, регламентирующих порядок осуществления перевозок грузов железнодорожным транспортом.

Как следует из договора от 11.03.2010 № ДУ-1044/10Н на оказание работ и услуг, выполняемых железной дорогой и оплачиваемых по договорным тарифам, заключенного между ОАО «РЖД» и третьим лицом, перевозчик оказывает третьему лицу услуги железнодорожных перевозок и использования инфраструктуры железнодорожного транспорта, в обязанности третьего лица не входит принятие дополнительных мер защиты грузов при его формировании.

Таким образом, суды первой и апелляционной инстанций сделали правильный вывод о том, что требование ОАО «РЖД», изложенное

в направленной в адрес центров по работе с железнодорожными станциями телеграмме от 15.07.2011 № 1229, предусматривающее от грузоотправителей лома черных металлов использовать дополнительные меры защиты грузов при погрузке в открытый подвижной состав, не основано на законе и экономически невыгодно для грузоотправителей, поскольку исполнение такого требования приведет к дополнительным затратам грузоотправителей.

Принимая во внимание, что ОАО «РЖД» создана угроза ущемления интересов грузоотправителей, суды пришли к обоснованному выводу о законности оспариваемых заявителем решения и предписания.

Учитывая изложенное и руководствуясь пунктом 1 части 1 статьи 287, статьей 289 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд Западно-Сибирского округа

п о с т а н о в и л :

решение от 13.02.2014 Арбитражного суда Новосибирской области и постановление от 16.05.2014 Седьмого арбитражного апелляционного суда по делу № А45-30025/2012 оставить без изменения, кассационную жалобу – без удовлетворения.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия.

Председательствующий

В.И. Ильин

Судьи

Т.И. Отческа

О.Ю. Черноусова