



СЕДЬМОЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД

634050, г. Томск, ул. Набережная реки Ушайки, 24

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Томск

Дело № А45-2745/2014

Резолютивная часть постановления объявлена 11 сентября 2014 года.

Постановление изготовлено в полном объеме 17 сентября 2014 года.

Седьмой арбитражный апелляционный суд в составе:

председательствующего Ходыревой Л.Е.,

судей: Кривошеиной С.В., Павлюк Т.В.

при ведении протокола судебного заседания помощником судьи Лачиновой К.А.

при участии в заседании: без участия (извещены)

рассмотрев в судебном заседании апелляционную жалобу Закрытого акционерного общества "НОЭМА" на решение Арбитражного суда Новосибирской области от 30 мая 2014 года по делу № А45-2745/2014 (судья Попова И.В.) по заявлению Закрытого акционерного общества "НОЭМА", г. Новосибирск, к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области, г. Новосибирск,

третье лицо: Общество с ограниченной ответственностью «Дорадо»

о признании незаконным решения от 12.11.2013 года,

УСТАНОВИЛ:

Закрытое акционерное общество «НОЭМА» (далее – заявитель, Общество, ЗАО "НОЭМА") обратилось в Арбитражный суд Новосибирской области с заявлением к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области (далее – антимонопольный орган, заинтересованное лицо) о признании незаконным решения от 12.11.2013 года.

Решением Арбитражного суда Новосибирской области от 30 мая 2014 года требование заявителя оставлено без удовлетворения.

Не согласившись с решением суда, ЗАО "НОЭМА" обратилось с апелляционной жалобой в Седьмой арбитражный апелляционный суд, в которой просит решение Арбитражного суда Новосибирской области отменить и принять новый судебный акт об удовлетворении заявления.

В обоснование апелляционной жалобы ее податель ссылается на то, что для признания ЗАО «НОЭМА» нарушившим п. 10 ч. 1 ст.10 ФЗ №135-ФЗ от 26.07.2006г. «О защите конкуренции» необходимо прежде всего доказать законность присоединения ООО «Дорадо» к электросетям; ООО «Дорадо» не является потребителем электрической энергии, присоединенным к сетям завода; необходимо доказать, что иных возможностей для подключения к электросетям у ООО «Дорадо» не имелось.

Подробно доводы подателя изложены в апелляционной жалобе.

Антимонопольный орган в отзыве на апелляционную жалобу просит оставить решение суда первой инстанции без изменения, апелляционную жалобу – без удовлетворения.

Стороны, надлежащим образом извещенные о времени и месте судебного разбирательства (суд апелляционной инстанции располагает сведениями о получении адресатами направленной копии судебного акта (ч. 1 ст. 123 Арбитражного процессуального кодекса РФ (далее – АПК РФ)), в том числе публично, путем размещения информации о дате и времени слушания дела на интернет-сайте суда, в судебное заседание апелляционной инстанции не явились. В порядке ч. 3 ст. 156 АПК РФ суд считает возможным рассмотреть апелляционную жалобу в отсутствие сторон.

Проверив материалы дела в порядке ст. 268 Арбитражного процессуального кодекса РФ, изучив доводы апелляционной жалобы и отзыва на нее, суд апелляционной инстанции считает решение суда первой инстанции не подлежащим отмене по следующим основаниям.

Из материалов дела следует, что в Новосибирское УФАС России поступила жалоба ООО «Дорадо» на действия ЗАО «НОЭМА», выразившиеся в заключении ограничивающего конкуренцию соглашения.

В ходе рассмотрения указанного заявления антимонопольным органом установлено, что заявитель владеет объектами электросетевого хозяйства, что подтверждается актами разграничения балансовой принадлежности электрических сетей от 02.07.2002 г, 2003 г и имеет потребителей электрической энергии, присоединенных к сетям завода: ООО «Дорадо», ООО «Блюз».

Объекты, принадлежащие ЗАО "НОЭМА", участвуют в процессе передачи электрической энергии.

01.09.2012 г. между третьим лицом и заявителем заключен договор об оплате эксплуатационных расходов. В соответствии с данным договором осуществлялась оплата эксплуатационных расходов, а также коммунальных услуг, в том числе за электроэнергию, согласно установленным приборам учета (Приложение № 1 к договору).

В условиях данного договора также приведен расчет ежемесячной суммы эксплуатационных расходов, в котором указана ежемесячная сумма возмещения за предоставление доступа к электросетям.

Объем ежемесячного потребления электрической энергии составляет 800 кВт/ч, тариф ежемесячного потребления составляет 1 840 рублей 00 копеек.

Оплата указанных услуг, в том числе услуг по предоставлению доступа к электросетям подтверждается платежными поручениями №№ 78 от 15.10.2012 г. (оплата по счету № 390 от 03.10.2012 г.), 93 от 26.11.2012 г. (оплата по счету № 431 от 21.11.2012 г.) № 15 от 25.01.2013 г., № 25 от 26.02.2013 г., № 30 от 22.03.2013 г., № 37 от 24.04.2013 г., № 64 от 24.05.2013 г.

УФАС пришло к выводу, что заявитель, злоупотребляя доминирующим положением на рынке услуг по передаче электрической энергии (субъект естественной монополии), нарушает установленный порядок ценообразования, самостоятельно устанавливая потребителям тариф на передачу электрической энергии.

Решением от 12.11.2013 г. по делу № 02-01-41-10-13 антимонопольный орган признал заявителя занимающим доминирующее положение на рынке услуг по передаче электрической энергии в границах расположения своих сетей и нарушившим пункт 10 части 1 статьи 10 Федерального закона от 26.07.2006 г. № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон № 135-ФЗ), что выразилось в установлении и взимании с потребителей, присоединенных к сетям предприятия, платы за услуги по передаче электрической энергии без утверждения соответствующего тарифа в органе исполнительной власти субъекта РФ в области государственного регулирования тарифов (Департаменте по тарифам Новосибирской области).

Не согласившись с решением антимонопольного органа, Общество обратилось в арбитражный суд с настоящим заявлением.

Отказывая в удовлетворении заявленного требования, суд первой инстанции исходил из того, что действия ЗАО "НОЭМА" противоречат пункту 10 части 1 статьи 10 Закона № 135-ФЗ, нарушают права и законные интересы ООО «Дорадо».

Суд апелляционной инстанции соглашается с выводами суда первой инстанции по следующим основаниям.

В соответствии с частью 1 статьи 198, частью 2 статьи 201 АПК РФ и пунктом 6 постановления Пленумов Верховного Суда Российской Федерации и Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 01.07.1996 г. № 6/8 «О некоторых вопросах, связанных с применением части первой Гражданского кодекса Российской Федерации» для удовлетворения требований о признании недействительными ненормативных правовых актов и незаконными решений и действий (бездействия) государственных органов необходимо наличие двух условий: несоответствие их закону или иному нормативному правовому акту, а также нарушение прав и законных интересов заявителя.

В соответствии с частью 1 статьи 10 Закона № 135-ФЗ запрещаются действия (бездействие) занимающего доминирующее положение хозяйствующего субъекта, результатом которых являются или могут являться недопущение, ограничение, устранение конкуренции и (или) ущемление интересов других лиц.

Согласно статье 5 Закона № 135-ФЗ доминирующим положением признается положение хозяйствующего субъекта (группы лиц) или нескольких хозяйствующих субъектов (групп лиц) на рынке определенного товара, дающее такому хозяйствующему субъекту (группе лиц) или таким хозяйствующим субъектам (группам лиц) возможность оказывать решающее влияние на общие условия обращения товара на соответствующем товарном рынке, устранять с этого товарного рынка других хозяйствующих субъектов, и (или) затруднять доступ на этот товарный рынок другим хозяйствующим субъектам.

В силу статьи 4 Федерального закона от 17.08.1995 г. № 147-ФЗ "О естественных монополиях" услуги по передаче электрической энергии отнесены к сфере деятельности субъектов естественных монополий.

Судом первой инстанции установлено, что ЗАО "НОЭМА" занимает доминирующее положение на рынке оказания услуг по передаче электрической энергии. В апелляционной жалобе общество указанный вывод суда не оспаривает.

ЗАО «НОЭМА» владеет объектами электросетевого хозяйства, что подтверждается актами разграничения балансовой принадлежности электрических сетей от 02.07.2002 г., 02.11.2003 г. и имеет потребителей электрической энергии, присоединенных к сетям завода (ООО «Дорадо», ООО «Блюз»). Объекты, принадлежащие заявителю, участвуют в процессе передачи электрической энергии.

Статьей 3 Федерального закона от 26.03.2003 г. № 35-ФЗ «Об электроэнергетике» (далее – Закон № 35-ФЗ) установлено, что субъектами электроэнергетики являются лица,

осуществляющие деятельность в сфере электроэнергетики, в том числе оказание услуг по передаче электрической энергии; потребителями электрической энергии - лица, приобретающие электрическую энергию для собственных бытовых и (или) производственных нужд; территориальной сетевой организацией - коммерческая организация, оказывающая услуги по передаче электрической энергии с использованием объектов электросетевого хозяйства.

Согласно пункту 6 Правил недискриминационного доступа, собственники и иные законные владельцы объектов электросетевого хозяйства, через которые опосредованно присоединено к электрическим сетям сетевой организации энергопринимающее устройство потребителя, не вправе препятствовать перетоку через их объекты электрической энергии для такого потребителя и требовать за это оплату.

Указанные собственники и иные законные владельцы объектов электросетевого хозяйства, через которые опосредованно присоединено к электрическим сетям сетевой организации энергопринимающее устройство потребителя, вправе оказывать услуги по передаче электрической энергии с использованием принадлежащих им объектов электросетевого хозяйства после установления для них тарифа на услуги по передаче электрической энергии.

В соответствии с частью 2 статьи 23 Закона № 35-ФЗ, цены (тарифы) на услуги по передаче электрической энергии по электрическим сетям, принадлежащим на праве собственности или ином законном основании территориальным сетевым организациям, подлежат государственному регулированию.

Тарифы на услуги по передаче электрической и тепловой энергии, в рамках установленных федеральным органом исполнительной власти в области регулирования тарифов их предельных уровней, устанавливаются органы исполнительной власти субъектов Российской Федерации в области государственного регулирования тарифов.

В соответствии с п. 65 Основ ценообразования в отношении электрической и тепловой энергии в Российской Федерации, утв. Постановлением Правительства РФ от 26.02.2004 г. № 109, тарифы на услуги по передаче электрической энергии по сетям, с использованием которых услуги по передаче электрической энергии оказываются территориальными сетевыми организациями на территории соответствующего субъекта Российской Федерации, устанавливаются органы исполнительной власти субъектов Российской Федерации в области государственного регулирования тарифов.

Положением о департаменте по тарифам Новосибирской области, утв. Постановлением Губернатора Новосибирской области от 25.02.2013 г. № 74-п, определено, что установление цен (тарифов) на услуги по передаче электрической энергии

по электрическим сетям, принадлежащим на праве собственности или ином законном основании территориальным сетевым организациям, в рамках установленных федеральным органом исполнительной власти в области регулирования тарифов предельных (минимального и (или) максимального) уровней цен тарифов на услуги по передаче электрической энергии по указанным электрическим сетям; индивидуальные тарифы на услуги по передаче электрической энергии, которые территориальные сетевые организации оказывают друг другу входит в полномочия Департамента по тарифам Новосибирской области.

Следовательно, Департамент по тарифам Новосибирской области является органом исполнительной власти, уполномоченным на установление тарифов на услуги по передаче электрической энергии.

Согласно разделу VIII Методических указаний по расчету регулируемых тарифов и цен на электрическую (тепловую) энергию на розничном (потребительском) рынке, утвержденных Приказом ФСТ РФ от 06.08.2004 г. № 20-э/2, тариф на услуги по передаче электрической энергии определяется исходя из стоимости работ, выполняемых организацией, эксплуатирующей на правах собственности или на иных законных основаниях электрические сети и/или устройства преобразования электрической энергии, в результате которых обеспечиваются: передача электрической энергии (мощности) как потребителям, присоединенным к данной сети, так и отпускаемой в электрические сети других организаций (собственников); поддержание в пределах государственных стандартов качества передаваемой электрической энергии; содержание в соответствии с техническими требованиями к устройству и эксплуатации собственных электроустановок и электрических сетей, технологического оборудования, зданий и энергетических сооружений, связанных с эксплуатацией электрических сетей.

В связи с изложенным, ЗАО «НОЭМА», осуществляя услугу по передаче электрической энергии, для возмещения соответствующих затрат (эксплуатационных расходов), связанных с передачей электрической энергии, содержанием, эксплуатацией объектов электросетевого хозяйства, обязано было обратиться в уполномоченный орган за утверждением соответствующего тарифа. Взимание платы за услугу по передаче электрической энергии по самостоятельно установленному тарифу нарушает установленный вышеперечисленными нормативными правовыми актами порядок ценообразования.

Пунктом 10 части 1 статьи 10 Закона № 135-ФЗ, запрещаются действия занимающего доминирующее положение хозяйствующего субъекта, результатом которых являются или могут являться недопущение, ограничение, устранение конкуренции и (или)

ущемление интересов других лиц, в том числе нарушение установленного нормативными правовыми актами порядка ценообразования.

В обоснование апелляционной жалобы общество ссылается на то, что для признания ЗАО «НОЭМА» нарушившим п. 10 ч. 1 ст.10 ФЗ №135-ФЗ от 26.07.2006г. «О защите конкуренции» необходимо прежде всего доказать законность присоединения ООО «Дорадо» к электросетям, тогда как ООО «Дорадо», по мнению апеллянта, не является потребителем электрической энергии, присоединенным к сетям завода.

Данный довод является необоснованным на основании следующего.

Согласно ст. 26 Закона № 35-ФЗ, технологическое присоединение к объектам электросетевого хозяйства энергопринимающих устройств потребителей электрической энергии, объектов по производству электрической энергии, а также объектов электросетевого хозяйства, принадлежащих смежным сетевым организациям и иным лицам, осуществляется в порядке, установленном Правительством Российской Федерации, и носит однократный характер.

Наличие надлежащего технологического присоединения объекта ООО «Дорадо» подтверждается материалами дела, в частности, договором купли-продажи недвижимости от 24.02.2012 г. № 009П/2012, заключенным между ООО «Дорадо» и ФГУП «Федеральный компьютерный центр фондовых и товарных информационных технологий (далее - ФГУП «ФТ-Центр»)), договором об оплате эксплуатационных расходов от 01.09.2012 г., заключенным между ООО «Дорадо» и ЗАО «НОЭМА».

В соответствии с п. 1.1 договора от 01.09.2012 г., имущество передается в том виде, как оно есть, включая коммуникации электро-, тепло- и водопотребления, водоотведения и прочие коммуникации в границах имущества.

В соответствии с предметом (п. 1.1) данного договора, Сторона 2 (ООО «Дорадо») оплачивает эксплуатационные расходы Стороне 1 (ЗАО «НОЭМА») по обслуживанию придомовой территории помещения, находящегося по адресу: 630003, г. Новосибирск, ул. Владимирская, 1А, по перечню эксплуатационных расходов согласно Приложению № 1 к договору.

В соответствии с Приложением, ООО «Дорадо» возмещает ЗАО «НОЭМА» эксплуатационные расходы за предоставление доступа к электросетям.

В договоре от 01.09.2012 г. прямо предусмотрено взимание платы за услугу по передаче электроэнергии.

ЗАО «НОЭМА» осуществляет действия, обеспечивающие передачу электрической энергии через технические устройства электрических сетей, результатом таких действий является сам факт потребления электрической энергии ООО «Дорадо».

Владение ЗАО «НОЭМА» объектами электросетевого хозяйства подтверждается актом разграничения балансовой принадлежности электрических сетей от 02.07.2002 г., 02.11.2003 г.

Таким образом, договор об оплате эксплуатационных расходов б/н от 01.09.2012 г. и платежные поручения являются доказательством фактического оказания услуг передачи электрической энергии ООО «Дорадо».

Ссылки в апелляционной жалобе на необходимость установления, что иных возможностей для подключения к электросетям у ООО «Дорадо» не имелось, согласия энергоснабжающей организации в силу ст. 545 ГК РФ не получено, признаются судом апелляционной инстанции несостоятельными, поскольку вопрос законности или незаконности действий ООО «Дорадо» не является предметом настоящего спора. Более того, ЗАО «НОЭМА» неправомерно ссылается на ст. 545 ГК РФ; по смыслу данной правовой нормы, субабонент может быть определен как лицо, энергопринимающие устройства которого непосредственно присоединены не к сетям энергоснабжающей организации, а к сетям абонента, через которые субабонент получает энергию; данная ссылка не может быть применена к правоотношениям между ООО «Дорадо» и ЗАО «НОЭМА», в связи с тем, что объекты, принадлежащие на праве собственности ООО «Дорадо», ранее (в момент строительства завода в 1978 году) присоединены к энергопринимающим устройствам ЗАО «НОЭМА», в связи с чем применительно к рассматриваемым правоотношениям невозможно расценивать правовой статус ООО «Дорадо» как статус субабонента в понимании ст. 545 ГК РФ, поскольку ООО «Дорадо» не обращалось к ЗАО «НОЭМА» с просьбой заключить субабонентский договор. Из ст. 545 ГК РФ следует обязанность именно абонента как стороны по договору энергоснабжения согласовать передачу энергии субабонентам.

На основании чего, судом первой инстанции сделан правильный вывод о нарушении заявителем пункта 10 части 1 статьи 10 Закона № 135-ФЗ.

В целом доводы апелляционной жалобы не опровергают выводы суда, положенные в основу принятого решения, и не могут служить основанием для отмены или изменения обжалуемого судебного акта.

Принятое арбитражным судом первой инстанции решение является законным и обоснованным, судом полно и всесторонне исследованы имеющиеся в материалах дела доказательства, им дана правильная оценка, нарушений норм материального и процессуального права не допущено, оснований для отмены решения суда первой инстанции, установленных статьей 270 АПК РФ, у суда апелляционной инстанции не имеется.

Порядок распределения судебных расходов, к которым относится и государственная пошлина за рассмотрение апелляционной жалобы, регулируется главой 9 АПК РФ. В соответствии с этой главой судебные расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в пользу которых принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом со стороны (часть 1 статьи 110 АПК РФ).

Судебные расходы по уплате ЗАО «НОЭМА» государственной пошлины за рассмотрение апелляционной жалобы суд апелляционной инстанции в соответствии с положениями статьи 110 АПК РФ относит на заявителя.

При подаче апелляционной жалобы ЗАО «НОЭМА» произведена уплата государственной пошлины в размере 2 000 (две тысячи) руб., что подтверждается платежным поручением № 606 от 04.08.2014 года.

В соответствии с подпунктом 12 пункта 1 статьи 333.21 НК РФ при подаче апелляционной жалобы на решение арбитражного суда государственная пошлина составляет 50 процентов размера государственной пошлины, подлежащей уплате при подаче искового заявления неимущественного характера. Для юридических лиц государственная пошлина составляет 1 000 (одна тысяча) руб.

В связи с чем, излишне уплаченная ЗАО «НОЭМА» государственная пошлина в сумме 1 000 (одна тысяча) руб. подлежит возврату из федерального бюджета.

Апелляционный суд отмечает, что при изготовлении резолютивной части постановления Седьмого арбитражного апелляционного суда от 11 сентября 2014 года по настоящему делу неверно были указаны наименование суда, принявшего обжалуемый судебный акт, и номер дела, тогда как во вводной части указанного судебного акта реквизиты обжалуемого судебного акта указаны верно. На основании ст. 179 АПК РФ апелляционный суд считает необходимым исправить данную опisku в связи с тем, что это не приводит к изменению содержания постановления, и резолютивную часть полного текста постановления изложить с учетом данного исправления

Руководствуясь статьей 110, пунктом 1 статьи 269, статьей 271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд апелляционной инстанции

П О С Т А Н О В И Л:

Решение Арбитражного суда Новосибирской области от 30 мая 2014 года по делу № А45-2745/2014 оставить без изменения, апелляционную жалобу - без удовлетворения.

Возвратить закрытому акционерному обществу «НОЭМА» из федерального бюджета государственную пошлину, излишне уплаченную за рассмотрение

апелляционной жалобы по платежному поручению № 606 от 04.08.2014 г., в размере 1 000 (одна тысяча) рублей.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия.

Постановление может быть обжаловано в Арбитражный суд Западно-Сибирского округа в течение двух месяцев со дня его принятия.

Председательствующий

Л.Е. Ходырева

Судьи

С.В. Кривошеина

Т.В. Павлюк