



АРБИТРАЖНЫЙ СУД НОВОСИБИРСКОЙ ОБЛАСТИ

ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

РЕШЕНИЕ

г. Новосибирск
30 мая 2014 года

Дело № А45-2745/2014

Резолютивная часть решения объявлена 26 мая 2014 года

В полном объеме решение изготовлено 30 мая 2014 года

Арбитражный суд Новосибирской области в составе судьи Поповой И.В., при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания Волынкиной Т.М., рассмотрел в судебном заседании заявление Закрытого акционерного общества "НОЭМА", г Новосибирск к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области, г. Новосибирск о признании незаконным решения от 12.11.2013 при участии в заседании представителей:

заявителя: Селитра О.С. по доверенности от 05.03.2014

заинтересованного лица: Княжева Е.Н. по доверенности от 09.01.2014

от третьего лица: не явился (уведомлен)

Закрытое акционерное общество «НОЭМА» (далее по тексту – заявитель, Общество) обратилось в арбитражный суд Новосибирской области с заявлением к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области (далее по тексту – антимонопольный орган, заинтересованное лицо) о признании незаконным решения от 12.11.2013.

Заявленные требования мотивированы несоответствием обжалуемого ненормативного акта обстоятельствам дела, поскольку антимонопольный орган пришел к неправомерному выводу о том, что ООО «Дорадо» является потребителем электрической энергии, присоединенным к сетям завода. Для признания заявителя субъектом, занимающим доминирующее положение, антимонопольным органом не доказано, что иных возможностей для подключения к электросетям у третьего лица не имелось. Не имелось оснований для признания заявителя, нарушившим п. 10 ч. 1 ст. 10 ФЗ № 135-ФЗ Закона «О

защите конкуренции» от 26.07.2006 (далее - Закон о защите конкуренции), поскольку не доказана законность присоединения третьего лица к электросетям.

Антимонопольный орган отзывом на заявление и представитель в судебном заседании, заявленные требования не признали по доводам, изложенным в отзыве.

К участию в деле привлечено третье лицо, не заявляющее самостоятельных требований Общество с ограниченной ответственностью «Дорадо».

Общество с ограниченной ответственностью «Дорадо» (далее по тексту – третье лицо) в судебное заседание не явилось, уведомлено надлежащим образом.

Дело рассматривается в отсутствие надлежащим образом извещенного третьего лица.

Исследовав материалы дела, заслушав пояснения представителей лиц, участвующих в деле, суд установил следующие фактические обстоятельства дела.

Как следует из материалов дела, в Новосибирское УФАС России поступило обращение ООО «Дорадо» на действия ЗАО «НОЭМА», заключении ограничивающего конкуренцию соглашения.

В ходе рассмотрения указанного заявления антимонопольным органом было установлено, что заявитель владеет объектами электросетевого хозяйства, что подтверждается актами разграничения балансовой принадлежности электрических сетей от 02.07.2002 г, 2003 г и имеет потребителей электрической энергии, присоединенных к сетям завода: ООО «Дорадо», ООО «Блюз».

Объекты, принадлежащие ЗАО "НОЭМА", участвуют в процессе передаче электрической энергии.

01.09.2012 между третьим лицом и заявителем заключен договор об оплате эксплуатационных расходов. В соответствии с данным договором осуществлялась оплата эксплуатационных расходов, а также коммунальных услуг, в том числе за электроэнергию, согласно установленным приборам учета (Приложение № 1 к договору).

В условиях данного договора также приведен расчет ежемесячной суммы эксплуатационных расходов, в котором указана ежемесячная сумма возмещения за предоставление доступа к электросетям.

Объем ежемесячного потребления электрической энергии составляет 800 кВт/ч, тариф ежемесячного потребления составляет 1 840 рублей 00 копеек.

Оплата указанных услуг, в том числе услуг по предоставлению доступа к электросетям подтверждается платежными поручениями № 78 от 15.10.2012, № 93 от 26.11.2012.

УФАС пришло к выводу, что заявитель, злоупотребляя доминирующим положением на рынке услуг по передаче электрической энергии (субъект естественной монополии), нарушает установленный порядок ценообразования, самостоятельно устанавливая потребителям тариф на передачу электрической энергии.

Решением от 12.11.2013 г. по делу № 02-01-41-10-13 антимонопольный орган признал заявителя занимающим доминирующее положение на рынке услуг по передаче электрической энергии в границах расположения своих сетей и нарушившим пункт 10 части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции, выразившемся в установлении и взимании с потребителей, присоединенных к сетям предприятия, платы за услуги по передаче электрической энергии без утверждения соответствующего тарифа в органе исполнительной власти субъекта РФ в области государственного регулирования тарифов (Департаменте по тарифам Новосибирской области).

Не согласившись с решением антимонопольного органа, заявитель обратился в суд с настоящим заявлением.

Оценив представленные в материалы дела доказательства, суд пришел к убеждению, что требования заявителя удовлетворению не подлежат ввиду следующего.

В силу пункта 10 части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции запрещаются действия (бездействие) занимающего доминирующее положение хозяйствующего субъекта, результатом которых являются или могут являться недопущение, ограничение, устранение конкуренции и (или) ущемление интересов других лиц, в том числе нарушение установленными нормативными правовыми актами порядка ценообразования.

Пунктом 5 статьи 5 Закона о защите конкуренции установлено, что доминирующим признается положение хозяйствующего субъекта - субъекта естественной монополии на товарном рынке, находящемся в состоянии естественной монополии.

Согласно статье 4 Федерального закона от 17.08.1995 г. N 147-ФЗ "О естественных монополиях" услуги по передаче электрической энергии отнесены к сфере деятельности субъектов естественных монополий.

В соответствии с частью 2 статьи 23 Федерального закона от 26.03.2003 г. N 35-ФЗ "Об электроэнергетике" цены (тарифы) на услуги по передаче электрической энергии по электрическим сетям, принадлежащим на праве собственности или ином законном основании территориальным сетевым организациям, подлежат государственному регулированию.

Тарифы на услуги по передаче электрической и тепловой энергии, в рамках установленных федеральным органом исполнительной власти в области регулирования

тарифов их предельных уровней, устанавливают органы исполнительной власти субъектов Российской Федерации в области государственного регулирования тарифов.

Доводы заявителя о том, что он не является субъектом естественной монополии, не занимает доминирующее положение, законность подключения третьего лица к электрическим сетям не доказана, судом не принимаются как несостоятельные.

Услуги по передаче электрической энергии отнесены к сфере деятельности субъектов естественных монополий (статья 4 Федерального закона «О естественных монополиях»).

Исходя из положений пункта 5 статьи 5 Закона о защите конкуренции, доминирующее положение в данном случае устанавливается исходя из определения естественной монополии, понимаемой как состояние товарного рынка, при котором удовлетворение спроса на этом рынке эффективнее в отсутствие конкуренции в силу технологических особенностей производства (в связи с существенным понижением издержек производства на единицу товара по мере увеличения объема производства), а товары, производимые субъектами естественной монополии, не могут быть заменены в потреблении другими товарами, в связи с чем, спрос на данном товарном рынке на товары, производимые субъектами естественных монополий, в меньшей степени зависит от изменения цены на этот товар, чем спрос на другие виды товаров.

В силу определенности доминирующего положения субъектов естественных монополий, необходимость проведения антимонопольным органом анализа конкурентной среды (ввиду ее фактического отсутствия) и определения доли рынка для установления факта доминирования на определенном товарном рынке отсутствует.

Следовательно, в данном случае антимонопольный орган, установив, что объекты сетевого хозяйства Общества участвуют в процессе передачи электрической энергии правомерно признало заявителя хозяйствующим субъектом, занимающим доминирующее положение на рынке услуг по передаче электрической энергии в границах расположенных сетей, что согласуется с правовой позицией, изложенной в Постановлении Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 30.06.2008 N 30 "О некоторых вопросах, возникающих в связи с применением арбитражными судами антимонопольного законодательства".

Таким образом, заявитель является субъектом рынка по передаче электрической энергии, в том числе, относится к сетевой организации в понятии статьи 3 Федерального закона от 26.03.2003 г. № 35-ФЗ «Об электроэнергетике».

В соответствии со ст. 3 Федерального Закона «Об электроэнергетике» от 26.03.2003 № 35-ФЗ (далее Закон об электроэнергетике) субъекты электроэнергетики - лица, осуществляющие деятельность в сфере электроэнергетики, в том числе производство

электрической, тепловой энергии и мощности, приобретение и продажу электрической энергии и мощности, энергоснабжение потребителей, оказание услуг по передаче электрической энергии, оперативно-диспетчерскому управлению в электроэнергетике, сбыт электрической энергии (мощности), организацию купли-продажи электрической энергии и мощности.

Согласно абзацу 10 статьи 3 Закона об электроэнергетике под услугами по передаче электрической энергии понимается комплекс организационно и технологически связанных действий, в том числе по оперативно-технологическому управлению, обеспечивающих передачу электрической энергии через технические устройства электрических сетей в соответствии с обязательными требованиями.

Заявитель является сетевой организацией, оказывающей услуги по передаче электрической энергии, с использованием принадлежащих ему на праве собственности объектов электросетевого хозяйства.

В силу пункта 1 статьи 539 Гражданского кодекса РФ по договору энергоснабжения энергоснабжающая организация обязуется подавать абоненту (потребителю) через присоединенную сеть энергию, а абонент обязуется оплачивать принятую энергию, а также соблюдать предусмотренный договором режим ее потребления, обеспечивать безопасность эксплуатации находящихся в его ведении энергетических сетей и исправность используемых им приборов и оборудования, связанных с потреблением энергии.

Статьей 545 Гражданского кодекса РФ предусмотрено, что абонент может передавать энергию, принятую им от энергоснабжающей организации через присоединенную сеть, другому лицу (субабоненту) только с согласия энергоснабжающей организации.

Пунктом 6 Правил недискриминационного доступа к услугам по передаче электрической энергии и оказания этих услуг, утвержденных Постановлением Правительства Российской Федерации от 27.12.2004 N 861, предусмотрено, что собственники и иные законные владельцы объектов электросетевого хозяйства, через которые опосредованно присоединено к электрическим сетям сетевой организации энергопринимающее устройство потребителя, не вправе препятствовать перетоку через их объекты электрической энергии для такого потребителя и требовать за это оплату.

Указанные собственники и иные законные владельцы объектов электросетевого хозяйства, через которые опосредованно присоединено к электрическим сетям сетевой организации энергопринимающее устройство потребителя, вправе оказывать услуги по передаче электрической энергии с использованием принадлежащих им объектов

электросетевого хозяйства после установления для них тарифа на услуги по передаче электрической энергии.

Таким образом, заявитель, имея на балансе объекты электросетевого хозяйства, к которым присоединены энергопринимающие устройства потребителей, самостоятельно поставляло электроэнергию потребителям, не обращаясь к каким либо иным сетевым организациям за оказанием услуг по передаче электроэнергии, и взимал отдельную плату с потребителей за пропуск электроэнергии (мощности) через свои сети по самостоятельному установленному тарифу в соответствии со счетами-фактурами.

При таких обстоятельствах, суд пришел к убеждению, что в действиях Общества имеются нарушения пункта 10 части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции, в связи с чем оспариваемое решение соответствует закону и не нарушает права заявителя.

Учитывая изложенное, оснований для удовлетворения требований не имеется.

При подаче заявления заявителем уплачена государственная пошлина по заявлению в сумме 2 000 рублей 00 копеек по платежному поручению № 118 от 10.02.2014.

На основании статьи 110 АПК РФ судебные расходы относятся на заявителя.

Руководствуясь статьями 176, 197-201 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

РЕШИЛ

В удовлетворении заявленных требований отказать.

Решение может быть обжаловано в месячный срок со дня его принятия в Седьмой арбитражный апелляционный суд г. Томск, в двухмесячный срок с момента вступления в законную силу в кассационном порядке при условии, что оно было обжаловано в суд апелляционной инстанции, либо суд апелляционной инстанции отказал в восстановлении пропущенного срока на обжалование.

Апелляционная жалоба подается через арбитражный суд Новосибирской области.

Судья

И.В. Попова