



АРБИТРАЖНЫЙ СУД НОВОСИБИРСКОЙ ОБЛАСТИ

ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

РЕШЕНИЕ

г. Новосибирск

Дело №А45-23119/2013

15 сентября 2014 года

Резолютивная часть решения объявлена 15 сентября 2014 года

Решение изготовлено в полном объеме 15 сентября 2014 года

Арбитражный суд Новосибирской области в составе судьи Абаимовой Т.В., при ведении протокола судебного заседания помощником судьи Соппа О.Б., рассмотрев в открытом судебном заседании дело по заявлению Общества с ограниченной ответственностью «Капитал», г. Новосибирск

к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области, г. Новосибирск

о признании незаконным и отмене Постановления №06-122/13 от 05.12.2013 года при участии представителей:

заявителя: не явился, извещен

заинтересованного лица: Антошина А.Н. по доверенности от 09.01.2014

установил:

В Арбитражный суд Новосибирской области обратилось Общество с ограниченной ответственностью «Капитал» (далее – заявитель, общество, ООО «Капитал») с заявлением к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области (далее – заинтересованное лицо, административный орган, Новосибирское УФАС России) о признании незаконным и отмене Постановления №06-122/13 от 05.12.2013 года, которым общество привлечено к административной ответственности по части 1 статьи 14.3 Кодекса РФ об административных правонарушениях (далее – КоАП РФ) в виде штрафа в размере 100 000 рублей.

В рамках дела №А45-1432/2014 рассматривался вопрос о правомерности решения Новосибирского УФАС России № 64 от 24.10.2013, которое положено в основу оспариваемого в настоящем деле постановления, в связи с чем, производство по делу приостанавливалось. Решение суда по делу №А45-1432/2014 вступило в законную силу,

15.09.2014 года протокольным определением производство по настоящему делу судом возобновлено по правилам статьи 147, 184-188 Арбитражного процессуального кодекса РФ.

Представитель заявителя в судебное заседание не явился, общество о времени и месте судебного заседания извещено надлежащим образом.

В соответствии со статьями 123, 156 Арбитражного процессуального кодекса РФ дело рассматривается в отсутствие представителя заявителя.

Заявленные требования мотивированы отсутствием в действиях общества состава вменяемого правонарушения и, как следствие, отсутствием оснований для привлечения его к административной ответственности.

Новосибирское УФАС России считает заявленные требования необоснованными по основаниям, изложенным в отзыве на заявление, считает событие правонарушения доказанным, усматривает в действиях заявителя нарушение законодательства о рекламе.

Как следует из материалов дела, по факту размещения в июле 2013 года на дверях супермаркета «Универсам удачных покупок», находящегося по адресу г. Новосибирск, ул. Троллейная, д. 22/1, информации следующего содержания: «День пивовара - 19 - 21 июля до - 30% Скидка не распространяется на товар участвующий в других акциях» с изображением стаканов пива "Сибирская корона", а также логотипами пивных марок "Старпрамен", "Левенбрау", "Стелла Артуа", "Хугарден", "Жигулевское", "Клинское" 22.07.2013 в Новосибирское УФАС России поступило заявление гражданина, также представлены фотоизображения указанной информации.

В результате проверки обращения управлением было установлено следующее.

В акте фиксации информации от 23.07.2013 не было установлено размещение указанной информации на дверях супермаркета. Из письма общества от 13.08.2013 следовало, что в июле 2013 года в сети магазинов «Универсам» проводилась акция «День Пивовара». В торговом зале, где продается алкогольная продукция, в частности пиво, размещались плакаты формата А1. Организатором акции и изготовителем рекламных плакатов, размещаемых в торговых залах, является ООО «Капитал». В связи с этим отсутствует договор с рекламодателями на изготовление и (или) размещение указанной рекламы, согласованные и подписанные сторонами макет рекламы. В магазине «Универсам» по указанному адресу также в зале были размещены плакаты с рекламой акции «День Пивовара». Плакат, размещенный на двери магазина, информационным полем был направлен в сторону торгового зала.

Однако физическим лицом, подавшим жалобу, были представлены фотоизображения, подтверждающие размещение 19.07.2013 года на дверях супермаркета «Универсам удачных покупок» информации следующего содержания: "День пивовара -

19 - 21 июля до - 30% _ Скидка не распространяется на товар участвующий в других акциях" с изображением стаканов пива "Сибирская корона", а также логотипами пивных марок "Старпрамен", "Левенбрау", "Стелла Артуа", "Хугарден", "Жигулевское", "Клинское".

По данному факту 24.10.2013 года УФАС России по Новосибирской области вынесено решение по признакам нарушения законодательства о рекламе. Общество признано нарушившим требования пунктов 5, 6 части 2 статьи 21 Федерального закона от 13.03.2006 № 38-ФЗ «О рекламе» (далее - Закон № 38-ФЗ).

Полагая, что в действиях общества имеются признаки совершения правонарушения по части 1 статьи 14.3 КоАП РФ 01.11.2013 Новосибирским УФАС России составлен протокол по делу об административном правонарушении, материалы административного дела рассмотрены 02.12.2013 и вынесено постановление № 06 - 122/13 о назначении обществу административного наказания в виде штрафа в размере 100 000 рублей.

Не согласившись с вынесенным постановлением, ООО «Капитал» обратилось с настоящим заявлением в арбитражный суд.

Исследовав представленные в материалы дела доказательства, заслушав выступление представителя заинтересованного лица суд приходит к выводу об отсутствии оснований для удовлетворения заявленных требований, исходя из следующего.

В соответствии с частью 6 статьи 210 Арбитражного процессуального кодекса РФ при рассмотрении дела об оспаривании решения административного органа о привлечении к административной ответственности арбитражный суд в судебном заседании проверяет законность и обоснованность оспариваемого решения, устанавливает наличие соответствующих полномочий административного органа, принявшего оспариваемое решение, устанавливает, имелись ли законные основания для привлечения к административной ответственности, соблюден ли установленный порядок привлечения к ответственности, не истекли ли сроки давности привлечения к административной ответственности, а также иные обстоятельства, имеющие значение для дела.

Согласно части 1 статьи 1.6 КоАП РФ лицо, привлекаемое к административной ответственности, не может быть подвергнуто административному наказанию и мерам обеспечения производства по делу об административном правонарушении иначе как на основаниях и в порядке, установленных законом.

Административным правонарушением признается противоправное, виновное действие (бездействие) физического или юридического лица, за которое КоАП РФ установлена административная ответственность (часть 1 статьи 2.1 Кодекса).

Согласно статье 2.1 КоАП РФ административным правонарушением признается противоправное, виновное действие (бездействие) физического или юридического лица, за которое КоАП РФ или законами субъектов Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.

В соответствии с частью 1 статьи 14.3 КоАП РФ нарушение рекламодателем, рекламопроизводителем или рекламораспространителем законодательства о рекламе, за исключением случаев, предусмотренных частями 2 - 4 настоящей статьи, статьями 14.37, 14.38, 19.31 настоящего Кодекса, - влечет наложение административного штрафа на юридических лиц - от ста тысяч до пятисот тысяч рублей.

Объективная сторона названного административного правонарушения состоит в нарушении законодательства о рекламе.

Отношения в сфере рекламы регламентируются Федеральным законом от 13.03.2006 № 38-ФЗ «О рекламе».

В соответствии со статьей 3 Закона № 38-ФЗ рекламой является информация, распространяемая любым способом, в любой форме и с использованием любых средств, адресованная неопределенному кругу лиц и направленная на привлечение внимания к объекту рекламирования, формирование или поддержание интереса к нему и его продвижение на рынке.

Под объектом рекламирования понимается товар, средство его индивидуализации, изготовитель или продавец товара, результаты интеллектуальной деятельности либо мероприятие (в том числе спортивное соревнование, концерт, конкурс, фестиваль, основанные на риске игры, пари), на привлечение внимания к которым направлена реклама; под товаром понимается продукт деятельности (в том числе, работа, услуга), предназначенный для продажи, обмена или иного введения в оборот.

Статьей 5 Закона № 38-ФЗ установлены общие требования к рекламе.

В пункте 11 статьи 5 Закона № 38-ФЗ установлено, что при производстве, размещении и распространении рекламы должны соблюдаться требования законодательства Российской Федерации.

Пунктом 4 статьи 3 Закона № 38-ФЗ предусмотрено, что ненадлежащей признается реклама, не соответствующая требованиям законодательства Российской Федерации.

Информация, размещенная на дверях магазина «Универсам удачных покупок», является рекламной, так как привлекает внимание неопределенного круга лиц к товару (в

том числе пиву), изображенному на рекламных плакатах и реализуемому в указанной точке продажи, и способствует его продаже, что в полной мере соответствует определению рекламы, содержащемуся в Законе о рекламе.

В соответствии с пунктом 5 части 2 статьи 21 Закона № 38-ФЗ реклама алкогольной продукции не должна размещаться с использованием технических средств стабильного территориального размещения (рекламных конструкций), монтируемых и располагаемых на крышах, внешних стенах и иных конструктивных элементах зданий, строений, сооружений или вне их.

В соответствии с пунктом 6 части 2 статьи 21 Закона № 38-ФЗ, реклама алкогольной продукции не должна размещаться в детских, образовательных, медицинских, санаторно-курортных, оздоровительных, военных организациях, театрах, цирках, музеях, домах и дворцах культуры, концертных и выставочных залах, библиотеках, лекториях, планетариях и на расстоянии ближе, чем сто метров от занимаемых ими зданий, строений, сооружений.

Таким образом, указанные перечисленные нормы права устанавливают запрет на размещение рекламы алкогольной продукции вблизи детских, образовательных, медицинских, санаторно-курортных, оздоровительных, военных организациях, театрах, цирках, музеях, домах и дворцах культуры, концертных и выставочных залах, библиотеках, лекториях, планетариях и на расстоянии ближе, чем сто метров от занимаемых ими зданий, строений, сооружений.

В ходе рассмотрения дела № 64 Новосибирским УФАС России было установлено, что в здании по адресу ул. Троллейная, 22/1, расположено структурное подразделение «Звездный» Муниципального бюджетного образовательного учреждения дополнительного образования детей культурно-спортивного центра «Современник», также в непосредственной близости от здания магазина «Универсам удачных покупок» расположены: медицинское учреждение (стационар) Центра планирования семьи и репродукции (ул. Киевская, 1). Расстояние от рекламы алкогольной продукции, размещенной на магазине «Универсам удачных покупок», до здания, в котором расположена указанная организация, составляет 37,6 метров; вечерняя сменная общеобразовательная школа № 10, Муниципальное бюджетное учреждение дополнительного образования детей г. Новосибирска «Специализированная детско-юношеская школа олимпийского резерва по боксу» (ул. Троллейная, 20а). Расстояние от рекламы алкогольной продукции, размещенной на магазине «Универсам удачных покупок», до здания, в котором расположены указанные организации составляет 31 метр. Более того, указанные учреждения располагаются прямо напротив магазина «Универсам удачных покупок».

Указанные обстоятельства установлены в Решение Новосибирского УФАС России от 24.10.2013 № 64, вынесенном по результатам проверки соблюдения обществом требований Закона № 38-ФЗ, которое признано законным вступившим в законную силу 29.07.2014 Решением Арбитражного суда Новосибирской области по делу № А45-1432/2014.

Суд также пришел к выводу, что довод заявителя о том, что спорная реклама размещалась лицевой стороной во внутрь помещения, в нарушение статьи 65 Арбитражного процессуального кодекса РФ не подтверждена и опровергается материалами дела.

На основании части 2 статьи 69 Арбитражного процессуального кодекса РФ обстоятельства, установленные вступившим в законную силу судебным актом арбитражного суда по ранее рассмотренному делу, не доказываются вновь при рассмотрении арбитражным судом другого дела, в котором участвуют те же лица.

Таким образом, суд считает вывод заинтересованного лица о наличии в действиях общества события правонарушения по части 1 статьи 14.3 КоАП РФ обоснованным.

Довод заявителя о соблюдении всех зависящих мер по соблюдению законодательства о рекламе, что является основанием для признания заявителя в совершенном правонарушении невиновным, а также о том, что контроль за соответствием рекламных материалов текущему законодательству в каждом конкретном магазине сети «Универсам удачных покупок» лежит на управляющем магазина, судом не принимается во внимание по следующим основаниям.

В силу части 7 статьи 38 Закона № 38-ФЗ ответственность за нарушение требований, установленных, частями 2 - 4 статьи 21 настоящего Федерального закона несет рекламодатель.

Согласно пункту 7 статьи 3 Закона № 38-ФЗ рекламодателем является лицо, осуществляющее распространение рекламы любым способом, в любой форме и с использованием любых средств.

Как установлено в ходе рассмотрения дела № А45-1432/2014 в данном случае рекламодателем является ООО «Капитал», следовательно, в силу положений пункта 5 статьи 3, части 7 статьи 38 Закона № 38-ФЗ именно оно несет ответственность за нарушение законодательства о рекламе.

Согласно части 2 статьи 2.1 КоАП РФ юридическое лицо признается виновным в совершении административного правонарушения, если будет установлено, что у него имелась возможность для соблюдения правил и норм, за нарушение которых настоящим Кодексом или законами субъекта Российской Федерации предусмотрена административная ответственность, но данным лицом не были приняты все зависящие от

него меры по их соблюдению.

Следовательно, при решении вопроса о виновности юридического лица в совершении административного правонарушения именно на него возлагается обязанность по доказыванию принятия всех зависящих от него мер по соблюдению правил и норм.

Основанием для освобождения заявителя от ответственности могут служить обстоятельства, вызванные объективно непреодолимыми либо непредвиденными препятствиями, находящимися вне контроля хозяйствующего субъекта, при соблюдении той степени добросовестности, которая требовалась от него в целях выполнения обществом законодательно установленной обязанности. Доказательств наличия указанных обстоятельств заявителем не представлено.

В материалах дела отсутствуют доказательства, подтверждающие, что заявитель принял все зависящие от него меры по соблюдению положений действующего законодательства, в частности, осуществлял надлежащий контроль за исполнением служебных обязанностей управляющим магазином.

При этом несоблюдение действующего законодательства вследствие ненадлежащего исполнения своих обязанностей работниками юридического лица, в том числе управляющего магазина, не является обстоятельством, освобождающим само юридическое лицо от ответственности за совершенное административное правонарушение.

Наряду с этим в соответствии с частью 3 статьи 2.1 КоАП РФ назначение административного наказания юридическому лицу не освобождает от административной ответственности за данное правонарушение виновное физическое лицо, равно как и привлечение к административной или уголовной ответственности физического лица не освобождает от административной ответственности за данное правонарушение юридическое лицо.

Следовательно, административный орган пришел к обоснованному выводу о наличии в действиях ООО «Капитал» состава административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 14.3 КоАП РФ.

Процессуальных нарушений, допущенных при производстве дела об административном правонарушении, судом не выявлено.

Судом установлено наличие соответствующих полномочий должностных лиц административного органа на составление протокола об административном правонарушении и принятие оспариваемого постановления о назначении административного наказания. Права заявителя на участие при составлении протокола об административном правонарушении, рассмотрении дела об административном

правонарушении, а также иные права, предоставляемые КоАП РФ лицу, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, административным органом обеспечены и соблюдены. Постановление вынесено в пределах срока, установленного статьей 4.5 КоАП РФ.

На основании вышеизложенного, суд не находит правовых оснований для удовлетворения заявленных требований.

Руководствуясь статьями 167-170, 176, 211 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

РЕШИЛ:

В удовлетворении заявленных требований отказать.

Решение может быть обжаловано в течение десяти дней со дня его принятия в порядке апелляционного производства.

Судья

Т.В.Абаимова