



Арбитражный суд Новосибирской области

ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Р Е Ш Е Н И Е

г. Новосибирск

Дело № А45-3059/2014

10 сентября 2014 года

Резолютивная часть решения объявлена 3 сентября 2014 года

Решение в полном объеме изготовлено 10 сентября 2014 года

Арбитражный суд Новосибирской области в составе судьи Булаховой Е.И., при ведении протокола судебного заседания секретарём судебного заседания Амельченко О.И., рассмотрев в судебном заседании дело по заявлению Общества с ограниченной ответственностью «Жилфонд» г. Новосибирск к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области о признании незаконным и отмене постановления № 06-03/14 от 06.02.2014

при участии в судебном заседании представителей

заявителя – не явился, извещен

заинтересованного лица – Болдырева В.Д. по доверенности от 11.08.2014, служебное удостоверение, Княжева Е.Н. по доверенности от 09.01.2014, служебное удостоверение

установил: общество с ограниченной ответственностью «Жилфонд» (далее – заявитель, общество) обратилось в арбитражный суд с заявлением к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области (далее – заинтересованное лицо, УФАС по НСО) о признании незаконным и отмене постановления № 06-03/14 от 06.02.2014. Данным постановлением общество признано виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 14.33 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП РФ) и к

нему применена мера ответственности в виде административного штрафа в размере 100000 рублей.

Заявленное требование общество обосновывает отсутствием в своих действиях состава вменённого правонарушения.

Представитель заявителя в судебное заседание не явился.

УФАС по НСО в отзыве просит отказать в удовлетворении заявленного требования. Указывает на доказанность вины общества в совершении правонарушения и соответственно на законность оспариваемого постановления.

Представитель заинтересованного лица в судебном заседании поддержал возражения против удовлетворения требования.

Производство по настоящему делу приостанавливалось до вступления в законную силу судебных актов по делу № А45733/2014.

Рассмотрев представленные материалы, выслушав пояснения представителя заинтересованного лица, арбитражный суд установил.

Решением УФАС по НСО от 24.12.2013 № 06-01-49-14-13 общество с ограниченной ответственностью «ЖИЛФОНД» признано нарушившим пункты 1, 2 части 1 статьи 14 Федерального закона «О защите конкуренции». Данным решением действия общества с ограниченной ответственностью «ЖИЛФОНД», выразившиеся в распространении на своем официальном сайте информации о гарантии безвозмездной передачи в собственность клиенту агентства, владеющему Сертификатом, однокомнатной квартиры, расположенной по адресу: город Новосибирск, Красный проспект, 85, квартира 3, о гарантии получения кредита, а также о том, что у агентства выстроены отношения с Пенсионным Фондом Российской Федерации, которая содержит неточные сведения, а также вводит в заблуждение в отношении потребительских свойств товара, признаны недобросовестной конкуренцией, а заявитель признан нарушившим пункты 1, 2 части 1 статьи 14 федерального закона «О защите конкуренции».

Учитывая, что указанные действия образуют объективную сторону административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 14.33 КоАП РФ, должностным лицом УФАС по НСО был составлен протокол № 06-03/14 от 22.01.2014 об административном правонарушении по результатам рассмотрения которого, 06.02.2014 вынесено постановление № 06-03/14 о привлечении общества к административной ответственности.

Заявитель, не согласившись с вынесенным постановлением, обратился в арбитражный суд с настоящим заявлением.

Исследовав обстоятельства спора в совокупности с представленными в материалы дела доказательствами, изучив доводы заявителя и заинтересованного лица, арбитражный суд пришёл к следующим выводам.

В соответствии с частью 6 статьи 210 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее - АПК РФ) при рассмотрении дела об оспаривании решения административного органа о привлечении к административной ответственности арбитражный суд в судебном заседании проверяет законность и обоснованность оспариваемого решения, устанавливает наличие соответствующих полномочий административного органа, принявшего оспариваемое решение, устанавливает, имелись ли законные основания для привлечения к административной ответственности, соблюден ли установленный порядок привлечения к ответственности, не истекли ли сроки давности привлечения к административной ответственности, а также иные обстоятельства, имеющие значение для дела.

Частью 1 статьи 1.6 КоАП РФ установлено, что лицо, привлекаемое к административной ответственности, не может быть подвергнуто административному наказанию иначе как на основании и в порядке, установленных законом.

В соответствии со статьей 2.1 КоАП РФ административным правонарушением признается противоправное, виновное действие (бездействие) физического или юридического лица, за которое КоАП РФ или законами субъек-

ектов Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.

Квалификация административного правонарушения (проступка) предполагает наличие состава правонарушения. В структуру состава административного правонарушения входят следующие элементы: объект правонарушения, объективная сторона правонарушения, субъект правонарушения, субъективная сторона административного правонарушения.

Согласно части 1 статьи 14.33 КоАП РФ недобросовестная конкуренция, если эти деяния не содержат уголовного наказуемого деяния, за исключением случаев, предусмотренных статьей 14.3 настоящего Кодекса и частью 2 настоящей статьи, влечет наложение административного взыскания на юридических лиц в размере от ста тысяч до пятисот тысяч рублей.

Объектом административного правонарушения, предусмотренного указанной нормой, являются общественные отношения, складывающиеся в одном из сегментов сферы пресечения недобросовестных конкурентных действий.

Объективная сторона данного правонарушения состоит в совершении лицом любых действий, относящихся в соответствии с действующим законодательством к недобросовестной конкуренции.

Субъектом правонарушения может быть должностное или юридическое лицо.

Совершается административное правонарушение, предусмотренное данной статьей, умышленно или по неосторожности.

Частью 2 статьи 34 Конституции Российской Федерации установлен конституционный запрет на недобросовестную конкуренцию, в соответствии с которым не допускается экономическая деятельность, направленная на монополизацию и недобросовестную конкуренцию.

Организационные и правовые основы защиты конкуренции, в том числе предупреждения и пресечения недобросовестной конкуренции уста-

новлены Федеральным законом от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Федеральный закон № 135-ФЗ).

Из содержания пункта 9 статьи 4 Федерального закона № 135-ФЗ следует, что недобросовестной конкуренцией являются любые действия хозяйствующих субъектов (группы лиц), которые направлены на получение преимуществ при осуществлении предпринимательской деятельности, противоречат законодательству Российской Федерации, обычаям делового оборота, требованиям добропорядочности, разумности и справедливости и причинили или могут причинить убытки другим хозяйствующим субъектам-конкурентам либо нанесли или могут нанести вред их деловой репутации.

Перечень деяний, представляющих собой недобросовестную конкуренцию, приведен в статье 14 Федерального закона № 135-ФЗ, и как следует из данной нормы, является открытым.

Так, в пунктах 1, 2 части 1 статьи 14 Федерального закона № 135-ФЗ установлен запрет на недобросовестную конкуренцию, в том числе посредством распространения ложных, неточных или искаженных сведений, которые могут причинить убытки хозяйствующему субъекту либо нанести ущерб его деловой репутации и введения в заблуждение в отношении характера, способа и места производства, потребительских свойств, качества и количества товара или в отношении его производителей;

При этом, как следует из пункта 16.1 Постановления Пленума Высшего Арбитражного суда Российской Федерации от 17.02.2011 № 11 «О некоторых вопросах применения Особенной части Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях», В силу пункта 9 статьи 4 Федерального закона № 135-ФЗ недобросовестная конкуренция - это любые действия хозяйствующих субъектов (группы лиц), которые направлены на получение преимуществ при осуществлении предпринимательской деятельности, противоречат законодательству Российской Федерации, обычаям делового оборота, требованиям добропорядочности, разумности и справедливости и причинили или могут причинить убытки другим хозяйствующим

субъектам-конкурентам либо нанесли или могут нанести вред их деловой репутации.

В статье 14 Федерального закона № 135-ФЗ приведен открытый перечень действий, являющихся недобросовестной конкуренцией.

При этом, при анализе вопроса о том, является ли конкретное совершенное лицом действие актом недобросовестной конкуренции, подлежат учету не только указанные законоположения, но и положения статьи 10 bis Парижской конвенции по охране промышленной собственности, в силу которых актом недобросовестной конкуренции считается всякий акт конкуренции, противоречащий честным обычаям в промышленных и торговых делах.

Таким образом, то или иное деяние может быть квалифицировано в соответствии с пунктом 9 статьи 4, частью 1 статьи 14 Федерального закона № 135-ФЗ в качестве акта недобросовестной конкуренции, если оно противоречит законодательству Российской Федерации, обычаям делового оборота, требованиям добропорядочности, разумности и справедливости, нарушает один из запретов, перечисленных в части 1 статьи 14 Федерального закона № 135-ФЗ, направлено на получение преимуществ перед другими лицами, стремящимися к тому же результату, и может причинить убытки либо нанести ущерб деловой репутации другого хозяйствующего субъекта, стремящегося к тому же результату.

Факт нарушения обществом положений пунктов 1, 2 части 1 статьи 14 Федерального закона № 135-ФЗ установлен вступившим в законную силу решением Арбитражного суда Новосибирской области по делу № А45-733/2014.

В соответствии с частью 2 статьи 69 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации обстоятельства, установленные вступившим в законную силу судебным актом арбитражного суда по ранее рассмотренному делу, не доказываются вновь при рассмотрении арбитражным судом другого дела, в котором участвуют те же лица.

В рассматриваемом случае факт наличия в действиях общества состава правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 14.33 КоАП РФ, установлены вступившим в законную силу судебным актом, имеющим преюдициальное значение для разрешения настоящего спора, и подтверждены имеющимися в материалах дела доказательствами.

Нарушений порядка привлечения заявителя к административной ответственности, судом не установлено.

При таких обстоятельствах, постановление 06.02.2014 № 06-03/14 о назначении административного наказания принято на законных основаниях.

Исходя из изложенного, требование заявителя удовлетворению не подлежит.

Руководствуясь статьями 167, 168, 169, 170, 211 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

Р Е Ш И Л:

В удовлетворении заявленного требования отказать.

Решение арбитражного суда, не вступившее в законную силу, может быть обжаловано в порядке апелляционного производства в течение десяти дней после его принятия в Седьмой арбитражный апелляционный суд г. Томск.

Решение, вступившее в законную силу, может быть обжаловано в порядке кассационного производства в срок, не превышающий двух месяцев со дня вступления его в законную силу и только по основаниям, предусмотренным в части 4 статьи 288 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Судья

Е.И. Булахова