



Арбитражный суд Новосибирской области

ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Р Е Ш Е Н И Е

г. Новосибирск

Дело № А45-2039/2014

28 августа 2014 года

Резолютивная часть решения объявлена 25 августа 2014 года

Решение в полном объеме изготовлено 28 августа 2014 года

Арбитражный суд Новосибирской области в составе судьи Булаховой Е.И., при ведении протокола судебного заседания секретарём судебного заседания Амельченко О.И., рассмотрев в судебном заседании дело по исковому заявлению Управления Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области, г. Новосибирск к Администрации Кировского района города Новосибирска, г. Новосибирск о признании недействительным открытого конкурса по отбору управляющей организации для управления многоквартирным домом третье лицо, не заявляющее самостоятельных требований относительно предмета спора общество с ограниченной ответственностью Управляющая компания «Коммунальный рай»

при участии в судебном заседании представителей истца – Антошина А.Н. по доверенности от 09.01.2014, служебное удостоверение ответчика – Гритчина Н.И. по доверенности от 21.01.2014, паспорт третьего лица – представитель без доверенности или других доказательств наличия полномочий представлять организацию, допущен в качестве слушателя

установил: Управление Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области (далее – истец, УФАС НСО) обратился в арбитражный суд с иском заявлением к Администрации Кировского района города Новосибирска (далее - ответчик, Администрация) о признании недействительным открытого

конкурса по отбору управляющей организации для управления многоквартирным домом.

К участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора привлечено общество с ограниченной ответственностью Управляющая компания « Коммунальный рай».

В обоснование своего требования истец указывает на то, что при проведении конкурса был нарушен порядок проведения открытого конкурса, что привело к нарушению порядка определения победителей торгов.

Представитель истца в судебном заседании поддержал доводы, изложенные в заявлении.

Ответчик в отзыве возражает против удовлетворения заявленного требования. Указывает на то, что нарушений со стороны администрации при проведении конкурса допущено не было. Кроме того, представитель администрации пояснил, что договор, заключенный по итогам проведенного конкурса окончил своей действие и в настоящее время заключен новый договор на основании решения собственников.

Представитель истца в заседании суда настаивал на рассмотрении дела по существу, пояснив, что последствия признания недействительным конкурса истцом не заявлены.

Представитель ответчика в судебном заседании поддержал возражения против удовлетворения заявления.

Третье лицо явку своего представителя в судебное заседание не обеспечило, отзыва не представило.

Рассмотрев материалы дела, выслушав пояснения представителей лиц, участвующих в деле, арбитражный суд установил следующее.

В УФАС НСО поступило заявление ООО «Сибирский дом», в котором указывалось на наличие признаков нарушения антимонопольного законодательства в действиях администрации Кировского района города Новосибирска при проведении конкурса по отбору управляющей организации для управления многоквартирным домом, 14/8 по ул. Петухова. В ходе рассмотрения заявления было

установлено, что Администрацией был проведен открытый конкурс по отбору управляющей организации для управления многоквартирным домом, расположенным на территории Кировского района города Новосибирска.

Администрацией (организатором конкурса) была разработана и 27.03.2013 утверждена конкурсная документация для проведения вышеуказанного конкурса, которая была размещена в сети «Интернет» на сайте <http://torgi.gov.ru>.

В соответствии с конкурсной документацией дата и время вскрытия конвертов с заявками на участие в конкурсе - 30 апреля 2013 года, 09 часов 00 минут (время новосибирское), дата и время рассмотрения заявок на участие в конкурсе - 17 мая 2013 года, 09 часов 00 минут (время новосибирское), дата проведения конкурса - 21 мая 2013 года, 09 часов 00 минут (время новосибирское).

В соответствии с Протоколом № 4 конкурса по отбору управляющей организации для управления многоквартирным домом от 25.06.2013, конкурс состоялся 25.06.2013 в 09 часов 20 минут.

Лица, признанные участниками конкурса:

1. ООО Управляющая компания «Коммунальный рай»;
2. ООО Управляющая компания «Акатуйская»;
3. ООО «Центр управления жилым фондом»;
4. ООО «Сибирский дом».

Участники конкурса, присутствовавшие при проведении конкурса:

1. ООО Управляющая компания «Коммунальный рай»;
2. ООО Управляющая компания «Акатуйская»;
3. ООО «Центр управления жилым фондом».

Победителем конкурса признан участник конкурса ООО Управляющая компания «Коммунальный рай».

При этом в сети «Интернет» не было информации о переносе даты и времени конкурса по отбору управляющей организации для управления многоквартирным домом, то есть участники конкурса могли не знать о дате, времени и месте проведения конкурса.

По результатам рассмотрения материалов дела, УФАС НСО принято решение от 27.11.2013, которым администрация Кировского района города Новосибирска признана нарушившей пункт 3 части 1 статьи 17 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции». Нарушение выразилось в изменении даты проведения конкурса без внесения изменений в извещение и конкурсную документацию, что в свою очередь привело или могло привести к ограничению конкуренции. Также было решено обратиться в арбитражный суд с иском заявлением.

Руководствуясь подпунктом 3 пункта 6 части 1 статьи 23 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», истец, реализуя свои полномочия, обратился в арбитражный суд с настоящим иском заявлением.

Изучив представленные доказательства, арбитражный суд находит требование истца подлежащим удовлетворению. При этом суд исходит из следующего.

Согласно статье 447 Гражданского кодекса Российской Федерации договор, если иное не вытекает из его существа, может быть заключен путем проведения торгов. Договор заключается с лицом, выигравшим торги. Торги проводятся в форме аукциона или конкурса. Выигравшим торги на аукционе признается лицо, предложившее наиболее высокую цену, а по конкурсу - лицо, которое по заключению конкурсной комиссии, заранее назначенной организатором торгов, предложило лучшие условия.

В силу статьи 449 Гражданского кодекса Российской Федерации торги, проведенные с нарушением правил, установленных законом, могут быть признаны судом недействительными по иску заинтересованного лица.

Как установлено подпунктом 3 пункта 6 статьи 23 Закона о защите конкуренции антимонопольный орган обращается в арбитражный суд с иском о нарушении антимонопольного законодательства, в том числе с иском о признании торгов недействительными.

Согласно части 4 статьи 17 Закона о защите конкуренции нарушение правил, установленных указанной статьей, является основанием для признания судом

соответствующих торгов и заключенных по результатам таких торгов сделок недействительными, в том числе по иску антимонопольного органа.

В соответствии с пунктом 2 части 1 статьи 17 Закона о защите конкуренции при проведении торгов запрещаются действия, которые приводят или могут привести к недопущению, ограничению, устранению конкуренции, в частности, создание преимущественных условий участия в торгах.

Факт нарушения Администрацией пункта 3 части 1 статьи 17 Закона о защите конкуренции при проведении открытого конкурса по отбору управляющей организации для управления многоквартирным домом, расположенным на территории Кировского района города Новосибирска, установлен вступившим в законную силу решением Арбитражного суда Новосибирской области от 06.04.2014 по делу А45-740/2014, которое имеет преюдициальное значение для рассмотрения настоящего спора (статья 69 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Согласно пункту 5 Правил проведения органом местного самоуправления открытого конкурса по отбору управляющей организации для управления многоквартирным домом, утвержденных Постановлением Правительства Российской Федерации от 06.02.2006 № 75 нарушение процедуры организации или проведения конкурса, предусмотренной названными Правилами, является основанием для признания судом недействительными результатов конкурса и договоров управления многоквартирным домом, заключенных по результатам такого конкурса, а потому исковые требования УФАС НСО о признании недействительным конкурса по отбору управляющей организации для управления многоквартирным домом, расположенном по адресу г. Новосибирск, ул. Петухова, 14/8 подлежат удовлетворению.

Судебные расходы распределяются по правилам статьи 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Руководствуясь статьями 110, 167, 168, 169, 170, 176 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

Р Е Ш И Л:

Признать недействительным открытый конкурс по отбору управляющей организации для управления многоквартирным домом № 14/8 по улице Петухова в Кировском районе города Новосибирска.

Взыскать с Администрации Кировского района города Новосибирска в доход федерального бюджета государственную пошлину в сумме 4000 рублей.

Исполнительный лист выдать после вступления решения в законную силу.

Решение арбитражного суда, не вступившее в законную силу, может быть обжаловано в порядке апелляционного производства в течение месяца после его принятия в Седьмой арбитражный апелляционный суд г. Томск.

Решение, вступившее в законную силу, может быть обжаловано в порядке кассационного производства в срок, не превышающий двух месяцев со дня вступления его в законную силу при условии, что оно было предметом рассмотрения арбитражного суда апелляционной инстанции или суд апелляционной инстанции отказал в восстановлении пропущенного срока подачи апелляционной жалобы.

Судья

Е.И. Булахова