



СЕДЬМОЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД

634050, г. Томск, ул. Набережная реки Ушайки, 24

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Томск

Дело № А45-16026/2013

27 августа 2014 года

резюмирующая часть постановления объявлена 20 августа 2014 года

Седьмой арбитражный апелляционный суд в составе:

председательствующего Марченко Н. В.,

судей Журавлевой В. А., Усаниной Н. А.,

при ведении протокола судебного заседания без использования средств аудиозаписи
помощником судьи Фаст Е. В.,

в отсутствие представителей сторон,

рассмотрев в судебном заседании апелляционную жалобу товарищества собственников
жилья «Волховская»

на решение Арбитражного суда Новосибирской области от 01 июля 2014 года по делу
№ А45-16026/2013 (судья Векшенков Д. В.)

по заявлению товарищества собственников жилья «Волховская» (ОГРН 1095404013924,
ИНН 5404393814, 630000, Новосибирская обл., г. Новосибирск, ул. Титова, 14 а)

к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области
(630011, Новосибирская обл., г. Новосибирск, ул. Кирова, 3)

о признании постановления от 19.08.2013 № 02-13-56-2013 незаконным,

УСТАНОВИЛ:

Товарищество собственников жилья «Волховская» (далее - ТСЖ «Волховская», товарищество, заявитель) обратилось в арбитражный суд с заявлением к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области (далее – УФАС по Новосибирской области, антимонопольный орган) об оспаривании постановления от 19.08.2013 № 02-13-56-2013 об административном правонарушении.

Решением Арбитражного суда Новосибирской области от 01 июля 2014 года Новосибирской области от 01 июля 2014 года в удовлетворении заявленных требований отказано.

Не согласившись с решением суда первой инстанции, товарищество в апелляционной жалобе просит решение суда изменить, снизив размер штрафа до 10 000 руб.

В обоснование апелляционной жалобы ее податель указывает на возможность снижения размера административного штрафа ниже низшего предела на основании правовой позиции изложенной в Постановления Конституционного Суда Российской Федерации от 25.02.2014 N 4-П.

Подробно доводы изложены в апелляционной жалобе.

В отзыве на апелляционную жалобу, представленном в порядке статьи 262 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ), УФАС по Новосибирской области возражает против доводов апелланта, считает решение суда законным и обоснованным, апелляционную жалобу - подлежащей отклонению.

Дело по апелляционной жалобе рассмотрено в соответствии со статьей 156 АПК РФ в отсутствие представителей сторон, надлежащим образом извещенных о времени и месте судебного заседания.

Изучив доводы апелляционной жалобы, отзыва на нее, исследовав материалы дела, проверив в соответствии со статьей 268 АПК РФ законность и обоснованность обжалуемого решения, суд апелляционной инстанции приходит к следующим выводам.

Из материалов дела следует, что между обществом с ограниченной ответственностью «Новотелеком» (далее - ООО «Новотелеком») и ТСЖ «Волховская» заключен договор от 01.08.2011 № 115/11 на предоставление права использования конструктивных элементов многоквартирного дома для размещения оборудования связи по адресу: г. Новосибирск, ул. Волховская, д. 33 а.

До подписания дополнительного соглашения с измененной стоимостью ежемесячной платы за размещение оборудования ТСЖ «Волховская» ограничило доступ сотрудников ООО «Новотелеком» к оборудованию связи, что подтверждается актом об отказе в доступе к линиям и сооружениям связи ООО «Новотелеком» от 14.02.2013.

При отсутствии допуска к действующему оборудованию связи, ООО «Новотелеком» не имеет возможности проводить планово-технические мероприятия, а также предотвращать аварийные ситуации, связанные с отсутствием связи у абонентов.

ООО «Новотелеком» направило письмо в адрес ТСЖ «Волховская» с требованием о соблюдении договорных отношений и предоставлении допуска сотрудникам ООО

«Новотелеком» к оборудованию связи путем выдачи ключей от технических этажей и предмашинных отделений лифтов.

В связи с тем, что ТСЖ «Волховская» ограничило доступ сотрудников ООО «Новотелеком» к размещенному оборудованию связи, ООО «Новотелеком» обратилось с заявлением в УФАС по Новосибирской области.

По факту выявленных нарушений в отношении ТСЖ «Волховская» возбуждено дело об административном правонарушении, предусмотренном частью 2 статьи 14.31 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее - КоАП РФ), составлен протокол об административном правонарушении от 05.08.2013 N 02-13-56-2013.

Постановлением от 19.08.2013 по делу об административном правонарушении N 02-13-56-2013 ТСЖ «Волховская» признано виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 2 статьи 14.31 КоАП РФ за совершение занимающим доминирующее положение на товарном рынке хозяйствующим субъектом действий, признаваемых злоупотреблением доминирующим положением и недопустимых в соответствии с антимонопольным законодательством, ему назначено наказание в виде административного штрафа в размере 100 000 рублей.

Не согласившись с правомочностью указанного постановления, товарищество обратилось в арбитражный суд с соответствующим заявлением.

Отказывая в удовлетворении заявленных требований, арбитражный суд первой инстанции пришел к выводу о доказанности нарушений в действиях ТСЖ «Волховская» требований части 1 статьи 10 Федерального закона от 26.07.2006 N 135-ФЗ "О защите конкуренции", составляющих событие правонарушения, ответственность за которое предусмотрена частью 2 статьи 14.31 КоАП РФ.

Суд апелляционной инстанции поддерживает выводы суда первой инстанции как основанные на правильном применении норм права и полном исследовании обстоятельств дела, имеющих значение для разрешения настоящего спора, которым дана надлежащая правовая оценка в соответствии со статьей 71 АПК РФ.

В соответствии с частью 6 статьи 210 АПК РФ, при рассмотрении дел об оспаривании решения административного органа о привлечении к административной ответственности арбитражный суд в судебном заседании проверяет законность и обоснованность оспариваемого решения, устанавливает наличие соответствующих полномочий административного органа, принявшего оспариваемое решение, устанавливает, имелись ли законные основания для привлечения к административной ответственности, соблюден ли установленный порядок привлечения к ответственности, не

истекли ли сроки давности привлечения к административной ответственности, а также иные обстоятельства, имеющие значение для дела.

При этом обязанность доказывания обстоятельств, послуживших основанием для принятия государственными органами, органами местного самоуправления, иными органами, должностными лицами оспариваемых актов, решений, совершения действий (бездействия), возлагается на соответствующий орган или должностное лицо (часть 2 статьи 65 АПК РФ).

Частью 1 статьи 1.6 КоАП РФ установлено, что лицо, привлекаемое к административной ответственности, не может быть подвергнуто административному наказанию иначе как на основании и в порядке, установленных законом.

В соответствии со статьей 2.1 КоАП РФ административным правонарушением признается противоправное, виновное действие (бездействие) физического или юридического лица, за которое КоАП Российской Федерации или законами субъектов Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.

Основаниями для привлечения к административной ответственности являются наличие в действиях (бездействии) лица предусмотренного КоАП РФ состава административного правонарушения и отсутствие обстоятельств, исключающих производство по делу. Согласно части 2 статьи 2.10 КоАП РФ юридические лица подлежат административной ответственности за совершение административных правонарушений в случаях, предусмотренных статьями раздела II настоящего Кодекса или законами субъектов Российской Федерации об административных правонарушениях.

Квалификация административного правонарушения (проступка) предполагает наличие состава правонарушения. В структуру состава административного правонарушения входят следующие элементы: объект правонарушения, объективная сторона правонарушения, субъект правонарушения, субъективная сторона административного правонарушения.

В соответствии с частью 2 статьи 2.1 КоАП РФ юридическое лицо признается виновным в совершении административного правонарушения, если будет установлено, что у него имелась возможность для соблюдения правил и норм, за нарушение которых настоящим Кодексом или законами субъекта Российской Федерации предусмотрена административная ответственность, но данным лицом не были приняты все зависящие от него меры по их соблюдению.

Частью 2 статьи 14.31 КоАП РФ установлена административная ответственность за совершение занимающим доминирующее положение на товарном рынке хозяйствующим

субъектом действий, признаваемых злоупотреблением доминирующим положением и недопустимых в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации, если результатом таких действий является или может являться недопущение, ограничение или устранение конкуренции, за исключением случаев, предусмотренных статьей 14.31.1 настоящего Кодекса, либо совершение субъектом естественной монополии действий, признаваемых злоупотреблением доминирующим положением и недопустимых в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации.

Объектом данного правонарушения являются общественные отношения, складывающиеся в связи с являющейся необходимым условием обеспечения свободы экономической деятельности конкуренцией между хозяйствующими субъектами.

Объективная сторона административного правонарушения сформулирована альтернативно и состоит в совершении занимающим доминирующее положение на товарном рынке хозяйствующим субъектом действий, признаваемых злоупотреблением доминирующим положением и недопустимых в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации, если результатом таких действий является или может являться недопущение, ограничение или устранение конкуренции, либо в совершении субъектом естественной монополии действий, признаваемых злоупотреблением доминирующим положением и недопустимых в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации.

В связи с этим субъектами данного правонарушения являются допустившие указанные нарушения лица, занимающие доминирующее положение, а также субъекты естественной монополии, при чем, для последних отсутствует такой квалифицирующий признак как наступление последствий в виде недопущения, ограничения или устранения конкуренции.

Запрет на совершение хозяйствующими субъектами, занимающими доминирующее положение, действий (бездействия), результатом которых являются или могут являться недопущение, ограничение, устранение конкуренции и (или) ущемление интересов других лиц установлен в части 1 статьи 10 Федерального закона от 26.07.2006 N 135-ФЗ "О защите конкуренции".

Согласно части 1 статьи 5 Федерального закона от 26.07.2006 N 135-ФЗ "О защите конкуренции" доминирующим положением признается положение хозяйствующего субъекта (группы лиц) или нескольких хозяйствующих субъектов (групп лиц) на рынке определенного товара, дающее такому хозяйствующему субъекту (группе лиц) или таким хозяйствующим субъектам (группам лиц) возможность оказывать решающее влияние на общие условия обращения товара на соответствующем товарном рынке, и (или) устранять

с этого товарного рынка других хозяйствующих субъектов, и (или) затруднять доступ на этот товарный рынок другим хозяйствующим субъектам.

Согласно части 1 статьи 10 названного Закона предусмотрено, что запрещаются действия (бездействие) занимающего доминирующее положение хозяйствующего субъекта, результатом которых являются или могут являться недопущение, ограничение, устранение конкуренции и (или) ущемление интересов других лиц.

Исходя из положений указанной нормы, подлежат установлению в совокупности следующие обстоятельства: наличие у субъекта доминирующего положения на товарном рынке; наличие выраженного уклонения от заключения договора или совершения необходимых действий; отсутствие экономического или технологического обоснования такого уклонения; отсутствие правового основания для такого уклонения.

Как следует из материалов дела, между товариществом и ООО «Новотелеком» заключен договор от 01.08.2011 № 115/11 на предоставление права использования конструктивных элементов многоквартирного дома для размещения оборудования связи по адресу: г. Новосибирск, ул. Волховская, 33а, заявитель совершил действия по ограничению доступа представителей ООО «Новотелеком» к оборудованию связи.

Материалами дела также подтверждается и не оспаривается лицами, участвующим в деле, что ООО «Новотелеком» оказывает услуги конкретным абонентам, проживающим в многоквартирном доме, находящимся в управлении у ТСЖ «Волховская».

Таким образом, действия ТСЖ «Волховское», выразившиеся в ограничении доступа представителей ООО «Новотелеком» к оборудованию связи, создают для операторов связи препятствия к доступу на рынок оказания телематических услуг связи, чем нарушают пункт 9 части 1 статьи 10 Федерального закона от 26.07.2006 N 135-ФЗ "О защите конкуренции".

Кроме того, судом первой инстанции обоснованно принято во внимание, что в предмет доказывания по настоящему требованию включаются обстоятельства, которым судом дана оценка вступившим в законную силу решением по результатам рассмотрения дела N А45-17810/2013 о признании недействительным решения УФАС по Новосибирской области от 12.07.2013 по делу N 02-01-23-10-13 о признании ТСЖ «Волховская» нарушившим часть 1 статьи 10 Федерального закона от 26.07.2006 N 135-ФЗ "О защите конкуренции" и соответствующего предписания, выданного на основании данного решения от 12.07.2013 об устранении нарушений антимонопольного законодательства.

Согласно части 2 статьи 69 АПК РФ обстоятельства, установленные вступившим в законную силу судебным актом арбитражного суда по ранее рассмотренному делу, не

доказываются вновь при рассмотрении арбитражным судом другого дела, в котором участвуют те же лица.

Факты, установленные вступившим в законную силу решением по делу N А45-17810/2013, в соответствии с пунктом 2 статьи 69 АПК РФ имеют преюдициальное значение и не подлежат доказыванию.

Таким образом, арбитражный суд первой инстанции, исследовав и оценив в соответствии со статьей 71 АПК РФ представленные в материалы дела доказательства, учитывая преюдициальное значение в силу статьи 69 АПК РФ состоявшегося судебного акта по делу N А45-17810/2013, пришел к правильному выводу о наличии в действиях общества события административного правонарушения, предусмотренного частью 2 статьи 14.31 КоАП РФ.

Согласно части 1 статьи 1.5 КоАП РФ лицо подлежит административной ответственности только за те административные правонарушения, в отношении которых установлена его вина.

Юридическое лицо признается виновным в совершении административного правонарушения, если будет установлено, что у него имелась возможность для соблюдения правил и норм, за нарушение которых КоАП РФ или законами субъекта Российской Федерации предусмотрена административная ответственность, но данным лицом не были приняты все зависящие от него меры по их соблюдению (часть 2 статьи 2.1 КоАП РФ).

Пленум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в пункте 16.1 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 02.06.2004 года N 10 "О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях" разъяснил, что в отношении юридических лиц КоАП РФ формы вины (статья 2.2 КоАП РФ) не выделяет. В тех случаях, когда в соответствующих статьях Особенной части КоАП РФ возможность привлечения к административной ответственности за административное правонарушение ставится в зависимость от формы вины, в отношении юридических лиц требуется лишь установление того, что у соответствующего лица имелась возможность для соблюдения правил и норм, за нарушение которых предусмотрена административная ответственность, но им не были приняты все зависящие от него меры по их соблюдению (часть 2 статьи 2.1 КоАП РФ). Обстоятельства, указанные в части 1 или 2 статьи 2.2 КоАП РФ, применительно к юридическим лицам установлению не подлежат.

Из представленных материалов не следует, что заявителем предприняты все необходимые и достаточные меры для обеспечения соблюдения действующих правил и норм.

Учитывая изложенное, суд апелляционной инстанции приходит к выводу о наличии в действиях товарищества вины в совершении административного правонарушения, предусмотренного статьей 14.31 КоАП РФ.

Административное наказание назначено в пределах санкции предусмотренной статьей 14.31 КоАП РФ; основания для применения положений статьи 2.9 КоАП РФ отсутствуют.

Порядок привлечения к административной ответственности соблюден.

Срок давности привлечения к административной ответственности, предусмотренный статьей 4.5 КоАП РФ, на момент рассмотрения дела об административном правонарушении и назначения административного наказания не истек, обстоятельств, исключающих производство по делу об административном правонарушении в отношении товарищества, апелляционным судом не установлено.

В апелляционной жалобе товарищество указывает на необходимость применения к спорным правоотношениям положений Постановления Конституционного Суда Российской Федерации от 25.02.2014 N 4-П.

Согласно Постановлению Конституционного Суда Российской Федерации от 25.02.2014 N 4-П принятие решения о назначении юридическому лицу административного штрафа ниже низшего предела, предусмотренного соответствующей административной санкцией, допускается только в исключительных случаях.

Вместе с тем, признаков исключительности настоящего случая товариществом не приведено.

Ссылка заявителя жалобы на судебную практику не принимается апелляционным судом, поскольку какого-либо преюдициального значения для настоящего дела не имеет, принята судами по конкретному делу, фактические обстоятельства которого отличны от фактических обстоятельств настоящего дела.

Иные доводы, изложенные в апелляционной жалобе, направлены на переоценку имеющихся в деле доказательств и установленных судом обстоятельств, не являются основанием для отмены по существу правильно принятого судебного акта.

При изложенных обстоятельствах, принятое арбитражным судом первой инстанции решение является законным и обоснованным, нарушений норм материального и процессуального права не допущено. Оснований для отмены решения суда первой

инстанции, установленных статьей 270 АПК РФ, а равно принятия доводов апелляционной жалобы, у суда апелляционной инстанции не имеется.

Согласно части 4 статьи 208 АПК РФ, части 5 статьи 30.2 КоАП РФ, пункта 13 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 27.01.2003 № 2 «О некоторых вопросах, связанных с введением в действие Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях» заявления об оспаривании решения административного органа о привлечении к административной ответственности и жалобы на принятые по таким заявлениям судебные акты государственной пошлиной не оплачиваются, в связи с чем, вопрос о распределении судебных расходов по апелляционной инстанции не рассматривался.

Руководствуясь статьей 268, пунктом 1 статьи 269, статьей 271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ПОСТАНОВИЛ:

Решение Арбитражного суда Новосибирской области от 01 июля 2014 года по делу № А45-16026/2013 оставить без изменения, апелляционную жалобу – без удовлетворения.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия и может быть обжаловано в Арбитражный суд Западно-Сибирского округа.

Председательствующий:

Н. В. Марченко

Судьи:

В. А. Журавлева

Н. А. Усанина