



Арбитражный Суд Новосибирской области
Именем Российской Федерации

Р Е Ш Е Н И Е

г. Новосибирск

Дело №А45-16026/2013

01 июля 2014 года

Резолютивная часть решения объявлена 30 июня 2014 года

Арбитражный суд Новосибирской области в составе:

судьи Векшенкова Д.В.,

при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания Амельченко О.И.,

рассмотрев в судебном заседании дело по заявлению товарищества собственников жилья «Волховская» к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области

о признании постановления №02-13-56-2013 от 19.08.2013 незаконным,

при участии представителей сторон

заявителя – Чиликиной Е.И., протокол №9 от 14.11.2012, паспорт,

административного органа – Антошиной А.Н., доверенность №СГ/6 от 09.01.2014, удостоверение,

установил:

Решением комиссии Управления Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области (далее- административный орган, управление) от 12.07.2013 по делу №02-01-23-10-13 установлено, что товарищество собственников жилья «Волховская» (далее- заявитель, товарищество) занимает доминирующее положение на рынке услуг по размещению оборудования связи, предоставляемых товариществом в многоквартирном

жилом доме, расположенном по адресу: г. Новосибирск, ул. Волховская, 33а, товарищество признано нарушившим пункт 9 части 1 статьи 10 Федерального закона от 26.07.2006 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее- Закон №135-ФЗ).

19 августа 2013 года постановлением административного органа по делу об административном правонарушении №02-13-56-2013 заявитель признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 2 статьи 14.31 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее- КоАП РФ), и ему назначено наказание в виде административного штрафа в размере 100 000 рублей.

Привлечение к административной ответственности послужило основанием для обращения 05 сентября 2013 года заявителя в арбитражный суд с заявлением о признании указанного постановления незаконным.

По мнению заявителя, административным органом не учтены обстоятельства, смягчающие административную ответственность, а также малозначительность правонарушения.

Определением арбитражного суда от 18.12.2013 производство по делу № А45-16026/2013 было приостановлено до вступления судебного акта Арбитражного суда Новосибирской области в законную силу по делу №А45-17810/2013.

Вступившим в законную силу решением Арбитражного суда Новосибирской области от 09.12.2013 по делу №А45-17810/2013 в удовлетворении требований товарищества о признании решения от 12.07.2013 по делу №02-01-23-10-13 и предписания от 12.07.2013 №02-01-23-10-13 незаконными отказано.

30 июня 2014 года в судебном заседании арбитражный суд, руководствуясь статьями 145, 147, 184-185 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее- АПК РФ), определил: возобновить производство по настоящему делу, о чем отражено в протоколе судебного заседания.

Административный орган в отзыве полагает отказать в удовлетворении заявленных требований, так как материалами дела подтверждается в действиях товарищества состав административного правонарушения, вина заявителя установлена, назначено наказание в виде административного штрафа в минимальном размере.

Исследовав материалы дела, заслушав пояснения представителей сторон, арбитражный суд находит заявление, не подлежащим удовлетворению, по следующим основаниям.

В соответствии с частью 6 статьи 210 АПК РФ при рассмотрении дела об оспаривании решения административного органа о привлечении к административной ответственности арбитражный суд в судебном заседании проверяет законность и

обоснованность оспариваемого решения, устанавливает наличие соответствующих полномочий административного органа, принявшего оспариваемое решение, устанавливает, имелись ли законные основания для привлечения к административной ответственности, соблюден ли установленный порядок привлечения к ответственности, не истекли ли сроки давности привлечения к административной ответственности, а также иные обстоятельства, имеющие значение для дела.

Согласно части 7 статьи 210 АПК РФ арбитражный суд не связан доводами, содержащимися в заявлении, и проверяет оспариваемое постановление в полном объеме.

По пункту 9 части 1 статьи 10 Закона №135-ФЗ запрещаются действия (бездействие) занимающего доминирующее положение хозяйствующего субъекта, результатом которых являются или могут являться недопущение, ограничение, устранение конкуренции и (или) ущемление интересов других лиц, в том числе создание препятствий доступу на товарный рынок или выходу из товарного рынка другим хозяйствующим субъектам.

Согласно части 2 статьи 14.31 КоАП РФ ответственность юридического лица наступает за совершение занимающим доминирующее положение на товарном рынке хозяйствующим субъектом действий, признаваемых злоупотреблением доминирующим положением и недопустимых в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации, если результатом таких действий является или может являться недопущение, ограничение или устранение конкуренции, за исключением случаев, предусмотренных статьей 14.31.1 настоящего Кодекса, либо совершение субъектом естественной монополии действий, признаваемых злоупотреблением доминирующим положением и недопустимых в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации.

Из материалов дела усматривается, решение от 12.07.2013 по делу №02-01-23-10-13, на основании которого товарищество привлечено к административной ответственности и вынесено оспариваемое постановление, признано соответствующим требованиям действующего законодательства, имеются доказательства о совершении заявителем действий, недопустимых в соответствии с антимонопольным законодательством.

Как следует из материалов дела, между товариществом и обществом с ограниченной ответственностью «Новотелеком» заключен договор №115/11 от 01.08.2011 на предоставление права использования конструктивных элементов многоквартирного дома для размещения оборудования связи по адресу: г. Новосибирск, ул. Волховская, 33а, заявитель совершил действия по ограничению доступа представителей ООО «Новотелеком» к оборудованию связи.

Материалами дела подтверждается наличие в действиях заявителя состава административного правонарушения, предусмотренного частью 2 статьи 14.31 КоАП РФ

В соответствии с частью 2 статьи 2.1 КоАП РФ юридическое лицо признается виновным в совершении административного правонарушения, если будет установлено, что у него имелась возможность для соблюдения правил и норм, за нарушение которых названным Кодексом или законами субъекта Российской Федерации предусмотрена административная ответственность, но данным лицом не были приняты все зависящие от него меры по их соблюдению.

В материалах дела имеются доказательства того, что у товарищества имелась возможность для соблюдения правил и норм, за нарушение которых кодексом установлена административная ответственность, но заявителем не были приняты все зависящие от него меры по их соблюдению.

Кроме того, товарищество признает свою вину.

В силу статьи 71 АПК РФ арбитражный суд оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств. Каждое доказательство подлежит оценке арбитражным судом наряду с другими доказательствами.

Процессуальных нарушений административным органом не допущено, срок давности привлечения к административной ответственности не истек.

Принимая во внимание характер и обстоятельства совершенного правонарушения, отсутствие исключительных обстоятельств, оснований для применения статьи 2.9 КоАП РФ не имеется.

Проанализировав имеющиеся доказательства по делу, арбитражный суд приходит к выводу об отсутствии оснований для признания оспариваемого постановления незаконным и подлежащим отмене, а потому заявленные требования не подлежат удовлетворению.

В соответствии с частью 4 статьи 208 АПК РФ государственная пошлина не подлежит взысканию со стороны по настоящему делу, уплаченная по платежному поручению №760 от 29.08.2013 государственная пошлина в размере 2 000 рублей является излишне уплаченной и возвращается из федерального бюджета заявителю.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 110, 167-170, 211 Арбитражного процессуального кодекса РФ, арбитражный суд

р е ш и л:

в удовлетворении заявленных требований товариществу собственников жилья «Волховская» отказать,

возвратить из федерального бюджета товариществу собственников жилья «Волховская» расходы по уплате государственной пошлины в размере 2 000 рублей.

Решение может быть обжаловано в Седьмой арбитражный апелляционный суд в течение десяти дней со дня его принятия.

Судья

Д.В. Векшенков