



## АРБИТРАЖНЫЙ СУД НОВОСИБИРСКОЙ ОБЛАСТИ

Именем Российской Федерации

## Р Е Ш Е Н И Е

г. Новосибирск  
16 июля 2014 года

Дело № А45 -9135/2014

Резолютивная часть решения объявлена 16 июля 2014 года.  
Решение в полном объеме изготовлено 16 июля 2014 года

Арбитражный суд Новосибирской области в составе судьи Тарасовой С.В., при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания Арикян А.Г., рассмотрев в судебном заседании материалы дела по заявлению Территориального фонда обязательного медицинского страхования Новосибирской области, г. Новосибирск к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области, г. Новосибирск  
третье лицо: ООО «Центр лабораторной диагностики»  
о признании недействительными ненормативных актов  
при участии в предварительном заседании представителей:  
от истца (заявителя) – Кисловец Т.М., по доверенности №1605-07 от 25.04.2014, паспорт;  
от ответчика (заинтересованного лица) - Княжева Е.Н.– по доверенности № СГ/7 от 09.01.14, удостоверение.  
от третьего лица: не явился, извещен

## УСТАНОВИЛ:

Заявитель – Территориальный фонд обязательного медицинского страхования Новосибирской области (далее -0 заявитель, ТФОМС) обратился в арбитражный суд Новосибирской области к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области (далее - УФАС, антимонопольный орган) с заявлением о признании недействительными решения и предписания № 25 Сибирского управления Федеральной

антимонопольной службы по Новосибирской области, вынесенных 22.04.2014 г..

На основании ст. 51 АПК РФ к участию в деле в качестве 3-его лица, не заявляющего самостоятельных требований на предмет спора, на стороне ответчика привлечено ООО «Центр лабораторной диагностики».

3-е лицо, надлежащим образом уведомленное о времени и месте рассмотрения спора по последнему известному суду адресу, явку своих представителей в судебное заседание не обеспечило, письменного отзыва не представило.

В соответствии со ст. ст. 123, 156 АПК РФ дело рассматривается в отсутствие надлежаще уведомленного 3-его лица.

Заинтересованное лицо иск не признало, считает оспариваемые решение и предписание законными и обоснованными.

Исследовав материалы дела, заслушав представителей сторон, суд считает предъявленные заявителем требования не подлежащими удовлетворению, при этом исходит из следующего.

В судебном заседании установлены следующие фактические обстоятельства дела.

Решением Управления Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области от 22.04.2014 г. Территориальный фонд обязательного медицинского страхования Новосибирской области признан нарушившим ч. 1 ст. 15 Федерального закона от 26.07.2006 г. № 135-ФЗ «О защите конкуренции».

Указанное нарушение выразилось в направлении в адрес страховых медицинских организаций письма от 04.10.2013 г. № 4625-14 «О приеме реестров счетов», что, по мнению УФАС, необоснованно препятствует осуществлению деятельности ООО «Центр лабораторной диагностики» (далее - ООО «ЦЛД») по оказанию услуг на рынке диагностических исследований другим, помимо прикрепленных к нему согласно приказу министерства здравоохранения Новосибирской области от 13.06.2013 г. № 1923, медицинским организациям и тем самым может привести к ограничению конкуренции на соответствующем рынке.

На основании решения ТФОМС выдано предписание от 22.04.2014 г. № 25, в соответствии с которым Фонду необходимо отозвать письмо № 4625-14 от 04.10.2013 г. «О приеме реестров счетов», направленное в адрес страховых медицинских организаций.

Оспаривая указанные решение и предписание, ТФОМС ссылается на отсутствие в его действиях нарушения антимонопольного законодательства -

части 1 статьи 15 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - Закон № 135-ФЗ), на отсутствие неблагоприятных последствий, считает письмо № 4625-14 от 04.10.2013 г. «О приеме реестров счетов», направленное в адрес страховых медицинских организаций, документом деловой переписки, так как оно не содержит каких-либо указаний для страховых медицинских организаций о том, какие счета принимать и оплачивать от ООО «ЦЛД», а также указаний на то, для каких медицинских организаций услуги подлежат оплате, а для каких нет.

Суд считает доводы заявителя не обоснованными по следующим основаниям.

Как следует из материалов дела, Министерством здравоохранения Новосибирской области был издан Приказ № 298 от 07.02.2013 «Об организации диагностических исследований в централизованном порядке в государственных учреждениях здравоохранения Новосибирской области.

Во исполнение данного Приказа Министерство здравоохранения Приказом от 13.06.2013 № 1923 «О дополнительных мерах по обеспечению доступности лабораторно-диагностических исследований для жителей Новосибирской области» прикрепила для проведения лабораторно-диагностических исследований (включая биохимические исследования) к медицинским организациям – центрам лабораторной диагностики, следующие государственные учреждения здравоохранения Новосибирской области:

1.1. ГБУЗ НСО «Детская городская клиническая больница № 4», ГБУЗ НСО «Городская поликлиника № 28» - к Новосибирскому областному центру лабораторной медицины ГБУЗ НСО «Государственная Новосибирская областная клиническая больница».

1.2. ГБУЗ НСО «Детская городская поликлиника № 1», ГБУЗ НСО «Городская поликлиника № 9» - к ГБУЗ НСО «Новосибирский областной клинический диагностический центр».

1.3. ГБУЗ НСО «Городская клиническая больница № 19», ГБУЗ НСО «Городская поликлиника № 29», ГБУЗ НСО «Городская поликлиника № 17» - к ООО «Центр лабораторной диагностики».

Пунктом 2 приказа № 1923 ООО «Центр лабораторной диагностики» придан статус централизованной лаборатории Новосибирской области.

Главным врачам прикрепленных государственных учреждений здравоохранения Новосибирской области (указанных в п. 1. настоящего приказа) приказано: Организовать взаимодействие с центрами лабораторной диагностики для проведения лабораторных диагностических исследований в порядке, предусмотренном приложением №2 к приказу министерства

здравоохранения Новосибирской области от 07.02.2013 № 298 «Об организации диагностических исследований в централизованном порядке в государственных учреждениях здравоохранения Новосибирской области», в пределах государственного заказа по диагностическим исследованиям, утвержденного для указанных медицинских организаций - центров лабораторной диагностики (пункт 3.1 приказа).

Решением арбитражного суда Новосибирской области по делу № А45-10333/2013 признаны недействующими подпункты 1.1, 1.2, пункт 2, в том числе подпункты 2.1-2.4, пункты 3.2, 3.3, 4, 5, 6 приказа Министерства здравоохранения Новосибирской области № 298 от 07.02.2013 «Об организации диагностических исследований в централизованном порядке в государственных учреждениях здравоохранения Новосибирской области, как не соответствующие Федеральному закону от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции».

Постановлением Федерального арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 26.02.2014 решение арбитражного суда Новосибирской области оставлено без изменения.

При рассмотрении указанного дела суд пришел к выводу о неправомерном включении в утвержденный оспариваемым приказом Перечень конкретных медицинских учреждений исключительно государственной и муниципальной форм собственности, поскольку противоречит пункту 1 части 1 статьи 15 Закона о защите конкуренции, поскольку вводит ограничения в отношении осуществления отдельных видов деятельности или производства определенных видов товаров, так как устанавливает, что только определенные Министерством медицинские организации будут осуществлять в централизованном порядке виды диагностических исследований в системе ОМС по заявкам других определенных заинтересованным лицом медицинских организаций.

В судебных актах указано, что утвержденным данным приказом Положением, заявитель и иные медицинские организации, при оказании медицинских услуг по осуществлению диагностических исследований, поставлены в неравное положение по сравнению с другими хозяйствующими субъектами (базовыми учреждениями здравоохранения), которые в соответствии с п. 1-6 Положения в приоритетном порядке обеспечиваются заявками (заказами) потребителей своих услуг (прикрепленных учреждений здравоохранения) на следующий календарный год, заключают с ними в обязательном порядке договоры на согласованные перечни и объемы диагностических исследований в год и получают гарантированные потоки пациентов (потребителей услуг), направляемых к ним прикрепленными

учреждениями здравоохранения, следовательно, гарантированную оплату своих услуг в системе ОМС, противоречащими пункту 8 части 1 статьи 15 Закона о защите конкуренции, и нарушающими права и интересы заявителя при осуществлении предпринимательской деятельности.

Приказом № 1923 государственные учреждения здравоохранения Новосибирской области прикреплены к центрам лабораторной диагностики, ООО «ЦЛД» придан статус централизованной лаборатории и прикреплены к нему для проведения лабораторно-диагностических исследований ГБУЗ НСО «Городская клиническая больница № 19», ГБУЗ НСО «Городская поликлиника № 17. При этом указано, что взаимодействие между заявителем и прикрепленными учреждениями осуществляется в соответствии с приказом Минздрава № 298 от 07.02.2013. Указанными приказами заинтересованное лицо дает указание централизованным лабораториям и прикрепленным к ним учреждениям о заключении между собой договоров на проведение диагностических исследований, что является нарушением части 1 статьи 15 Закона о защите конкуренции.

Не согласившись с приказом № 1923, Общество с ограниченной ответственностью "Центр лабораторной диагностики" оспорило его в арбитражном суде, который вынес по делу № А45-21530/2013 решение от 20 мая 2014 г. ( не обжаловано, вступило в законную силу 20.06.2014 г.) о признании незаконным, как несоответствующий положениям статье 15 Федерального закона от 26.07.2006 № 135 –ФЗ «О защите конкуренции» в оспариваемой части, приказ Министерства здравоохранения Новосибирской области № 1923 от 13.06.2013 г.

Во исполнение положений приказов Министерства здравоохранения Новосибирской области № 298, № 1923 Территориальным фондом ОМС Новосибирской области в адрес страховых медицинских организаций направлено письмо № 4625-14 от 04.10.2013 об усилении контроля при приеме реестров счетов по диагностической медицинской помощи от ООО «ЦЛД».

Страховые медицинские организации: филиал «Новосибирск-медицина» ООО «РОСНО-МС», ООО «Страховая компания «Ингосстрах-М», ООО «СМО «СИМАЗ-МЕД» сообщили ООО «ЦЛД», что объемы выполненной работы медицинским организациям, не имеющим прикрепления к ООО «ЦЛД» не могут быть приняты к оплате.

ООО «ЦЛД» обратилось в УФАС Новосибирской области с жалобой, при рассмотрении которой УФАС установило следующее.

ООО «ЦЛД» включено Территориальным фондом ОМС в реестр медицинских организаций, работающих в системе ОМС в НСО (реестровый номер 540274).

В настоящее время ООО «ЦЛД» имеет договоры на оказание и оплату медицинской помощи по ОМС со всеми четырьмя страховыми медицинскими организациями НСО (далее - СМО), работающими в системе ОМС, а также с ТФОМС НСО.

Являясь специализированной медицинской организацией, ООО «ЦЛД» оказывает лабораторно-диагностические услуги по направлениям других медицинских организаций, участвующих в реализации программы ОМС.

О существовании приказа №1923 ООО «ЦЛД» стало известно в октябре 2013 года в результате текущего взаимодействия со страховыми медицинскими организациями, которые уведомили ООО «ЦЛД», что с октября 2013 года они будут принимать и оплачивать счета ООО «ЦЛД» только за услуги, оказанные им в системе ОМС двум прикрепленным учреждениям здравоохранения, ссылаясь на письмо ТФОМС НСО от 04.10.2013 № 4625-14 «О приеме реестров счетов».

Страховые медицинские организации: филиал «Новосибирск-медицина» ООО «РОСНО-МС» (письмо от 01.11.2013г № 1346-01/02), ООО «Страховая компания «Ингосстрах-М» (письмо от 06.11.2013г №414-05), ООО «СМО «СИМАЗ-МЕД» (письмо от 25.10.2013г №1277) сообщили ООО «ЦЛД», что объем выполненной работы медицинским организациям, не имеющим прикрепления к ООО «ЦЛД» не могут быть приняты к оплате.

По итогам рассмотрения жалобы ООО «ЦЛД» УФАС вынесло оспариваемые решение и предписание в адрес ТФОМС.

Суд находит оспариваемые ненормативные акты антимонопольного органа соответствующими требованиям законодательства о защите конкуренции.

В соответствии с ч.1 ст. 15 ФЗ «О защите конкуренции» Федеральным органам исполнительной власти, органам государственной власти субъектов Российской Федерации, органам местного самоуправления, иным осуществляющим функции указанных органов органам или организациям, организациям, участвующим в предоставлении государственных или муниципальных услуг, а также государственным внебюджетным фондам, Центральному банку Российской Федерации запрещается принимать акты и (или) осуществлять действия (бездействие), которые приводят или могут привести к недопущению, ограничению, устранению конкуренции, за

исключением предусмотренных федеральными законами случаев принятия актов и (или) осуществления таких действий (бездействия).

По смыслу статьи 15 Федерального закона нормативно установленный запрет адресован органам, осуществляющим властные функции, в целях предупреждения их негативного вмешательства в конкурентную среду посредством использования административных инструментов.

Для квалификации действий субъекта права по ч.1 ст.15 указанного Федерального закона необходимо установить:

- во-первых, факт совершения компетентным органом запрещенных законом действий;
- во-вторых, то, что такие действия привели либо могут привести к недопущению, ограничению, устранению конкуренции;
- в-третьих, причинную связь между принятым актом и (или) совершенными действиями и наступившими последствиями.

Для квалификации действий (бездействия) по части 1 статьи 15 Закона № 135-ФЗ не требуется доказывания наступления неблагоприятных последствий, достаточно угрозы их наступления.

Направление ТФОМС НСО письма №4625-14 от 04.10.2013 в адрес страховых медицинских организаций об усилении контроля при приеме реестров счетов необоснованно препятствуют деятельности ООО «ЦЛД» по оказанию услуг на рынке диагностических исследований в системе обязательного медицинского страхования другим, помимо прикрепленных, медицинским организациям и может привести к ограничению конкуренции между ними, что является нарушением ч. 1 ст. 15 ФЗ «О защите конкуренции».

В соответствии с пунктом 8.12 «Типового положения о территориальном фонде обязательного медицинского страхования», утвержденного Приказом Минздравсоцразвития России от 21.01.2011 N 15н, территориальный фонд осуществляет контроль за использованием средств обязательного медицинского страхования страховыми медицинскими организациями и медицинскими организациями, в том числе проводит проверки и ревизии; осуществляет контроль за деятельностью страховой медицинской организации, осуществляемой в соответствии с Федеральным законом "Об обязательном медицинском страховании в Российской Федерации", и выполнением договора о финансовом обеспечении обязательного медицинского страхования (п. 9.9 Типового положения).

Учитывая наличие у ТФОМС контрольных функций в отношении страховых медицинских организаций, указание ТФОМС, изложенное в

письме №4625-14 от 04.10.2013, имеет для них обязательный характер и именно так воспринимается ими.

Согласно статье 3 Федерального закона «Об обязательном медицинском страховании» обязательное медицинское страхование (далее также - ОМС) является одним из видов обязательного социального страхования и представляет собой систему создаваемых государством правовых, экономических и организационных мер, направленных на обеспечение при наступлении страхового случая гарантий бесплатного оказания застрахованному лицу медицинской помощи за счет средств обязательного медицинского страхования в пределах территориальной программы обязательного медицинского страхования и в установленных настоящим Федеральным законом случаях в пределах базовой программы обязательного медицинского страхования.

Бесплатное оказание застрахованному лицу медицинской помощи за счет средств обязательного медицинского страхования осуществляют медицинские организации в сфере обязательного медицинского страхования.

В соответствии со статьей 15 названного Федерального закона к ним относятся медицинские организации любой предусмотренной законодательством РФ организационно-правовой формы, имеющие право на осуществление медицинской деятельности и включенные в реестр медицинских организаций, осуществляющих деятельность в сфере обязательного медицинского страхования.

Медицинская организация включается в реестр медицинских организаций на основании уведомления, направляемого ею в ТФОМС, который не вправе отказать медицинской организации во включении в реестр медицинских организаций.

Следовательно, все медицинские организации, работающие в системе обязательного медицинского страхования, имеют равные права и несут равные обязанности независимо от их организационно-правовой формы и, соответственно, формы собственности, в частности несут обязанность выполнить распределенный им объем медицинской помощи, оказываемой в системе ОМС, и имеют право получить оплату данной помощи из средств ОМС в установленном законом порядке. Кроме того, все медицинские организации, независимо от организационно - правовой формы, формы собственности вправе самостоятельно выбирать контрагентов по договорам.

Из содержания письма ТФОМС № 4625-14 от 04.10.2013, направленного в адрес страховых медицинских организаций, следует вывод о том, что они на основании вышеуказанного приказа Минздрава НСО вправе принимать и



оплачивать счета за оказанные ООО «ЦЛД» в сфере ОМС услуги только ГБУЗ НСО «ГКБ № 19», ГБУЗ НСО «ГП № 17», ГБУЗ НСО «ГП № 29».

Данное письмо препятствуют ООО «ЦЛД» деятельности по оказанию услуг на рынке диагностических исследований в системе обязательного медицинского страхования другим, помимо прикрепленных, медицинским организациям и может привести к ограничению конкуренции между ними.

Таким образом, действия ТФОМС по направлению в адрес страховых медицинских организаций письма №4625-14 от 04.10.2013 «О приеме реестров счетов», НСО являются нарушением ч. 1 ст. 15 ФЗ № «О защите конкуренции».

При изложенных обстоятельствах суд пришел к выводу об отсутствии оснований для признания недействительными решения от 22.04.2014 и предписания от 22.04.2014г № 25 Новосибирского УФАС, вынесенных в отношении заявителя.

От уплаты госпошлины заявитель и заинтересованное лицо освобождены.

На основании изложенного, руководствуясь ст. ст. 110, 167-170, 176, 201 АПК РФ, арбитражный суд

#### Р Е Ш И Л :

В удовлетворении требований заявителя отказать.

Решение, не вступившее в законную силу, может быть обжаловано в Седьмой апелляционный арбитражный суд (г. Томск) в порядке апелляционного производства в течение месяца после его принятия.

Решение вступает в законную силу по истечении месячного срока со дня его принятия, если не подана апелляционная жалоба. В случае подачи апелляционной жалобы решение, если оно не отменено и не изменено, вступает в законную силу со дня принятия постановления арбитражного суда апелляционной инстанции.

Апелляционная жалоба подается в арбитражный суд апелляционной инстанций через арбитражный суд, принявший решение в первой инстанции.

Судья

С.В.Тарасова