



АРБИТРАЖНЫЙ СУД НОВОСИБИРСКОЙ ОБЛАСТИ

город Новосибирск, улица Нижегородская, дом 6

ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

РЕШЕНИЕ

дело № А45-8385/2014

резюлютивная часть решения объявлена 08.07.2014

в полном объеме решение изготовлено 11.07.2014

Арбитражный суд Новосибирской области в составе судьи Поляковой В.А. при ведении протокола судебного заседания секретарём Ковырзиной И.Ю. рассмотрев в судебном заседании дело по заявлению открытого акционерного общества «Федеральная сетевая компания Единой энергетической системы» к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области третье лицо: федеральное государственное унитарное предприятие «Охрана» о признании незаконным решения от 10.04.2014 и предписания от 10.04.2014 при участии в судебном заседании представителей заявителя: Осетрова И.В. по доверенности; заинтересованного лица: Максимейко Е.В. по доверенности третьего лица: Матц Ю.Ю. по доверенности, Мошкина Н.Л. по доверенности установил

Открытое акционерное общество «Федеральная сетевая компания Единой энергетической системы» обратилось в арбитражный суд с заявлением о признании незаконным решения от 10.04.2014 и предписания от 10.04.2014 Управления Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области.

Оспариваемым решением жалоба филиала федерального государственного унитарного предприятия «Охрана» Министерства внутренних дел России по Новосибирской области на действия заказчика закупки № 31400900127 способом запроса предложений на право заключения договоров на оказание услуг по физической охране объектов филиалов открытого акционерного общества «Федеральная сетевая компания Единой энергетической системы» в зоне ответственности филиала открытого акционерного общества «Федеральная сетевая компания Единой энергетической системы» - Магистральные электрические сети Сибири признана обоснованной.

Оспариваемым предписанием организатору закупки филиалу открытого акционерного общества «Федеральная сетевая компания Единой энергетической системы» - Магистральные электрические сети Сибири способом запроса предложений на право заключения договоров на оказание услуг по физической охране объектов филиалов открытого акционерного общества «Федеральная сетевая компания Единой энергетической системы» Магистральные электрические сети Сибири в зоне ответственности филиала открытого акционерного общества «Федеральная сетевая компания Единой энергетической системы» - Магистральные электрические сети Сибири указано на необходимость совершить действия, направленные на устранение нарушений порядка организации, проведения закупки; с целью устранения нарушений филиалу открытого акционерного общества «Федеральная сетевая компания Единой энергетической системы» - Магистральные электрические сети Сибири необходимо отменить Протокол № 8/113740-7л от 31.03.2014 и аннулировать закупку в части Лота № 7.

Заявитель утверждает, что решение Управления Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области принято с нарушением требований статьи 18.1 федерального закона «О защите конкуренции»; федеральное государственное унитарное предприятие «Охрана» не является лицом, которое вправе обратиться с жалобой на действия заказчика; Управлением Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области нарушена процедура принятия и рассмотрения жалобы федерального государственного унитарного предприятия «Охрана»; по существу решения выводы Управления Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области не соответствуют действующему законодательству.

В судебном заседании представитель открытого акционерного общества «Федеральная сетевая компания Единой энергетической системы» поддержал заявленные требования.

Представитель Управления Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области против доводов заявителя возражал по мотивам, изложенным в отзыве.

Представитель федерального государственного унитарного предприятия «Охрана» поддержал правовую позицию антимонопольного органа.

Изучив доводы заявления и отзывов на него, исследовав представленные в материалы дела доказательства, заслушав в судебном заседании пояснения представителей участвующих в деле лиц, суд приходит к следующим выводам.

По правилу части 1 статьи 198 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации граждане, организации и иные лица вправе обратиться в арбитражный суд с заявлением о признании недействительными ненормативных правовых актов, незаконными решений и действий (бездействия) органов, осуществляющих публичные полномочия, должностных лиц, если полагают, что оспариваемый ненормативный правовой акт, решение и действие (бездействие) не соответствуют закону или иному нормативному правовому акту и нарушают их права и законные интересы в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, незаконно возлагают на них какие-либо обязанности, создают иные препятствия для осуществления предпринимательской и иной экономической деятельности.

В силу части 2 статьи 201 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации арбитражный суд, установив, что оспариваемый ненормативный правовой акт, решение и действия (бездействие) органов, осуществляющих публичные полномочия, должностных лиц не соответствуют закону или иному нормативному правовому акту и нарушают права и законные интересы заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, принимает решение о признании ненормативного правового акта недействительным, решений и действий (бездействия) незаконными.

Таким образом, для признания оспариваемых решения и предписания незаконными необходимо наличие в совокупности двух условий: не соответствия этих актов действующему законодательству и нарушение прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Результаты исследования представленных в материалы дела доказательств и оценка доводов заявителя позволяет сделать вывод об отсутствии правовых оснований для признания решения и предписания Управления Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области от 10.04.2014 незаконными.

Решением Управления Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области от 10.04.2014 жалоба федерального государственного унитарного предприятия

«Охрана» Министерства внутренних дел на действия заказчика закупки № 31400900127 способом запроса предложений на право заключения договоров на оказание услуг по физической охране объектов филиалов открытого акционерного общества «Федеральная сетевая компания Единой энергетической системы» в зоне ответственности филиала открытого акционерного общества «Федеральная сетевая компания Единой энергетической системы» признана обоснованной.

На основании указанного решения открытому акционерному обществу «Федеральная сетевая компания Единой энергетической системы» выдано предписание, согласно которому: организатору закупки филиалу открытого акционерного общества «Федеральная сетевая компания Единой энергетической системы» способом запроса предложений на право заключения договоров на оказание услуг по физической охране объектов филиалов открытого акционерного общества «Федеральная сетевая компания Единой энергетической системы» в зоне ответственности филиала открытого акционерного общества «Федеральная сетевая компания Единой энергетической системы» надлежит совершить действия, направленные на устранение нарушений порядка организации, проведения закупки.

С целью устранения нарушений филиалу открытого акционерного общества «Федеральная сетевая компания Единой энергетической системы» необходимо отменить Протокол № 8/113740-7л от 31.03.2014 и аннулировать закупку в части Лота № 7.

В отношении довода заявителя о нарушении Управлением Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области статьи 18.1 федерального закона «О защите конкуренции» судом установлено следующее.

Жалоба федерального государственного унитарного предприятия «Охрана» поступила в Управление Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области 28.03.2014. При этом 29 и 30 марта, а также 5 и 6 апреля являлись выходными днями. Фактически жалоба рассмотрена и по такой жалобе принято решение 08.04.2014, то есть в пределах установленного для рассмотрения жалобы семидневного срока, следовательно, Управлением Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области не нарушен порядок и сроки рассмотрения жалобы.

Наличие двух дат в оспариваемом решении не противоречит действующему законодательству, учитывая то обстоятельство, что регламент рассмотрения жалоб по статье 18.1 федерального закона «О защите конкуренции» не разработан.

Довод заявителя о том, что у Управления Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области отсутствовали правовые основания для принятия к рассмотрению жалобы федерального государственного унитарного предприятия

«Охрана», поскольку последнее не является участником размещения заказа, судом проверен и признан необоснованным.

Согласно пункту 1 статьи 18.1 федерального закона «О защите конкуренции» при организации и проведении закупок в соответствии с федеральным законом «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» рассмотрение жалобы осуществляется по правилам статьи 18.1 федерального закона «О защите конкуренции».

Таким образом, жалоба филиала федерального государственного унитарного предприятия «Охрана» на действия заказчика закупки № 31400900127 способом запроса предложений на право заключения договоров на оказание услуг по физической охране объектов филиалов открытого акционерного общества «Федеральная сетевая компания Единой энергетической системы» в зоне ответственности филиала открытого акционерного общества «Федеральная сетевая компания Единой энергетической системы» была рассмотрена без нарушений статьи 18.1 федерального закона «О защите конкуренции».

Пунктом 2 статьи 18.1 федерального закона «О защите конкуренции» определён круг лиц, которые имеют право на обжалование действий в антимонопольный орган, в том числе к таковым отнесены лица (заявители), права или законные интересы которых могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

В процессе судебного разбирательства представитель филиала федерального государственного унитарного предприятия «Охрана» пояснил, что изначально федеральное государственное унитарное предприятие «Охрана» собиралось принимать участие в данной закупке, однако в связи с первоначальным противоречием в закупочной документации, небольшими сроками продления сроков на подачу заявок, предприятию не хватило времени, чтобы подать свою заявку на участие.

При таких условиях Управление Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области правомерно отнесло филиал федерального государственного унитарного предприятия «Охрана» к лицам, права или законные интересы которых могли быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения закупки, в связи с чем у Управления Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области имелись правовые основания для принятия к рассмотрению жалобы федерального государственного унитарного предприятия «Охрана» как потенциального участника размещения заказа.

Согласно пункту 1 статьи 18.1 федерального закона «О защите конкуренции» по правилам настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия

(бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной комиссии или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с федеральным законом «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц», за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

При этом в статье 18.1 федерального закона «О защите конкуренции» отсутствуют основания, указанные в пункте 10 статьи 3 федерального закона «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц», то есть жалоба на действия заказчика при организации и проведении закупок в соответствии с федеральным законом «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» принимается к рассмотрению и рассматривается независимо от наличия или отсутствия оснований, указанных в пункте 10 статьи 3 федерального закона «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц».

Таким образом, жалоба филиала федерального государственного унитарного предприятия «Охрана» на действия заказчика закупки № 31400900127 способом запроса предложений на право заключения договоров на оказание услуг по физической охране объектов филиалов открытого акционерного общества «Федеральная сетевая компания Единой энергетической системы» в зоне ответственности филиала открытого акционерного общества «Федеральная сетевая компания Единой энергетической системы» была обоснованно принята Управлением Федеральной антимонопольной службы Новосибирской области к рассмотрению и рассмотрена по существу в соответствии с требованиями статьи 18.1 федерального закона «О защите конкуренции».

Довод заявителя о том, что, поскольку он находится на территории Красноярского края, у Управления Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области отсутствовали правовые основания для рассмотрения жалобы федерального государственного унитарного предприятия «Охрана», судом проверен и признан подлежащим отклонению.

Как следует из материалов дела, предметом запроса предложений по Лоту № 7 является оказание услуг по охране для нужд Омского ПМЭС (ПС 500 кВ «Барабинская», «Заря»), электрические подстанции «Барабинская», «Заря» находятся на территории Омской и Новосибирской областей.

Статья 18.1 федерального закона «О защите конкуренции», определяющая порядок рассмотрения антимонопольным органом жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров, не содержит императивных требований о передаче жалобы в территориальные органы антимонопольной службы по месту нахождения ответчика. Кроме того, место нахождения объектов закупки находится в том числе на территории Новосибирской области, что свидетельствует о необходимости государственного контроля антимонопольного законодательства в пределах области.

Довод заявителя о том, что открытое акционерное общество «Федеральная сетевая компания Единой энергетической системы» имело право принять и рассмотреть предложения, поступившие от частных охранных организаций, судом отклонён по следующим основаниям

В соответствии со статьёй 11 федерального закона «О частной детективной и охранной деятельности в Российской Федерации» оказание услуг, перечисленных в части третьей статьи 3 настоящего закона, разрешается только организациям, специально учреждаемым для их выполнения и имеющим лицензию, выданную органами внутренних дел. Охранная деятельность организаций не распространяется на объекты, подлежащие государственной охране, перечень которых утверждается Правительством Российской Федерации. Охранным организациям разрешается оказывать услуги в виде вооруженной охраны имущества в порядке, установленном Правительством Российской Федерации, а также использовать технические и иные средства, не причиняющие вреда жизни и здоровью граждан и окружающей среде, средства оперативной радио- и телефонной связи.

Постановлением Правительства Российской Федерации от 14.08.1992 № 587 «Вопросы частной детективной (сыскной) и частной охранной деятельности» утвержден Перечень объектов, подлежащих государственной охране.

Согласно пункту 21 указанного Перечня объекты электроэнергетики - гидроэлектростанции, государственные районные электростанции, тепловые электростанции, гидроаккумулирующие электростанции, электрические подстанции, геотермальные станции, объекты передачи электрической энергии, оперативно-диспетчерского управления в электроэнергетике и сбыта электрической энергии, объекты нефтяной и нефтехимической промышленности, газовой и газохимической промышленности, отнесённые к опасным производственным объектам, за исключением объектов, которые предназначены для добычи, переработки, транспортирования, хранения продукции, поставляемой по государственному контракту, а также стратегических предприятий, стратегических акционерных обществ и их дочерних обществ подлежат государственной охране.

Верховный Суд Российской Федерации в Решении от 21.01.2010 № ГКПИ09-1628 пришел к выводу, что законодатель ограничил сферу деятельности частных охранных организаций, предоставив Правительству Российской Федерации право определения объектов, услуги по охране которых эти организации оказывать не могут. Включение указанных объектов в Перечень согласуется и со статьёй 3 федерального закона "Об электроэнергетике", предусматривающей, что электроэнергетика является основой функционирования экономики и жизнеобеспечения. Значимость электроэнергетики обуславливает необходимость установления государственной охраны её объектов.

Таким образом, сфера деятельности частных охранных организаций считается ограниченной, а определение победителя в лице частного охранного предприятия в данном случае противоречит положениям действующего законодательства о частной детективной и охранной деятельности в Российской Федерации.

Доказательств того, что категория объекта охраны допускает привлечение частных охранных предприятий к оказанию услуг по физической охране такого объекта, заявителем не представлено.

Поскольку доводы заявителя не нашли своего подтверждения в процессе судебного разбирательства, правовых оснований, предусмотренных частью 1 статьи 198, частью 2 статьи 201 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, для признания решения от 10.04.2014 и предписания от 10.04.2014 Управления Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области недействительными не имеется.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 167-170, 201 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

РЕШИЛ:

1. В удовлетворении заявленных требований отказать.
2. Решение может быть обжаловано в порядке и в сроки, предусмотренные статьями 259-260, 275-277 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

СУДЬЯ

В.А. ПОЛЯКОВА