



Арбитражный суд Новосибирской области
ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Р Е Ш Е Н И Е

г. Новосибирск

Дело № А45-817/2014

26 марта 2014 года

Резолютивная часть решения объявлена 19 марта 2014 года

Решение в полном объеме изготовлено 26 марта 2014 года

Арбитражный суд Новосибирской области в составе судьи Булаховой Е.И., при ведении протокола судебного заседания секретарём судебного заседания Коваленко К.В., рассмотрев в судебном заседании дело по заявлению Общества с ограниченной ответственностью «Берилл плюс» г. Новосибирск к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области о признании незаконным решения № 02-01-32-10-13 от 29.10.2013, предписания № 02-01-32-10-13 от 12.11.2013

третье лицо – открытое акционерное общество «Региональные электрические сети» г. Новосибирск

при участии в судебном заседании представителей
заявителя – Павук В.Ф. директор (протокол № 8 от 19.01.2011, паспорт,
заинтересованного лица – Максимейко Е.В. по доверенности от 09.01.2014, служебное удостоверение
третьего лица – Булыга Т.Н. по доверенности от 24.05.2013, паспорт

УСТАНОВИЛ:

Общество с ограниченной ответственностью «Берилл плюс» обратилось в арбитражный суд с заявлением к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области о признании незаконным решения № 02-01-32-10-13 от 29.10.2013, предписания № 02-01-32-10-13 от 12.11.2013.

В обоснование заявленных требований общество с ограниченной ответственностью «Берилл плюс» ссылается на отсутствие в действиях заявителя нарушения норм Федерального закона «О защите конкуренции». Подробно доводы общества с ограниченной ответственностью «Берилл плюс» (далее – заявитель, ООО «Берилл плюс») изложены в заявлении, дополнительных письменных пояснениях.

Управление Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области против удовлетворения заявленных требований возражает по основаниям, изложенным в отзыве, дополнительных письменных пояснениях.

К участию в деле в качестве третьего лица без самостоятельных требований на стороне Управления Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области (далее – УФАС по НСО) привлечено открытое акционерное общество «Региональные электрические сети» г. Новосибирск (далее – ОАО «РЭС»).

Рассмотрев материалы дела, выслушав пояснения представителей лиц, участвующих в деле, суд установил.

В ОАО «РЭС» обратился гр. Скиба И.Н. с заявкой об осуществлении технологического присоединения к электрическим сетям индивидуального жилого дома, сооружаемого на земельном участке по адресу: г. Новосибирск, ул. Агатова, 2 стр. (запрашиваемая мощность 15 кВт).

В связи с тем, что расстояние между сетями ОАО «РЭС» и границей земельного участка гр. Скибы И.Н. превышает 500 метров, технологическое присоединение указанного энергопринимающего устройства к сетям ОАО «РЭС» возможно осуществить опосредованно через ближайшие электрические сети, владельцем которых является ООО «Берилл плюс» (ближайшая почта - ВЛ от ТП-3838 от ПС 110 кВ Инская).

Жилой микрорайон Ясная (Лесная) Поляна является комплексной жилой застройкой, строительство электрических сетей для обеспечения электроснабжения которого осуществляло ООО «Берилл плюс» (в том числе жилых домов по ул. Агатова).

Согласно п. 5 Правил недискриминационного доступа к услугам по передаче электрической энергии и оказания этих услуг, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации № 861 от 27.12.2004 (далее Правила недискриминационного доступа) в случае если энергопринимающие устройства потребителя электроэнергии присоединены к электрическим сетям сетевой организации через энергетические установки производителей электрической энергии, объекты электросетевого хозяйства лиц, не оказывающих услуги по передаче электрической энергии, которые имеют непосредственное присоединение к сетям сетевых организаций (далее - опосредованное присоединение), такой потребитель заключает договор с той сетевой организацией, к сетям которой присоединены энергетические установки производителей электроэнергии или энергопринимающие устройства лиц, не оказывающих услуги по передаче электри-

ческой энергии, к которым непосредственно присоединено его энергопринимающее устройство.

При этом точкой поставки по договору будет являться точка присоединения энергопринимающего устройства потребителя электроэнергии к объектам электросетевого хозяйства лица, не оказывающего услуг по передаче электрической энергии.

В соответствии с п. 16.3. Правил технологического присоединения сетевая организация исполняет обязательства по урегулированию отношений с иными лицами до границ участка, на котором расположены присоединяемые энергопринимающие устройства заявителя.

Руководствуясь указанными нормами, ОАО «РЭС» обратилось к ООО «Берилл плюс» с просьбой рассмотреть возможность опосредованного технологического присоединения объекта гр. Скибы И.Н. к электрическим сетям ОАО «РЭС» через электрические сети ООО «Берилл плюс».

Однако, в ответ на указанное обращение ООО «Берилл плюс» сообщило, что гр. Скиба И.Н. не присоединен к электрическим сетям ООО «Берилл плюс».

ОАО «РЭС» повторно обратилось в ООО «Берилл плюс» с просьбой согласовать точку присоединения для объекта гр. Скибы И.Н., однако какого-либо ответа на указанные запросы от ООО «Берилл плюс» не поступило, что следует расценивать, как необоснованный отказ ООО «Берилл плюс» от согласования точки подключения к электрическим сетям последнего.

Изложенные выше действия ООО «Берилл плюс» квалифицированы УФАС по НСО как нарушения:

1) пункта 4 ст.26 Федерального закона «Об электроэнергетике», согласно которому сетевая организация или иной владелец объектов электросетевого хозяйства, к которым в надлежащем порядке технологически присоединены энергопринимающие устройства или объекты электроэнергетики, не вправе препятствовать передаче электрической энергии на указанные устройства или объекты и (или) от указанных устройств или объектов, в том числе заключению в отношении указанных устройств или объектов договоров купли-продажи электрической энергии, договоров энергоснабжения, договоров оказания услуг по передаче электрической энергии, и по требованию собственника или иного законного владельца энергопринимающих устройств или объектов электроэнергетики в установленные законодательством Российской Федерации сроки обязаны предоставить или составить документы, подтверждающие технологическое присоединение и

(или) разграничение балансовой принадлежности объектов электросетевого хозяйства и энергопринимающих устройств или объектов электроэнергетики и ответственности сторон за нарушение правил эксплуатации объектов электросетевого хозяйства:

2) пункта 6 Правил недискриминационного доступа, утв. Постановлением Правительства РФ от 27.12.2004 № 861, согласно которому собственники и иные законные владельцы объектов электросетевого хозяйства, через которые опосредованно присоединено к электрическим сетям сетевой организации энергопринимающее устройство потребителя, не вправе препятствовать перетоку через их объекты электрической энергии для такого потребителя.

Решением комиссии Новосибирского УФАС России от 12.11.2013 по делу № 02-01-32-10-13 ООО «Берилл плюс» признано:

- занимающим доминирующее положение на рынке передачи (перетока) электрической энергии в границах электрических сетей, принадлежащих Обществу, в соответствии с ч. 5 ст. 5 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции»;

- нарушившим ч. 1 ст. 10 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции». Нарушение выразилось в необоснованном отказе от согласования точки присоединения к электрическим сетям строящегося жилого дома гр. Скибы И.Н., расположенного по адресу: г. Новосибирск, ул. Агатова, 2 стр., что является препятствием перетоку электрической энергии через объекты ООО «Берилл плюс».

ООО «Берилл плюс» выдано предписание от 12.11.2013 №02-01-32-10-13 об устранении нарушения антимонопольного законодательства, а именно: согласовать точку подключения к электрическим сетям жилого дома гр. Скибы И.Н., расположенного по адресу: г. Новосибирск, ул. Агатова, 2 стр., и направить соответствующие сведения о точке подключения в адрес ОАО «РЭС».

Не согласившись с указанными решением и предписанием, заявитель обратился в арбитражный суд с заявлением о признании их недействительными.

Рассмотрев материалы дела, заслушав пояснения представителей лиц, участвующих в деле, суд не находит законных оснований для удовлетворения заявленных требований. При принятии решения суд исходит из следующего.

Согласно части 1 статьи 198 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ) граждане, организации и иные лица вправе обратиться в арбитражный суд с заявлением о признании недействительными ненормативных

правовых актов, незаконными решений и действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, должностных лиц, если полагают, что оспариваемый ненормативный правовой акт, решение и действие (бездействие) не соответствуют закону или иному нормативному правовому акту и нарушают их права и законные интересы в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, незаконно возлагают на них какие-либо обязанности, создают иные препятствия для осуществления предпринимательской и иной экономической деятельности.

Обязанность доказывания соответствия оспариваемого ненормативного правового акта закону или иному нормативному правовому акту, законности принятия оспариваемого решения, совершения оспариваемых действий (бездействия), наличия у органа или лица надлежащих полномочий на принятие оспариваемого акта, решения, совершение оспариваемых действий (бездействия), а также обстоятельств, послуживших основанием для принятия оспариваемого акта, решения, совершения оспариваемых действий (бездействия), возлагается на орган или лицо, которые приняли акт, решение или совершили действия (бездействие) (ч. 5 ст. 200 АПК РФ).

Услуги по передаче электрической энергии в силу ст. 4 ФЗ от 17.08.1995 № 147-ФЗ «О естественных монополиях» отнесены к сфере деятельности субъектов естественных монополий.

Частью 5 статьи 5 ФЗ «О защите конкуренции» определено, что доминирующим признается положение хозяйствующего субъекта - субъекта естественной монополии на товарном рынке, находящемся в состоянии естественной монополии.

Доминирующее положение в данном случае устанавливается исходя из определения естественной монополии, понимаемой как состояние товарного рынка, при котором удовлетворение спроса на этом рынке эффективнее в отсутствие конкуренции в силу технологических особенностей производства (в связи с существенным понижением издержек производства на единицу товара по мере увеличения объема производства), а товары, производимые субъектами естественной монополии, не могут быть заменены в потреблении другими товарами, в связи с чем спрос на данном товарном рынке на товары, производимые субъектами естественных монополий, в меньшей степени зависит от изменения цены на этот товар, чем спрос на другие виды товаров.

Статьей 10 ФЗ «О защите конкуренции» запрещаются действия занимающего доминирующее положение хозяйствующего субъекта, результатом которых является или могут являться ущемление интересов других лиц.

В соответствии с Постановлением Пленума ВАС РФ от 30.06.2008 № 30 «О некоторых вопросах, возникающих в связи с применением арбитражными судами антимонопольного законодательства» антимонопольный орган вправе признать нарушением антимонопольного законодательства и иные действия (бездействие), кроме установленных частью 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции, поскольку приведенный в названной части перечень не является исчерпывающим.

ООО «Берилл плюс» злоупотребляет своим доминирующим положением путем нарушения обязанности, установленной п.4 ст.26 Федерального закона «Об электроэнергетике», а именно - необоснованно отказывает в согласовании точки присоединения к электрическим сетям строящегося жилого дома гр. Скибы И.Н., расположенного по адресу: г. Новосибирск, ул. Агатова, 2 стр.

ООО «Берилл плюс» нарушаются права и законные интересы ОАО «РЭС», поскольку сетевая организация не может осуществить технологическое присоединение энергопринимающего устройства гр. Скибы И.Н. к электрическим сетям в предусмотренном Правилами технологического присоединения порядке и в последующем оказывать услуги по передаче электрической энергии, а также ущемляют интересы гр. Скибы И.Н. в части невозможности заключения договора энергоснабжения с гарантирующим поставщиком.

Таким образом, в действиях ООО «Берилл плюс» УФАС по НСО правомерно установлено нарушение части 1 статьи 10 Федерального закона «О защите конкуренции».

В ходе судебного разбирательства представитель заявителя настаивал на том, что ООО «Берилл плюс» признано занимающим доминирующее положение при отсутствии на то законных оснований. По мнению заявителя, само обстоятельство принадлежности к виду деятельности, которым могут заниматься субъекты естественных монополий, не означает, что любое лицо, занимающееся видом деятельности, указанным в п. 1 ст. 4 Федерального закона «О естественных монополиях», является субъектом естественной монополии.

Суд отклоняет доводы заявителя исходя из следующего.

Статьей 3 Федерального закона «О естественных монополиях» естественная монополия определяется как состояние товарного рынка, при котором удовлетворение спроса на этом рынке эффективнее в отсутствие конкуренции в силу технологических особенностей производства (в связи с существенным понижением издержек производст-

ва на единицу товара по мере увеличения объема производства), а товары, производимые субъектами естественной монополии, не могут быть заменены в потреблении другими товарами, в связи с чем спрос на данном товарном рынке на товары, производимые субъектами естественных монополий, в меньшей степени зависит от изменения цены на этот товар, чем спрос на другие виды товаров.

В соответствии с п. 13 Постановления Пленума ВАС РФ от 30.06.2008 № 30 «О некоторых вопросах, возникающих в связи с применением арбитражными судами антимонопольного законодательства» условия признания лица, занимающим доминирующее положение на рынке определенного товара, (ограниченного в силу пункта 4 статьи 4 Закона о защите конкуренции, в том числе территориальными пределами) определяются ст. 5 Закона о защите конкуренции. Установление доминирующего положения хозяйствующего субъекта производится с учетом его доли на рынке определенного товара. При этом доля признается, если не доказано иное, равной указанной в реестре хозяйствующих субъектов. Вместе с тем при рассмотрении споров о нарушениях, совершенных лицом, не включенным в реестр хозяйствующих субъектов, не может быть отказано в признании его занимающим доминирующее положение на рынке лишь в связи с тем, что такое лицо в данный реестр не включено. Доля лица на рынке определенного товара, а на ее основе и факт занятия им доминирующего положения могут быть установлены также на основании иных документов. Доминирующим признается и положение хозяйствующего субъекта - субъекта естественной монополии на товарном рынке, находящемся в состоянии естественной монополии (ч. 5 ст. 5 Закона о защите конкуренции).

Владение ООО «Берилл плюс» объектами электросетевого хозяйства и наличие подключенных к указанным объектам потребителей электрической энергии подтверждается актами разграничения балансовой принадлежности и эксплуатационной ответственности между ОАО «РЭС» и ООО «Берилл плюс» и ответом ООО «Берилл плюс» на запрос Новосибирского УФАС России (вх. № 5441 от 08.07.2013).

Услуги по передаче электрической энергии в силу ст. 4 Федерального закона «О естественных монополиях» отнесены к сфере деятельности субъектов естественных монополий.

В соответствии с разъяснениями, изложенными в письме ФАС России от 18.09.2008 № АГ/23565 «О применении норм антимонопольного законодательства при невыполнении требований Правил недискриминационного доступа к услугам по передаче электрической энергии, деятельность по передаче электрической энергии является

естественно-монопольным видом деятельности специального субъекта - сетевой организации, подлежащим государственному регулированию. Соответственно, сетевая организация оказывает услугу по передаче электрической энергии на основании заключенного договора о возмездной передаче электрической энергии и установленного органом исполнительной власти тарифа.

Собственники и иные законные владельцы объектов электросетевого хозяйства, через которые опосредованно присоединено к электрическим сетям сетевой организации энергопринимающее устройство потребителя, не вправе препятствовать перетоку через их объекты электрической энергии для такого потребителя и требовать за это оплату.

В свою очередь обеспечение перетока электрической энергии как действия по транспортировке электрической энергии, без установления соответствующего тарифа органом исполнительной власти субъекта Российской Федерации в области государственного регулирования тарифов, является самостоятельной услугой, не подлежащей государственному регулированию.

Таким образом, в рассматриваемом случае деятельность субъектов, не оказывающих услуги по передаче электрической энергии, не препятствующих ее перетоку, квалифицируется как оказание услуг по обеспечению беспрепятственного перетока электрической энергии на безвозмездной основе по объектам электросетевого хозяйства, принадлежим им на праве собственности или на ином законном основании.

Следовательно, к таким субъектам можно применять меры антимонопольного реагирования при невыполнении ими требований Правил недискриминационного доступа к услугам по передаче электрической энергии.

Данная услуга носит естественно-монопольный характер, так как не может быть заменена иной услугой. Соответственно, доля таких субъектов на рынке соответствующих услуг, в границах принадлежащих этому субъекту сетей, как правило, составляет 100%.

По данному вопросу существует стабильная судебная практика в пользу вывода о том, что субъектом естественной монополии является не только субъект, оказывающий услуги по передаче электрической энергии, но и субъект, оказывающий услуги по обеспечению перетока электрической энергии на безвозмездной основе через объекты электросетевого хозяйства, принадлежащие данному субъекту (Постановление ФАС Западно-Сибирского округа от 22.03.2011 № А46-6206/2010, решение Арбитражного суда

Новосибирской области от 25.01.2013 года по делу № А45-24848/2012, оставленное без изменения судами апелляционной и кассационной инстанций).

Объекты электросетевого хозяйства ООО «Берилл плюс», участвуют в процессе передачи электрической энергии. Таким образом, ООО «Берилл плюс» является субъектом рынка по передаче электрической энергии, что следует, в том числе, из положений Федерального закона «Об электроэнергетике» (далее - Закон об электроэнергетике), по смыслу которого, услуги как по технологическому присоединению к электрическим сетям, так и по перетоку электрической энергии (в случае невозможности непосредственного присоединения к электрическим сетям энергообеспечивающей организации) самостоятельного значения не имеют, а осуществляются непосредственно, с целью последующей передачи электрической энергии для потребителей, являясь обязательной составляющей частью единого процесса по оказанию услуг по передаче электрической энергии.

На основании вышеизложенного суд пришел к выводу, что в соответствии с ч. 5 ст. 5 Закона о защите конкуренции» ООО «Берилл плюс», занимает доминирующее положение на рынке услуг по перетоку (передаче) электрической энергии конечным потребителям через принадлежащие Обществу электрические сети.

Очевидность доминирующего положения субъекта естественной монополии (в данном случае ООО «Берилл плюс») исключает необходимость проведения антимонопольным органом анализа конкурентной среды.

Представитель заявителя в ходе судебного разбирательства настаивал на том, что расстояние между сетями ОАО «РЭС» и земельным участком гр. Скибы менее 500 метров и соответственно подключение гр. Скибы должно было производиться не через электрические сети, принадлежащие ООО «Берилл плюс». Представитель заявителя настаивал, что расстояние между ближайшей ЛЭП, принадлежащей ОАО «РЭС», и границей земельного участка гр. Скибы И.Н. составляет всего 152 м., а до следующей ЛЭП расстояние 220 метров.

Распечаткой картографического плана местности, представленной ОАО «РЭС» при рассмотрении дела в УФАС по НСО подтверждается, что расстояние между сетями ОАО «РЭС» и границей земельного участка гр. Скибы И.Н. превышает 500 метров.

Обратного заявителем относимыми и допустимыми доказательства в нарушение ст. 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации не подтверждено.

В связи с этим, технологическое присоединение указанного энергопринимающего устройства, сооружаемого на земельном участке по адресу: г. Новосибирск, ул. Ага-

товая, д. 2 стр, к сетям ОАО «РЭС» возможно осуществить опосредованно через ближайшие электрические сети, владельцем которых является ООО «Берилл плюс» (ближайшая точка - ВЛ-0,4 кВ от ТП-3838 от ПС 110 кВ Инская).

Согласно пункту 2 Правил недискриминационного доступа, под точкой присоединения к электрической сети понимается место физического соединения энергопринимающего устройства (энергетической установки) потребителя услуг по передаче электрической энергии (потребителя электрической энергии, в интересах которого заключается договор об оказании услуг по передаче электрической энергии) с электрической сетью сетевой организации.

Расстояние между электрическими сетями ОАО «РЭС» и границей участка гр. Скибы И.Н. рассчитывается до точки присоединения к электрической сети, которая предполагается от трансформаторной подстанции, принадлежащей заявителю.

По мнению заявителя, не доказанным является тот факт, что ОАО «РЭС» обращалось в ООО «Берилл плюс» с целью получения технических условий для подключения Скибы И.Н.

Данный довод опровергается материалами дела.

Запросами от 17.09.2012 № 53-3234, 07.11.2012 № 53-4080, 11.02.2013 № 53-534 ОАО «РЭС» обращалось в адрес ООО «Берилл плюс» о рассмотрении возможности опосредованного технологического присоединения объекта гр. Скибы И.Н. к электрическим сетям ОАО «РЭС» через электрические сети заявителя.

Довод заявителя об отсутствии доказательств надлежащего обращения ОАО «РЭС» ввиду того, что номер телефона, указанный на бланке официального письма ООО «Берилл плюс», не является номером телефона ООО «Берилл плюс», не может быть принят, так как ООО «Берилл плюс» получило письмо ОАО «РЭС» по данному номеру (факсу) исх. 53-3234 от 17.09.2012, что подтверждается ответом ООО «Берилл плюс» исх. № 78 от 24.09.2012 в адрес ОАО «РЭС», представленным в материалы дела УФАС по НСО. Из указанного письма ООО «Берилл плюс» исх. № 78 от 24.09.2012 на письмо ОАО «РЭС» исх. № 53-3234 от 17.09.2012 следует, что ООО «Берилл плюс» уклоняется от каких-либо пояснений по вопросу опосредованного технологического присоединения гр. Скибы И.Н. к электрическим сетям ОАО «РЭС» через сети ООО «Берилл плюс» (ВЛ-0,4 кВ от ТП-3838 и ТП-3171), указывая лишь на то, что гр. Скиба И.Н. не является абонентом ООО «Берилл плюс» и его строящийся дом не присоединен к электрическим сетям ООО «Берилл плюс».

Ссылка ООО «Берилл плюс» на его письма в адрес третьего лица является необоснованной, поскольку указанные письма направлены после возбуждения дела о нарушении антимонопольного законодательства, а также после вынесения Новосибирским УФАС России обжалуемого решения.

Отклоняются как необоснованные доводы заявителя о том, что Новосибирским УФАС России не выяснена техническая возможность пропуска электрической энергии через трансформаторную подстанцию.

Данный довод также является необоснованным на основании следующего.

В соответствии с письмом гр. Скибы И.Н. от 19.09.2013 последний обращался к ООО «Берилл плюс» по вопросу технологического присоединения своего объекта и ООО «Берилл плюс» поставило гр. Скибу И.Н. в известность о том, что стоимость подключения к ЛЭП ООО «Берилл плюс» составляет 330000 руб., что подтверждается выставленным ООО «Берилл плюс» счетом № 3 от 17.07.2012. Таким образом, вышеуказанные действия ООО «Берилл плюс» подтверждают наличие технической возможности подключения объекта гр. Скибы И.Н. к сетям ответчика. Тем более, что речь идет не о выделении и подключении дополнительной мощности из той, которая была выделена для ООО «Берилл плюс», а лишь о пропуске электрической энергии через трансформаторную подстанцию, принадлежащую ООО «Берилл плюс».

Согласно ч. 4 ст. 26 Закона об электроэнергетике сетевая организация или иной владелец объектов электросетевого хозяйства, к которым в надлежащем порядке технологически присоединены энергопринимающие устройства или объекты электроэнергетики, не вправе препятствовать передаче электрической энергии на указанные устройства или объекты и (или) от указанных устройств или объектов, в том числе заключению в отношении указанных устройств или объектов договоров купли-продажи электрической энергии, договоров энергоснабжения, договоров оказания услуг по передаче электрической энергии, и по требованию собственника или иного законного владельца энергопринимающих устройств или объектов электроэнергетики в установленные законодательством Российской Федерации сроки обязаны предоставить или составить документы, подтверждающие технологическое присоединение и (или) разграничение балансовой принадлежности объектов электросетевого хозяйства и энергопринимающих устройств или объектов электроэнергетики и ответственности сторон за нарушение правил эксплуатации объектов электросетевого хозяйства.

Согласно пункту 6 Правил недискриминационного доступа к услугам по передаче электрической энергии и оказания этих услуг, утвержденных постановлением Правительства РФ от 27.12.2004 № 861, собственники и иные законные владельцы объектов электросетевого хозяйства, через которые опосредованно присоединено к электрическим сетям сетевой организации энергопринимающее устройство потребителя, не вправе препятствовать перетоку через их объекты электрической энергии для такого потребителя.

Статьей 10 Федерального закона «О защите конкуренции» запрещаются действия (бездействие) занимающего доминирующее положение хозяйствующего субъекта, результатом которых является или может являться ущемление интересов других лиц.

Как указывалось выше в соответствии с Постановлением Пленума ВАС РФ от 30.06.2008 № 30 «О некоторых вопросах, возникающих в связи с применением арбитражными судами антимонопольного законодательства» антимонопольный орган вправе признать нарушением антимонопольного законодательства и иные действия (бездействие) кроме установленных частью 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции, поскольку приведенный в названной части перечень не является исчерпывающим.

Таким образом, действия ООО «Берилл плюс» по необоснованному отказу от согласования точки присоединения к электрическим сетям строящегося жилого дома гр. Скибы И.Н., нарушают часть 1 статьи 10 Федерального закона № 135-ФЗ от 26.07.2006 «О защите конкуренции», т.к. ущемляют интересы гр. Скибы И.Н. в части невозможности заключения договора энергоснабжения с гарантирующим поставщиком, а также интересы сетевой организации ОАО «РЭС», а именно: сетевая организация не может осуществить технологическое присоединение энергопринимающего устройства гр. Скибы И.Н. к электрическим сетям и исполнить свои обязанности, предусмотренные Правилами технологического присоединения, утвержденные Постановлением Правительства РФ № 861 от 27.12.2004.

По мнению представителя заявителя, УФАС по НСО не доказана вина ООО «Берилл плюс».

Частью 1 статьи 10 Федерального закона № 135-ФЗ от 26.07.2006 «О защите конкуренции» запрещаются действия (бездействие) занимающего доминирующее положение хозяйствующего субъекта, результатом которых является или могут являться недопущение, ограничение, устранение конкуренции и (или) ущемление интересов других лиц.

Следовательно, для установления нарушения указанной нормы антимонопольному органу необходимо установить следующие обстоятельства:

- наличие доминирующего положения хозяйствующего субъекта;
- наличие действий, влекущих негативные последствия для конкуренции и (или) ущемление интересов других лиц.

Таим образом, установление вины для установления нарушения частью 1 статьи 10 Федерального закона «О защите конкуренции» не требуется.

В соответствии со статьей 65 АПК РФ каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений.

Судом установлено, что заявитель не подтвердил документально наличие обстоятельств, не позволивших ему выполнить требования ч. 4 ст. 26 Закона об электроэнергетике и 6 Правил недискриминационного доступа к услугам по передаче электрической энергии и оказания этих услуг, утвержденных постановлением Правительства РФ от 27.12.2004 № 861, и что им были приняты все необходимые и возможные меры к неукоснительному и точному исполнению данных требований.

Учитывая вышеизложенное оснований для удовлетворения заявленных требований нет.

Расходы по государственной пошлине в порядке статьи 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации относятся на заявителя в полном объеме.

Руководствуясь статьями 110, 167, 168, 169, 170, 201 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

Р Е Ш И Л:

В удовлетворении заявленного требования отказать.

Решение арбитражного суда, не вступившее в законную силу, может быть обжаловано в порядке апелляционного производства в течение месяца после его принятия в Седьмой арбитражный апелляционный суд г. Томск.

Решение, вступившее в законную силу, может быть обжаловано в порядке кассационного производства в срок, не превышающий двух месяцев со дня вступления его в законную силу при условии, что оно было предметом рассмотрения арбитражного суда апелляционной инстанции или суд апелляционной инстанции отказал в восстановлении пропущенного срока подачи апелляционной жалобы.

Судья

Е.И.Булахова