



АРБИТРАЖНЫЙ СУД НОВОСИБИРСКОЙ ОБЛАСТИ

ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

РЕШЕНИЕ

г. Новосибирск

Дело № А45-6699/2014

10 июня 2014 года.

Арбитражный суд Новосибирской области в составе судьи Хорошилова А.В., рассмотрев в порядке упрощенного производства дело по заявлению общества с ограниченной ответственностью фирма «Феникс К», г.Новосибирск (ОГРН 1025402472700)

к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области, г. Новосибирск (ОГРН 1035401913568)

о признании незаконным и отмене постановления от 19.12.2013 № 06-148/13 без вызова представителей сторон.

Общество с ограниченной ответственностью фирма «Феникс К» (далее - заявитель, общество) обратилось в суд с заявлением к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области (далее - заинтересованное лицо, антимонопольный орган) о признании незаконным и отмене постановления от 19.12.2013 № 06-148/13 о назначении административного наказания (далее - оспариваемое постановление), в соответствии с которым заявитель привлечен к административной ответственности, предусмотренной частью 1 статьи 14.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее - КоАП РФ), назначено административное наказание в виде штрафа – 100 000 рублей 00 копеек, заявление было передано по подведомственности для рассмотрения в арбитражный суд.

Стороны надлежащим образом уведомлены о том, что дело принято к производству в порядке упрощенного производства, о сроках представления доказательств по делу, а также направлены данные, необходимые для

идентификации сторон, в целях доступа к материалам дела в электронном виде.

Представленные в установленные сроки документы размещены на официальном интернет ресурсе арбитражного суда в порядке, предусмотренном частью 4 статьи 228 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее - АПК РФ).

Исследовав имеющиеся в деле доказательства, арбитражный суд установил следующее.

03.12.2013 (резолютивная часть – 19.11.2013) заинтересованным лицом в отношении заявителя было вынесено решение, в соответствии с которым заявитель признан нарушившим требования пунктов 3, 4 части 3, части 7 статьи 5 Федерального закона от 13.03.2006 № 38-ФЗ «О рекламе» (далее – Закон № 38-ФЗ) (далее – решение от 03.12.2013).

В связи с указанными обстоятельствами, 05.12.2013 уполномоченным должностным лицом антимонопольного органа, с участием уполномоченного представителя заявителя, составлен протокол № 06-148/13 об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 14.3 КоАП РФ, 19.12.2013 уполномоченным должностным лицом антимонопольного органа, с участием уполномоченного представителя заявителя, рассмотрено дело об административном правонарушении, вынесено оспариваемое постановление.

Решением от 03.12.2013 было оспорено заявителем в судебном порядке (дело в Арбитражном суде Новосибирской области № А45-23026/2013), решением арбитражного суда от 20.02.2014, в удовлетворении заявленных требований было отказано, решение вступило в законную силу – 07.05.2014.

Решение арбитражного суда по вышеуказанному делу был установлен и подтвержден факт нарушения обществом требований пунктов 3, 4 части 3, части 7 статьи 5 Закона № 38-ФЗ, а именно:

-в адрес антимонопольного органа поступило обращение физического лица (вх. №6390 от 09.08.2013) по факту распространения листовок,

содержащих ненадлежащую рекламу следующего содержания: «DeKoMарт мечтай, создавай, живи! АКЦИЯ выходного дня! 27-28 июля. Скидка 10% на весь ассортимент + бесплатная доставка. Срок действия акции - с 27 по 28 июля. Бесплатная доставка товаров действует при покупке от 5000 руб. Новосибирск, ул. Толмачевская, 15/1, тел.325-11-99. Часы работы: с 9.00 до 22.00»;

-при покупке в магазине «ДЕКОМАРТ» товара на сумму 43 179 руб. потребитель получил скидку 65,40 руб., вместо ожидаемой 4 317, 9 руб., в магазине потребителю пояснили, что приобретенный товар - керамическая плитка «Византия» на сумму 42 525 руб. является акционным товаром и, следовательно, скидка по акции выходного дня на него не распространяется;

-рекламные листовки распространялись путем их раздачи на территории ул. Толмачевской и размещения в помещении магазина «ДЕКОМАРТ», правила проведения акции «Скидка выходного дня» утверждены генеральным директором общества, согласно отчету агента № ГК-28126 от 04.08.2013, а также платежному поручению №3619 от 24.07.2013 (оплата за проведение акции в Новосибирске) заказчиком - лицом, определившим содержание рекламной листовки, является общество;

-информация, содержащаяся в листовке является недостоверной рекламой, в ней отсутствует часть существенной информации о рекламируемом товаре, об условиях его приобретения или использования, искажается смысл информации и вводятся в заблуждение потребители рекламы.

Частью 1 статьи 14.3 КоАП РФ, предусмотрена административная ответственность за нарушение рекламодателем, рекламопроизводителем или рекламораспространителем законодательства о рекламе, за исключением случаев, предусмотренных частями 2 - 5 данной статьи, частью 4 статьи 14.3.1, статьями 14.37, 14.38, 19.31 КоАП РФ.

Заинтересованным лицом были представлены доказательства, подтверждающие факт совершения обществом административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 14.3 КоАП РФ.

Согласно части 2 статьи 2.1 КоАП РФ, юридическое лицо признается виновным в совершении административного правонарушения, если будет установлено, что у него имелась возможность для соблюдения правил и норм, за нарушение которых КоАП РФ или законами субъекта Российской Федерации предусмотрена административная ответственность, но данным лицом не были приняты все зависящие от него меры по их соблюдению.

При производстве по делу об административном правонарушении и в ходе рассмотрения дела не были установлены обстоятельства, указывающие на то, что обществом были приняты какие либо меры по соблюдению норм установленных Законом № 38-ФЗ.

Исходя из вышеизложенного основания для привлечения общества к административной ответственности предусмотренной частью 1 статьи 14.3 КоАП РФ имелись.

Фиксация обстоятельств административного правонарушения, рассмотрение дела об административном правонарушении, произведены должностными лицами заинтересованного лица в пределах предоставленных законом полномочий и с соблюдением установленного законом срока (статьи 23.48, 28.3 КоАП РФ). Квалификация административного правонарушения соответствует нормам части 1 статьи 14.3 КоАП РФ. Избранная заинтересованным лицом мера ответственности, применена в пределах санкции, установленной частью 1 статьи 14.3 КоАП РФ, при назначении наказания учтены смягчающие административную ответственность обстоятельства (совершение правонарушения впервые), размер штрафа установлен в минимальном размере. Срок давности привлечения к административной ответственности, установленный статьей 4.5 КоАП РФ, не истек.

Доводы заявителя о незаконности оспариваемого постановления, в связи с недоказанностью административным органом обстоятельств послуживших основанием для привлечения общества к административной ответственности не могут быть приняты во внимание как несоответствующие материалам дела.

В обоснование своих требований, заявитель ссылается на возможность применения в отношении него статьи 2.9 КоАП РФ – малозначительность, указывая при этом, что какие либо последствия совершенного правонарушения отсутствуют, правонарушение не является умышленным, ранее общество не привлекалось к административной ответственности, допущенные нарушения устранены.

В соответствии со статьей 2.9 КоАП РФ при малозначительности совершенного административного правонарушения судья, орган, должностное лицо, уполномоченные решать дело об административном правонарушении, могут освободить лицо, совершившее административное правонарушение от административной ответственности и ограничиться устным замечанием.

В пункте 18 Постановление Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 02.06.2004 № 10 «О некоторых вопросах, возникших в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях» (далее - Постановление № 10) разъяснено, что при квалификации правонарушения в качестве малозначительного необходимо исходить из оценки конкретных обстоятельств его совершения. Малозначительность правонарушения имеет место при отсутствии существенной угрозы охраняемым общественным интересам. Такие обстоятельства, как, например, личность и имущественное положение привлекаемого к ответственности лица, добровольное устранение последствий правонарушения, возмещение причиненного ущерба, не являются обстоятельствами, свидетельствующими о малозначительности правонарушения. Согласно пункту 18.1 Постановления №10, квалификация

правонарушения как малозначительного может иметь место только в исключительных случаях и производится с учетом положений пункта 18 Постановления №10 применительно к обстоятельствам конкретного совершенного лицом деяния.

Совершенное административное правонарушение, предусмотренное частью 1 статьи 14.3 КоАП РФ, посягает на установленный нормативными правовыми актами порядок общественных отношений в сфере распространения рекламы. Целями нормативного регулирования указанных общественных отношений являются развитие рынков товаров, работ и услуг на основе соблюдения принципов добросовестной конкуренции, обеспечение в Российской Федерации единства экономического пространства, реализация права потребителей на получение добросовестной и достоверной рекламы, создание благоприятных условий для производства и распространения социальной рекламы, предупреждение нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе, а также пресечение фактов ненадлежащей рекламы. Соблюдение требований и ограничений связанных с распространением рекламной информации является обязательным для достижения целей нормативного регулирования общественных отношений в области рекламы. Возможность неисполнения заявителем указанных требований и обязанностей, действующим законодательством Российской Федерации не предусмотрена. В ходе рассмотрения дела не установлены какие-либо исключительные обстоятельства, для квалификации совершенного заявителем административного правонарушения в качестве малозначительного.

Указанные заявителем обстоятельства, могут быть отнесены и частично были отнесены антимонопольным органом к обстоятельствам смягчающим административную ответственность; утверждения общества о том, что административное правонарушение не привело к существенным нарушениям охраняемых общественных отношений; об отсутствии

существенного вреда и тяжести наступивших последствий имеют декларативный характер без указания на конкретные обстоятельства по делу.

Таким образом, исходя из содержания норм статей 210, 211 АПК РФ заявленные требования удовлетворению не подлежат, как необоснованные.

Руководствуясь статьями 167-170, 211 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

Р Е Ш И Л :

В удовлетворении заявленных требований отказать.

Решение арбитражного суда, вступает в законную силу по истечении десяти дней со дня его принятия, если не подана апелляционная жалоба.

Решение арбитражного суда первой инстанции может быть обжаловано в течение десяти дней после его принятия в арбитражный суд апелляционной инстанции.

Решение, если оно было предметом рассмотрения в арбитражном суде апелляционной инстанции или если арбитражный суд апелляционной инстанции отказал в восстановлении пропущенного срока подачи апелляционной жалобы, и постановление арбитражного суда апелляционной инстанции, принятое по данному делу, могут быть обжалованы в арбитражный суд кассационной инстанции только по основаниям, предусмотренным частью 4 статьи 288 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

СУДЬЯ

А.В.Хорошилов