



Федеральный арбитражный суд Западно-Сибирского округа
ул. Ленина д. 74, г. Тюмень, 625010, тел. (3452) 799-444, <http://faszso.arbitr.ru>, e-mail info@faszso.arbitr.ru

П О С Т А Н О В Л Е Н И Е

г. Тюмень

Дело № А45-6217/2009

Резолютивная часть постановления объявлена 11 июня 2014 года

Постановление изготовлено в полном объеме 16 июня 2014 года

Федеральный арбитражный суд Западно-Сибирского округа в составе:

председательствующего Шабановой Г.А.

судей Григорьева Д.В.

Ильина В.И.

рассмотрел в судебном заседании кассационную жалобу государственного бюджетного учреждения Новосибирской области «Управление ветеринарии города Новосибирска» на определение от 21.10.2013 Арбитражного суда Новосибирской области (судья Гофман Н.В.) и постановление от 13.01.2014 Седьмого арбитражного апелляционного суда (судьи Марченко Н.В., Бородулина И.И., Журавлева В.А.) по делу № А45-6217/2009 по заявлению государственного бюджетного учреждения Новосибирской области «Управление ветеринарии города Новосибирска» (630091, город Новосибирск, улица Достоевского, 9, ОГРН 1025402483215, ИНН 5406107642) к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области (630000, город Новосибирск, улица Кирова, 3, ИНН 5405116098, ОГРН 1035401913568) о признании недействительными ненормативных правовых актов.

Суд установил:

государственное бюджетное учреждение Новосибирской области «Управление ветеринарии города Новосибирска» (далее – учреждение, заявитель) обратилось в арбитражный суд с заявлением к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области (далее – антимонопольный орган) о признании недействительными решения от 03.03.2009 и предписания от 03.03.2009 № 8.

Решением от 26.05.2009 Арбитражного суда Новосибирской области в удовлетворении заявленных требований отказано.

Учреждение 18.09.2013 обратилось в арбитражный суд с заявлением о пересмотре указанного решения суда по вновь открывшимся обстоятельствам.

Определением от 21.10.2013 Арбитражного суда Новосибирской области, оставленным без изменения постановлением от 13.01.2014 Седьмого арбитражного апелляционного суда, в удовлетворении заявления отказано.

Арбитражные суды пришли к выводу, что указанные заявителем в качестве основания для пересмотра судебного акта обстоятельства не могут быть отнесены к вновь открывшимся. Кроме того, указали на пропуск учреждением срока на обращение в суд и отсутствием уважительных причин для его восстановления.

В кассационной жалобе учреждение, ссылаясь на неправильное применение судами норм процессуального права, просит определение суда первой инстанции и постановление апелляционного суда отменить, направить дело на новое рассмотрение.

Податель жалобы считает, что арбитражные суды не исследовали указанные в приговоре от 04.07.2012 Центрального районного суда города Новосибирска обстоятельства, имеющие значение для правильного рассмотрения дела; не дали оценки длительным гражданско-правовым отношениям с хозяйствующими субъектами, в интересах которых антимонопольным органом вынесены оспариваемые решение и предписание; не приняли во внимание, что решение Арбитражного суда Новосибирской

области по делу № А45-6217/2009 нарушает единообразие судебной практики и законные интересы учреждения, его учредителей.

По мнению учреждения, срок на подачу заявления о пересмотре судебного акта по вновь открывшимся обстоятельствам им не пропущен.

Отзыв на кассационную жалобу антимонопольным органом в порядке статьи 279 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ) не представлен.

Проверив в соответствии со статьями 284, 286 АПК РФ обоснованность доводов, изложенных в кассационной жалобе, суд кассационной инстанции считает, что обжалуемые судебные акты подлежат оставлению без изменения.

В соответствии со статьёй 309 АПК РФ арбитражный суд может пересмотреть принятый им и вступивший в законную силу судебный акт по вновь открывшимся обстоятельствам по основаниям и в порядке, которые предусмотрены главой 37 АПК РФ.

Согласно пунктам 3, 4 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 30.06.2011 № 52 «О применении положений Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при пересмотре судебных актов по новым или вновь открывшимся обстоятельствам» (далее – постановление № 52) при решении вопроса о пересмотре судебного акта по новым или вновь открывшимся обстоятельствам судам следует исходить из наличия оснований, предусмотренных статьёй 311 АПК РФ, и соблюдения заявителем условий, содержащихся в статьях 312 и 313 АПК РФ.

Обстоятельства, которые являются основаниями для пересмотра судебного акта, должны быть существенными, то есть способными повлиять на выводы суда при принятии судебного акта.

При рассмотрении заявления о пересмотре судебного акта по вновь открывшимся обстоятельствам суд должен установить, свидетельствуют ли факты, приведенные заявителем, о наличии существенных для дела обстоятельств, которые не были предметом судебного разбирательства по данному делу.

В соответствии с разъяснениями, содержащимися в пунктах 5, 6 постановления № 52, существенным для дела обстоятельством согласно пункту 1 части 2 статьи 311 АПК РФ может быть признано указанное в заявлении вновь обнаруженное обстоятельство, которое не было и не могло быть известно заявителю, неоспоримо свидетельствующее о том, что если бы оно было известно, то это привело бы к принятию другого решения, а обстоятельства, определённые пунктами 2 и 3 части 2 статьи 311 АПК РФ, в связи с открытием которых пересматривается судебный акт, должны быть установлены вступившим в законную силу приговором суда.

Как следует из материалов дела и установлено Арбитражным судом Новосибирской области при рассмотрении спора по существу, учреждение, осуществляя функции по оказанию ветеринарных услуг (заверение информации на ветеринарных сопроводительных документах) одним хозяйствующим субъектам навязывало заключение договора на приобретение бланков удостоверений о безопасности продукции с автономной некоммерческой организацией «Новосибирский городской ветеринарный центр», которые не установлены законодательством, другим - заверяло информацию на собственных бланках, в связи с чем признано антимонопольным органом нарушившим часть 1 статьи 15 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции».

В качестве основания для пересмотра решения суда Арбитражного суда Новосибирской области от 26.05.2009 по вновь открывшимся обстоятельствам учреждение ссылается на установленные вступившим в законную силу приговором от 04.07.2012 Центрального районного суда города Новосибирска обстоятельства, связанные с самостоятельным, без разрешения руководителя органа исполнительной власти субъекта Российской Федерации в области ветеринарии, оформлением обществом с ограниченной ответственностью «Стэди Логистик Групп» сопроводительных документов в период с ноября 2008 года по май 2009 года, что является нарушением приказа Минсельхоза России от 14.08.2007 № 393.

Заявитель также считает, что арбитражный суд ошибочно посчитал учреждение органом контроля и надзора, сделал неверный вывод о

нарушении прав хозяйствующих субъектов, дал неправильное толкование договоров об оказании ветеринарных услуг.

Исследовав и оценив в порядке статьи 71 АПК РФ имеющиеся в деле доказательства, суды обеих инстанций пришли к выводу о том, что приведенные учреждением в качестве вновь открывшихся обстоятельства не являются таковыми.

При этом суды правомерно исходили из того, что обстоятельства, установленные приговором суда по уголовному делу № 1-19/2012, не являются теми существенными обстоятельствами, которые могли бы привести к принятию арбитражным судом другого решения, а приводимые учреждением доводы о наличии вновь открывшихся обстоятельств выражают несогласие с вступившим в законную силу судебным актом и основаны на неправильном понимании (толковании) процессуальных норм права.

Судом апелляционной инстанции обоснованно отклонен довод заявителя о необходимости пересмотра решения Арбитражного суда Новосибирской области по делу № А45-6217/2009 на основании пункта 5 части 3 статьи 311 АПК РФ, поскольку указанный довод не был заявлен учреждением при обращении в арбитражный суд и не являлся предметом рассмотрения суда первой инстанции.

Учитывая положения частей 1, 2 статьи 312 АПК РФ, арбитражные суды также правомерно указали на пропуск заявителем срока на обращение в суд с заявлением о пересмотре вступившего в законную силу судебного акта по вновь открывшимся обстоятельствам и отсутствие оснований для его восстановления.

В частности, судебными инстанциям установлено, что обращаясь в суд 18.09.2013, заявитель ссылался на получение копии приговора от 04.07.2012 Центрального районного суда города Новосибирска, из которого ему стало известно о наличии вновь открывшихся обстоятельств, лишь 27.08.2013, однако доказательств этого в материалы дела не представил.

Судами также принято во внимание, что докладная записка заместителя начальника учреждения Бабаева С.С. о вынесении в отношении него обвинительного приговора датирована 11.03.2013; наличие в заявлении о

пересмотре решения суда первой инстанции по настоящему делу, поданном учреждением в арбитражный суд 27.12.2012, ссылок на обстоятельства, установленные и ставшие ему известными 29.10.2012 из приговора от 04.07.2012 Центрального районного суда города Новосибирска.

При таких обстоятельствах, суды первой и апелляционной инстанций правомерно отказали учреждению в удовлетворении заявления о пересмотре по вновь открывшимся обстоятельствам решения от 26.05.2009 Арбитражного суда Новосибирской области.

Доводы, изложенные в кассационной жалобе, не опровергают выводы арбитражных судов и направлены на переоценку фактических обстоятельств дела и представленных участниками спора доказательств по делу, что в силу положений статьи 286 АПК РФ в полномочия суда кассационной инстанции не входит.

Суд кассационной инстанции считает, что при принятии обжалуемых определения и постановления судами не было допущено нарушений норм материального и процессуального права, основания для их отмены, предусмотренные статьей 288 АПК РФ, отсутствуют.

Руководствуясь пунктом 1 части 1 статьи 287, статьями 289, 290 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Федеральный арбитражный суд Западно-Сибирского округа

п о с т а н о в и л :

определение от 21.10.2013 Арбитражного суда Новосибирской области и постановление от 13.01.2014 Седьмого арбитражного апелляционного суда по делу № А45-6217/2009 оставить без изменения, кассационную жалобу – без удовлетворения.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия.

Председательствующий

Г.А. Шабанова

Судьи

Д.В. Григорьев

В.И. Ильин