



## СЕДЬМОЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД

634050, г. Томск, ул. Набережная реки Ушайки, 24

### ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Томск

Дело № А45-6217/2009

13 января 2014 года

Резолютивная часть постановления объявлена 09 января 2014 года

Седьмой арбитражный апелляционный суд

в составе председательствующего Н. В. Марченко,

судей И. И. Бородулиной, В. А. Журавлевой,

при ведении протокола судебного заседания с использованием средств аудиозаписи секретарем судебного заседания Карташовой Н. В.,

при участии

от заявителя: Агапова М. С., доверенность от 07.02.2013 года, Бабаева С. С., доверенность от 01.11.2013 года, Ряснянского М. А., доверенность от 01.11.2013 года,

от заинтересованного лица: без участия (извещено),

рассмотрев в судебном заседании апелляционную жалобу апелляционной жалобы Государственного бюджетного учреждения Новосибирской области «Управление ветеринарии города Новосибирска»

на определение Арбитражного суда Новосибирской области от 21 октября 2013 года делу № А45-6217/2009 (судья Н. В. Гофман)

по заявлению Государственного бюджетного учреждения Новосибирской области «Управление ветеринарии города Новосибирска» (630091, г. Новосибирск, улица Достоевского, 9)

к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области (630000, Новосибирская область, г. Новосибирск, улица Кирова, 3)

о пересмотре решения Арбитражного суда Новосибирской области от 26 мая 2009 года по вновь открывшимся обстоятельствам,

#### УСТАНОВИЛ:

Государственное бюджетное учреждение Новосибирской области «Управление ветеринарии города Новосибирска» (далее – ГБУ НСО «Управление ветеринарии города Новосибирска») 23.03.2009 года обратилось в арбитражный суд с заявлением о признании незаконным решения от 03.03.2009 года и предписания № 8 от 03.03.2009 года Управления Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области.

Вступившим в законную силу решением Арбитражного суда Новосибирской области от 26 мая 2009 года в удовлетворении заявленных требований отказано.

18.09.2013 года ГБУ НСО «Управление ветеринарии города Новосибирска» обратилось в арбитражный суд с заявлением о пересмотре решения суда от 26 мая 2009 года по вновь открывшимся обстоятельствам.

В обоснование заявления ГБУ НСО «Управление ветеринарии города Новосибирска» ссылается на вступивший в законную силу приговор Центрального районного суда г.Новосибирска от 04.07.2012 года, в котором указано, что ООО «Стэди Логистик Групп» в период с ноября 2008 года по май 2009 года самостоятельно оформляло сопроводительные документы, без разрешения руководителя органа исполнительной власти субъекта Российской Федерации в области ветеринарии, чем нарушило Приказ Минсельхоза РФ № 393. Арбитражный суд ошибочно посчитал Учреждение органом контроля и надзора, сделал неверный вывод о нарушении прав хозяйствующих субъектов, дал неправильное толкование договоров об оказании ветеринарных услуг.

Определением Арбитражного суда Новосибирской области от 21 октября 2013 года в удовлетворении заявления отказано.

Не согласившись с данным судебным актом, ГБУ НСО «Управление ветеринарии города Новосибирска» в апелляционной жалобе просит определение суда первой инстанции отменить, принять по делу новый судебный акт, которым пересмотреть решение арбитражного суда от 26.05.2009 года по вновь открывшимся обстоятельствам.

По мнению заявителя жалобы, арбитражный суд неверно квалифицировал вновь открывшиеся обстоятельства и не принял во внимание, что решение Арбитражного суда Новосибирской области по делу № А45-6217/2009 нарушает единообразие судебной практики и законные интересы Учреждения, его учредителей. Судом также сделан неправильный вывод о пропуске срока на подачу заявления о пересмотре судебного акта.

Отзыв на апелляционную жалобу не представлен.

В соответствии со статьей 156 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации апелляционная жалоба рассмотрена в отсутствие представителя антимонопольного органа, извещенного надлежащим образом о времени и месте судебного разбирательства.

В заседании суда апелляционной инстанции представители заявителя поддержали апелляционную жалобу по указанным в ней доводам, дополнительно указали на необходимость пересмотра решения Арбитражного суда Новосибирской области по делу № А45-6217/2009 в соответствии с пунктом 5 части 3 статьи 311 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Обсудив доводы апелляционной жалобы, заслушав представителей заявителя, исследовав материалы дела, проверив законность и обоснованность принятого судебного акта в соответствии с требованиями статьи 268 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд апелляционной инстанции не находит оснований для его отмены исходя из следующих обстоятельств.

Отказывая в удовлетворении заявления ГБУ НСО «Управление ветеринарии города Новосибирска», суд первой инстанции не установил оснований для признания обстоятельств, на которые ссылается заявитель, вновь открывшимися, а также исходил из пропуска срока на обращение с заявлением о пересмотре вступившего в законную силу судебного акта по вновь открывшимся обстоятельствам по неуважительным причинам.

Не согласиться с данными выводами у суда апелляционной инстанции оснований не имеется.

В соответствии со статьей 309 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ) арбитражный суд может пересмотреть принятый им и вступив-

ший в законную силу судебный акт по вновь открывшимся обстоятельствам по основаниям и в порядке, которые предусмотрены в главе 37 АПК РФ.

Согласно пункту 1 части 2 статьи 311 АПК РФ вновь открывшимися обстоятельствами являются, в том числе, существенные для дела обстоятельства, которые не были и не могли быть известны заявителю.

Вновь открывшимися обстоятельствами являются юридические факты, которые объективно существовали на момент рассмотрения дела, имеют существенное значение для разрешения спора и не были известны заявителю о них лицу.

Исходя из смысла статьи 311 АПК РФ, вновь открывшиеся обстоятельства связаны не с нарушением норм материального или процессуального права или с неправильной оценкой существенных для дела обстоятельств, а с открытием уже после вступления судебного акта в законную силу обстоятельств, имеющих существенное значение для дела, которые не были учтены при вынесении решения.

Как разъяснено в пунктах 3, 4 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда РФ № 52 от 30.06.2011 года, при решении вопроса о пересмотре судебного акта по новым или вновь открывшимся обстоятельствам судам следует исходить из наличия оснований, предусмотренных статьей 311 АПК РФ, и соблюдения заявителем условий, содержащихся в статьях 312 и 313 АПК РФ. Обстоятельства, которые согласно пункту 1 статьи 311 АПК РФ являются основаниями для пересмотра судебного акта, должны быть существенными, то есть способными повлиять на выводы суда при принятии судебного акта.

Судом первой инстанции обоснованно указано, что обстоятельства, установленные приговором суда по уголовному делу № 1-19/2012, не являются теми существенными обстоятельствами, которые могли бы привести к принятию арбитражным судом другого решения. Приведенные в заявлении, а также апелляционной жалобе доводы о наличии вновь открывшихся обстоятельств, в том числе со ссылками на сложившуюся практику договорных отношений Учреждения с контрагентами, выражают несогласие с вступившим в законную силу судебным актом и основаны на неправильном понимании (толковании) заявителем процессуальных норм права.

Суд апелляционной инстанции не принимает довод заявителя о необходимости пересмотра решения Арбитражного суда Новосибирской области по делу № А45-6217/2009 на основании пункта 5 части 3 статьи 311 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, поскольку указанный довод не был заявлен Учреждением при обращении в арбитражный суд и не являлся предметом рассмотрения суда первой инстанции.

Обращаясь в суд с заявлением о пересмотре судебного акта, Учреждение в качестве основания указало наличие вновь открывшихся обстоятельств (часть 2 статьи 311 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации; указаний на наличие новых обстоятельств (пункт 5 части 3 статьи 311 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации) в заявлении не имеется (т.2 л.д.59-60).

С учетом положений частей 1 и 2 статьи 312 АПК РФ суд первой инстанции также правомерно исходил из пропуска заявителем срока на обращение в суд с заявлением о пересмотре вступившего в законную силу судебного акта по вновь открывшимся обстоятельствам и отсутствия оснований для восстановления пропущенного срока.

Обращаясь в суд 18.09.2013 года с заявлением о пересмотре решения Арбитражного суда Новосибирской области от 26.05.2009 года, заявитель указал на получение 27.08.2013 года копии приговора Центрального районного суда г.Новосибирска от 04.07.2012 года, из которого стало известно о наличии вновь открывшихся обстоятельств.

Вместе с тем, как правильно указал суд первой инстанции, доказательств получения заявителем приговора суда 27.08.2013 года в материалы дела не представлено.

Более того, обращаясь 27.12.2012 года в арбитражный суд с заявлением о пересмотре решения Арбитражного суда Новосибирской области от 26.05.2009 года по делу №А45-6217/2009, заявитель также ссылаясь на обстоятельства, установленные и ставшие ему известными 29.10.2012 года из приговора Центрального районного суда г.Новосибирска от 04.07.2012 года (т.1 л.д.114-117).

В связи с изложенным доводы апелляционной жалобы апелляционным судом не принимаются как необоснованные.

Обжалуемое определение суда первой инстанции соответствует нормам материального и процессуального права, содержащиеся в нем выводы согласуются с установленными по делу фактическими обстоятельствами и имеющимися в деле доказательствами.

Оснований для отмены обжалуемого судебного акта и удовлетворения апелляционной жалобы не имеется.

Руководствуясь статьей 271, пунктом 1 части 4 статьи 272 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Седьмой арбитражный апелляционный суд

#### ПОСТАНОВИЛ:

Определение Арбитражного суда Новосибирской области от 21 октября 2013 года по делу № А45-6217/2009 оставить без изменения, апелляционную жалобу – без удовлетворения.

Постановление может быть обжаловано в кассационном порядке в Федеральный арбитражный суд Западно-Сибирского округа в течение двух месяцев.

Председательствующий

Н. В. Марченко

Судьи

И. И. Бородулина

В. А. Журавлева