



АРБИТРАЖНЫЙ СУД НОВОСИБИРСКОЙ ОБЛАСТИ

г. Новосибирск, ул. Нижегородская,6

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Новосибирск

Дело № А45-6217/2009

21 октября 2013 года

Резолютивная часть определения объявлена 15 октября 2013 года;

Определение в полном объеме изготовлено 21 октября 2013 года;

Арбитражный суд Новосибирской области в составе судьи Гофман Н.В. (в связи с нахождением судьи Васютиной О.М. в отпуске и распоряжением о взаимозаменяемости судей № 8-СБ от 10.07.2013), при ведении протокола судебного заседания секретарем Бауэр Е.В., с использованием средств аудиозаписи,

рассмотрев в судебном заседании заявление Государственного бюджетного учреждения Новосибирской области «Управление ветеринарии города Новосибирска» о пересмотре решения Арбитражного суда Новосибирской области от 26 мая 2009 года по вновь открывшимся обстоятельствам,

при участии в судебном заседании представителя заявителя – Раснянского М.А. (доверенность от 01.08.2013, паспорт),

установил:

государственное бюджетное учреждение Новосибирской области «Управление ветеринарии города Новосибирска» 23.03.2009 обратилось в Арбитражный суд Новосибирской области с заявлением о признании незаконным решения от 03.03.2009 и предписания № 8 от 03.03.2009 Управления Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области.

Решением Арбитражного суда Новосибирской области от 26 мая 2009 года в удовлетворении заявленных требований отказано.

Судебный акт вступил в законную силу.

Государственное бюджетное учреждение Новосибирской области «Управление ветеринарии города Новосибирска» 18.09.2013 обратилось в Арбитражный суд Новосибирской области с заявлением о пересмотре решения Арбитражного суда Новосибирской области от 26 мая 2009 года по вновь открывшимся обстоятельствам.

В обоснование заявления заявитель указал, что из приговора Центрального районного суда г. Новосибирска от 04.07.2012 ему стали известны обстоятельства, которые в соответствии с частью 2 статьи 311 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации являются основанием для пересмотра решения Арбитражного суда Новосибирской области от 26 мая 2009 года по вновь открывшимся обстоятельствам. Так, в приговоре указано, что ООО «Стэди Логистик Групп» в период с ноября 2008 года по май 2009 года самостоятельно оформляло сопроводительные документы, без разрешения руководителя органа исполнительной власти субъекта Российской Федерации в области ветеринарии, чем нарушило Приказ Минсельхоза РФ № 393. Арбитражный суд ошибочно посчитал Учреждение органом контроля и надзора, сделал неверный вывод о нарушении прав хозяйствующих субъектов, дал неправильное толкование договоров об оказании ветеринарных услуг.

Заявитель в судебном заседании поддержал заявление о пересмотре решения суда по вновь открывшимся обстоятельствам.

Заинтересованное лицо в судебное заседание не явилось, отзыв на заявление не представило.

Заявление рассмотрено в отсутствие заинтересованного лица, надлежащим образом уведомленного о времени и месте судебного заседания.

Оценив представленные в материалы доказательства в соответствии со статьей 71 АПК РФ, суд пришел к выводу об отсутствии правовых оснований для удовлетворения заявления Учреждения. При принятии судебного акта суд руководствуется следующим.

В соответствии со статьей 309 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации арбитражный суд может пересмотреть принятый им и вступивший в законную силу судебный акт по новым или вновь открывшимся обстоятельствам по основаниям и в порядке, которые предусмотрены в главе 37 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Согласно пункту 1 части 1 статьи 311 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основаниями пересмотра судебных актов по правилам главы 37 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации являются вновь открывшиеся обстоятельства, указанные в части 2 настоящей статьи и существовавшие на момент принятия судебного акта обстоятельства по делу.

Согласно части 2 статьи 311 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации вновь открывшимися обстоятельствами являются:

1) существенные для дела обстоятельства, которые не были и не могли быть известны заявителю;

2) установленные вступившим в законную силу приговором суда фальсификация доказательства, заведомо ложное заключение эксперта, заведомо ложные показания свидетеля, заведомо неправильный перевод, которые повлекли за собой принятие незаконного или необоснованного судебного акта по данному делу;

3) установленные вступившим в законную силу приговором суда преступные деяния лица, участвующего в деле, или его представителя либо преступные деяния судьи, совершенные при рассмотрении данного дела.

Пунктом 4 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 30.06.2011 № 52 "О применении положений Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при пересмотре судебных актов по новым или вновь открывшимся обстоятельствам" (далее по тексту - Постановление № 52) разъяснено, что обстоятельства, которые согласно пункту 1 статьи 311 АПК РФ являются основаниями для пересмотра судебного акта, должны быть существенными, то есть способными повлиять на выводы суда при принятии судебного акта. При рассмотрении заявления о пересмотре судебного акта по новым или вновь открывшимся обстоятельствам суд должен установить, свидетельствуют ли факты, приведенные заявителем, о наличии существенных для дела обстоятельств, которые не были предметом судебного разбирательства по данному делу.

Согласно пункту 1 части 2 статьи 311 АПК РФ существенным для дела обстоятельством может быть признано указанное в заявлении вновь обнаруженное обстоятельство, которое не было и не могло быть известно заявителю, неоспоримо свидетельствующее о том, что если бы оно было известно, то это привело бы к принятию другого решения (пункт 5 Постановления № 52).

Из содержания вышеуказанной статьи и пункта 5 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 30 июня 2011 года N 52 "О применении положений Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при пересмотре вступивших в законную силу судебных актов по новым и вновь открывшимся обстоятельствам" следует, что существенным для дела обстоятельством может быть признано указанное в заявлении вновь обнаруженное обстоятельство, которое не было и не могло быть известно заявителю, неоспоримо свидетельствующее о том, что если бы оно было известно, то это привело бы к принятию другого решения. Если конкретное обстоятельство не названо в заявлении или оно не отвечает признакам обстоятельств,

указанным в пункте 1 части 2 статьи 311 АПК РФ, такое заявление подлежит возвращению со ссылкой на пункт 3 части 1 статьи 315 АПК РФ.

Государственное бюджетное учреждение Новосибирской области «Управление ветеринарии города Новосибирска», обращаясь с заявлением о пересмотре решения Арбитражного суда Новосибирской области от 26 мая 2009 года по делу № А45-6217/2009, в качестве оснований пересмотра судебного акта указало на обстоятельства, связанные с оформлением ООО «Стэди Логистик Групп» сопроводительных документов без разрешения руководителя органа исполнительной власти субъекта Российской Федерации в области ветеринарии в период с ноября 2008 года по май 2009 года в нарушение приказа Минсельхоза РФ № 393.

По мнению заявителя, суд пришел к ошибочному мнению, что ГБУ НСО «Управление ветеринарии города Новосибирска» наделено функциями органа контроля и надзора. Заявитель указывает, что судом сделаны ошибочные выводы, что Учреждением осуществлялась продажа ветеринарных бланков. Из предмета договоров следует, что Учреждением оказывались только две услуги – ветеринарно-санитарная экспертиза и информационно-консультационные услуги. Из приговора суда усматривается, что именно ООО «Стэди Логистик Групп» был нарушен приказ Минсельхоза РФ № 393. Данное существенное обстоятельство существовало на момент обжалования решения и предписания федеральной антимонопольной службы, однако о нем Учреждению известно не было. Суд, ошибочно посчитав учреждение органом контроля и надзора, занял позицию федеральной антимонопольной службы, не правильно квалифицировав правоотношения Учреждения и его контрагентов, посчитал их административными, по сути, вмешался в гражданско-правовые отношения путем вменения обязанностей Учреждению по предоставлению услуг, что в силу ГК РФ является недопустимым.

Между тем, приведенные выше обстоятельства не отвечают признакам обстоятельств, указанным в пункте 1 части 2 статьи 311 АПК РФ.

Приведенные в заявлении доводы о наличии вновь открывшихся обстоятельств, основаны на неправильном понимании (толковании) заявителем процессуальных норм, в частности статьи 311 АПК РФ.

Заявитель не указал, какие именно обстоятельства, которые не были и не могли быть известны заявителю, неоспоримо бы свидетельствовали о том, что если бы они были известны, то это привело бы к принятию другого решения.

Обстоятельства, установленные приговором суда по уголовному делу № 1-19/2012 не являются теми существенными обстоятельствами, которые могли бы привести к принятию арбитражным судом другого решения.

Судебный акт не может быть пересмотрен по новым или вновь открывшимся обстоятельствам в случаях, если обстоятельства, определенные статьей 311 АПК РФ, отсутствуют, а имеются основания для пересмотра судебного акта в порядке апелляционного, кассационного производства или в порядке надзора, либо если обстоятельства, установленные статьей 311 АПК РФ, были известны или могли быть известны заявителю при рассмотрении данного дела (пункт 3 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 30 июня 2011 года N 52).

С учетом изложенного суд пришел к выводу, что указанные заявителем обстоятельства, исходя из положений статьи 311 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, не являются вновь открывшимися и не могут служить основанием для удовлетворения заявления.

Кроме того, заявителем пропущен срок для обращения с заявлением о пересмотре судебного акта по вновь открывшимся обстоятельствам.

Согласно части 1 и 2 статьи 312 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации заявление о пересмотре вступившего в законную силу судебного акта по новым или вновь открывшимся обстоятельствам подается в арбитражный суд, принявший данный судебный акт, лицами, участвующими в деле, в срок, не превышающий трех месяцев со дня появления или открытия обстоятельств, являющихся основанием пересмотра судебного акта, а в случае, если наличие обстоятельства, предусмотренного пунктом 5 части 3 статьи 311 настоящего Кодекса, выявлено при рассмотрении заявления или представления о пересмотре судебного акта в порядке надзора, со дня получения заявителем копии определения об отказе в передаче дела в Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации.

По ходатайству лица, обратившегося с заявлением, пропущенный срок подачи заявления может быть восстановлен арбитражным судом при условии, если ходатайство подано не позднее шести месяцев со дня появления или открытия обстоятельств, явившихся основанием пересмотра, и арбитражный суд признает причины пропуска срока уважительными.

Заявитель, обращаясь 18.09.2013 с заявлением о пересмотре решения Арбитражного суда Новосибирской области от 23.05.2009 по вновь открывшимся обстоятельствам, ставшим известным ему из приговора Центрального районного суда г. Новосибирска от 04.07.2012, заявил ходатайство о восстановлении пропущенного срока на подачу заявления, указав, что копия приговора была получена Учреждением 27.08.2013.

Между тем, доказательств, подтверждающих получение приговора Центрального районного суда г. Новосибирска от 04.06.2012 Учреждением 27.08.2013, в материалы дела не представлено.

Докладная записка заместителя начальника Государственного бюджетного учреждения Новосибирской области «Управление

ветеринарии города Новосибирска» Бабаева С.С. о том, что в отношении него вынесен обвинительный приговор, датирована 11.03.2013.

Таким образом, срок, установленный для подачи заявления, заявителем пропущен. Доказательств уважительности пропуска срока в материалы дела заявителем не представлено.

Учитывая изложенное выше, у суда отсутствуют основания для удовлетворения заявленных требований.

Руководствуясь статьями 184, 185, 188, 317 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации

определил:

отказать Государственному бюджетному Учреждению Новосибирской области «Управление ветеринарии города Новосибирска» в удовлетворении заявления о пересмотре по вновь открывшимся обстоятельствам решения Арбитражного суда Новосибирской области от 26.05.2009 года по делу № А45-6217/2009.

Определение может быть обжаловано в Седьмой арбитражный апелляционный суд (г. Томск).

Судья

Н.В. Гофман