



Федеральный арбитражный суд Западно-Сибирского округа  
ул. Ленина д. 74, г. Тюмень, 625010, тел. (3452) 799-444, <http://faszso.arbitr.ru>, e-mail [info@faszso.arbitr.ru](mailto:info@faszso.arbitr.ru)

## ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Тюмень

Дело № А45-6217/2009

Резолютивная часть постановления объявлена 20 августа 2013 года

Постановление изготовлено в полном объеме 23 августа 2013 года

Федеральный арбитражный суд Западно-Сибирского округа в составе:  
председательствующего Черноусовой О.Ю.  
судей Новоселова В.И.  
Отческой Т.И.

рассмотрел в судебном заседании кассационную жалобу государственного бюджетного учреждения Новосибирской области «Управление ветеринарии города Новосибирска» на определение о возвращении заявления о пересмотре судебного акта по вновь открывшимся обстоятельствам от 10.01.2013 Арбитражного суда Новосибирской области (судья Васютина О.М.) и постановление от 22.03.2013 Седьмого арбитражного апелляционного суда (судьи Скачкова О.А., Музыкантова М.Х., Полосин А.Л.) по делу № А45-6217/2009 по заявлению государственного бюджетного учреждения Новосибирской области «Управление ветеринарии города Новосибирска» (630091, город Новосибирск, улица Достоевского, 9, ИНН 5406107642, ОГРН 1025402483215) к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области (630000, город Новосибирск, улица Кирова, 3, ИНН 5405116098, ОГРН 1035401913568) о признании недействительными и отмене решения и предписания.

В заседании приняли участие представители государственного бюджетного учреждения Новосибирской области «Управление ветеринарии города Новосибирска» Ряснянский М.А. по доверенности от 01.08.2013, Агапов М.С. по доверенности от 17.02.2013.

Суд установил:

решением от 26.05.2009 Арбитражного суда Новосибирской области отказано в удовлетворении заявления государственного бюджетного учреждения Новосибирской области «Управление ветеринарии города Новосибирска» (далее – учреждение) о признании незаконными решения и предписания Управления Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области (далее – управление) от 03.03.2009 № 8.

Учреждение обратилось в Арбитражный суд Новосибирской области с заявлением о пересмотре указанного решения по вновь открывшимся обстоятельствам.

Определением от 10.01.2013 Арбитражного суда Новосибирской области, оставленным без изменения постановлением от 22.03.2013 Седьмого арбитражного апелляционного суда, заявление возвращено учреждению на основании пункта 3 части 1 статьи 315 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ, Кодекс).

В жалобе, поданной в Федеральный арбитражный суд Западно-Сибирского округа, учреждение просит отменить определение суда первой инстанции и постановление суда апелляционной инстанции, ссылаясь на неправильное применение норм права, несоответствие выводов судов обстоятельствам дела, и направить дело на новое рассмотрение в Арбитражный суд Новосибирской области.

По мнению подателя кассационной жалобы, судом первой инстанции в нарушение общих норм АПК РФ неправомерно возвращено заявление учреждения без проведения судебного заседания, вызова сторон и оценки всех доказательств, не учтено, что не приложенные к заявлению документы впоследствии могли быть представлены учреждением.

Учреждение считает, что суд апелляционной инстанции неправомерно

отказал в приобщении названных документов к материалам дела в нарушение статей 65, 66, части 2 статьи 268 АПК РФ и не оценил их по правилам статьи 71 АПК РФ.

Заявитель полагает, что нарушено его право на судебную защиту.

Управление отзыв на кассационную жалобу в порядке статьи 279 АПК РФ не представило.

Проверив в соответствии со статьями 286, 289, 290 АПК РФ обоснованность доводов, изложенных в кассационной жалобе и выступлениях присутствующих в судебном заседании представителей учреждения, суд кассационной инстанции считает, что обжалуемые судебные акты подлежат оставлению без изменения по следующим основаниям.

Как следует из материалов дела, возвращая заявление учреждения о пересмотре судебного акта по вновь открывшимся обстоятельствам, суд первой инстанции исходил из того, что заявителем не соблюдены требования, предъявляемые АПК РФ к форме и содержанию заявления.

Суд апелляционной инстанции согласился с выводом суда первой инстанции о наличии правовых оснований для возвращения учреждению заявления о пересмотре судебного акта по вновь открывшимся обстоятельствам.

Выводы судов первой и апелляционной инстанций являются обоснованными и не противоречат нормам процессуального права.

Согласно разъяснениям, изложенным в пункте 22 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 30.06.2011 № 52 «О применении положений Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при пересмотре судебных актов по новым или вновь открывшимся обстоятельствам» в соответствии с частью 1 статьи 314 АПК РФ суд принимает к своему производству заявление о пересмотре судебного акта по новым или вновь открывшимся обстоятельствам при условии, что оно соответствует требованиям, предъявляемым статьей 313 Кодекса к его форме и содержанию.

В соответствии с частью 1 статьи 313 АПК РФ заявление о пересмотре судебного акта по новым или вновь открывшимся обстоятельствам подается в арбитражный суд в письменной форме. Заявление подписывается лицом, подающим заявление, или его представителем, уполномоченным на подписание заявления. При этом к заявлению прилагаются доверенность или иной документ, подтверждающие полномочия лица на подписание заявления (пункт 4 часть 4 статьи 313 АПК РФ).

Частью 2 статьи 62 АПК РФ установлено, что право на подписание заявления о пересмотре судебного акта по вновь открывшимся обстоятельствам должно быть специально оговорено в доверенности, выданной представляемым лицом.

Как видно из материалов дела, заявление учреждения о пересмотре решения от 26.05.2009 Арбитражного суда Новосибирской области по вновь открывшимся обстоятельствам подписано представителем Агаповым М.С.

Судами установлено, что к заявлению была приложена доверенность б/н от 02.07.2012, выданная учреждением Агапову М.С., в которой не оговорено полномочие на подачу им заявления о пересмотре судебного акта по вновь открывшимся обстоятельствам.

С учетом изложенного вывод судов первой и апелляционной инстанций о подписании заявления учреждения неуполномоченным лицом является правильным.

Судом апелляционной инстанции обоснованно отклонен довод учреждения о наличии у Агапова М.С. доверенности б/н от 07.12.2012 с полномочиями на подписание заявления о пересмотре судебного акта по вновь открывшимся обстоятельствам.

Как верно указал суд апелляционной инстанции, последующее одобрение учреждением действий Агапова М.С., выраженное в представлении в суд апелляционной инстанции надлежащей доверенности, не свидетельствует о неправильном применении судом первой инстанции норм права, поскольку на момент подачи заявления

соответствующее полномочие представителя не было подтверждено.

Кроме того, в силу пункта 4 части 2 статьи 313 АПК РФ в заявлении о пересмотре судебного акта по новым или вновь открывшимся обстоятельствам должно быть указано на новое или вновь открывшееся обстоятельство, предусмотренное статьей 311 АПК РФ и являющееся, по мнению заявителя, основанием для постановки вопроса о пересмотре судебного акта по новым или вновь открывшимся обстоятельствам. К заявлению прилагаются документы, подтверждающие новые или вновь открывшиеся обстоятельства (пункт 1 часть 4 статьи 313 АПК РФ)

Из текста заявления видно, что в качестве вновь открывшихся обстоятельств учреждение сослалось на наличие у него длительных договорных отношений с хозяйствующими субъектами по оказанию услуг ветеринарно-санитарной экспертизы.

Согласно пункту 1 части 2 статьи 311 АПК РФ вновь открывшимися обстоятельствами являются существенные для дела обстоятельства, которые не были и не могли быть известны заявителю.

В заявление учреждения указано, что о вновь открывшихся обстоятельствах ему стало известно из вступившего в законную силу приговора Центрального районного суда города Новосибирска от 04.07.2012.

Судами первой и апелляционной инстанции установлено, что названный приговор не был приложен учреждением к заявлению о пересмотре судебного акта по вновь открывшимся обстоятельствам.

В силу пункта 3 части 1 статьи 315 АПК РФ не соблюдение требований, предъявляемых названным Кодексом к форме и содержанию заявления о пересмотре судебного акта по вновь открывшимся обстоятельствам, является основанием для возвращения заявления.

Поскольку при подаче заявления о пересмотре решения от 26.05.2009 Арбитражного суда Новосибирской области по вновь открывшимся обстоятельствам учреждением не были соблюдены требования, предъявляемые статьей 313 АПК РФ, суд первой инстанции правомерно возвратил его заявителю.

Доводы учреждения о том, что суд первой инстанции необоснованно без проведения судебного заседания и вызова сторон возвратил заявление, установив на стадии принятия его к производству отсутствие указанных в пунктах 1, 4 части 4 статье 313 АПК РФ документов, являются несостоятельными.

Исходя из положений статьи 314 АПК РФ, судебное заседание по рассмотрению заявления о пересмотре судебного акта по вновь открывшимся обстоятельствам проводится после принятия соответствующего заявления к производству арбитражного суда.

В данном случае такое заявление судом первой инстанции к своему производству не принималось и судебное заседание не назначалось, поскольку были установлены предусмотренные статьей 315 АПК РФ основания для возвращения заявления.

Суд кассационной инстанции обращает внимание заявителя на то, что у суда апелляционной инстанции не имелось оснований для приобщения и оценки представленных учреждением документов: доверенности б/н от 07.12.2012 и копии приговора.

Судом апелляционной инстанции проверялась законность определения суда первой инстанции и устанавливался не факт наличия у учреждения документов, указанных в статье 313 АПК РФ, а факт выполнения им требований по приложению данных документов к заявлению.

Доводы учреждения о нарушении его права на судебную защиту подлежат отклонению.

Возвращение заявления о пересмотре судебного акта по вновь открывшимся обстоятельствам не препятствует повторному обращению с таким же требованием в арбитражный суд в общем порядке после устранения обстоятельств, послуживших основанием для его возвращения, применительно к части 6 статьи 129 АПК РФ.

Иное толкование заявителем положений действующего законодательства не свидетельствует о неправильном применении судами норм права.

С учетом изложенного суд кассационной инстанции не усматривает оснований для удовлетворения кассационной жалобы и отмены обжалуемых судебных актов.

Руководствуясь пунктом 1 части 1 статьи 287, статьями 289, 290 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Федеральный арбитражный суд Западно-Сибирского округа

определил:

определение от 10.01.2013 Арбитражного суда Новосибирской области и постановление от 22.03.2013 Седьмого арбитражного апелляционного суда по делу № А45-6217/2009 оставить без изменения, кассационную жалобу – без удовлетворения.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия.

Председательствующий

О.Ю. Черноусова

Судьи

В.И. Новоселов

Т.И. Отческая