



СЕДЬМОЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД
634050 г. Томск, ул. Набережная реки Ушайки, 24.

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Томск

Дело № А45-6217/2009

Резолютивная часть постановления объявлена 19 марта 2013 г.
Полный текст постановления изготовлен 22 марта 2013 г.

Седьмой арбитражный апелляционный суд в составе:
председательствующего судьи О.А. Скачковой,
судей М.Х. Музыкантовой, А.Л. Полосина,
при ведении протокола судебного заседания помощником судьи Ю.Н. Ермаковой с использованием средств аудиозаписи,
при участии в заседании:
от заявителя – Бабаева С.С. оглы по доверенности от 07.02.2012, паспорт, М.С. Агапова по доверенности от 07.12.2012, паспорт,
от заинтересованного лица – не явился (извещен),
рассмотрев в судебном заседании дело по апелляционной жалобе Государственного бюджетного учреждения Новосибирской области «Управление ветеринарии города Новосибирска»
на определение Арбитражного суда Новосибирской области от 10 января 2013 г. делу № А45-6217/2009 о возвращении заявления Государственного бюджетного учреждения Новосибирской области «Управление ветеринарии города Новосибирска» о пересмотре решения Арбитражного суда Новосибирской области от 26.05.2009 по вновь открывшимся обстоятельствам
по делу по заявлению Государственного бюджетного учреждения Новосибирской области «Управление ветеринарии города Новосибирска»
к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области
об оспаривании решения и предписания,

УСТАНОВИЛ:

Государственное бюджетное учреждение Новосибирской области «Управление ветеринарии города Новосибирска» (далее – заявитель, Учреждение, ГБУ НСО Управление ветеринарии города Новосибирска) обратилось в Арбитражный суд Новосибирской области с заявлением о пересмотре решения Арбитражного суда Новосибирской области от 26.05.2009 по вновь открывшимся обстоятельствам.

Определением суда от 10.01.2013 заявление ГБУ НСО Управление ветеринарии города Новосибирска о пересмотре решения Арбитражного суда Новосибирской области от 26.05.2009 по вновь открывшимся обстоятельствам и приложенные к нему документы возвращены заявителю.

Не согласившись с определением суда, ГБУ НСО Управление ветеринарии города Новосибирска обратилось в Седьмой арбитражный апелляционный суд с апелляционной жалобой, в которой просит его отменить и разрешить вопрос по существу.

В обоснование апелляционной жалобы ее податель указывает, что обстоятельства послужившие основанием для возвращения заявления являются устранимыми и в силу части 2 статьи 128 АПК РФ арбитражный суд мог предоставить Учреждению срок для устранения недостатков.

Подробно доводы Учреждения изложены в апелляционной жалобе.

Управление Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области отзыв на апелляционную жалобу в порядке статьи 262 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ) не представило.

В судебном заседании представители апеллянта поддержали доводы жалобы, настаивали на ее удовлетворении. Заявили ходатайство о приобщении к материалам дела копии приговора районного суда Центрального района г. Новосибирска от 04.07.2012.

В соответствии со статьей 9 АПК РФ лица, участвующие в деле, несут риск наступления последствий совершения или несовершения ими процессуальных действий.

Согласно части 2 статьи 268 АПК РФ дополнительные доказательства принимаются арбитражным судом апелляционной инстанции, если лицо, участвующее в деле, обосновало невозможность их представления в суд первой инстанции по причинам, не зависящим от него, в том числе в случае, если судом первой инстанции было отклонено ходатайство об истребовании доказательств, и суд признает эти причины уважительными.

В то же время, представляя дополнительные доказательства в суд апелляционной инстанции, заявитель не доказал невозможность представления вышеназванного документа с заявлением в суд первой инстанции по не зависящим от него уважительным причинам.

С учетом изложенного, ознакомившись с представленным апеллянтом документом, принимая во внимания основания обращения Учреждения в суд с заявлением по вновь открывшимся обстоятельствам, учитывая не приложение данного доказательства при подаче заявления в суд первой инстанции, апелляционный суд, руководствуясь статьями 9, 41, 268 АПК РФ, усматривает в данном случае злоупотребление заявителем своими процессуальными правами и не находит правовых оснований для приобщения к материалам дела данного документа и удовлетворения заявленного ходатайства, что отражено в протоколе судебного заседания.

Заинтересованное лицо о месте и времени судебного разбирательства извещено надлежащим образом, в судебное заседание арбитражного суда апелляционной инстанции своего представителя не направило. На основании статьи 156 АПК РФ апелляционный суд считает возможным рассмотреть дело в настоящем судебном заседании в отсутствие представителя заинтересованного лица.

Исследовав материалы дела, изучив доводы апелляционной жалобы, заслушав представителей заявителя, проверив законность и обоснованность определения суда первой инстанции в соответствии со статьей 268 АПК РФ, суд апелляционной инстанции считает его не подлежащим отмене по следующим основаниям.

Как следует из материалов дела, что 23.03.2009 ГБУ НСО «Управление ветеринарии города Новосибирска» обратилось в Арбитражный суд Новосибирской области с заявлением о признании незаконным решения от 03.03.2009 и предписания № 8 от 03.03.2009 Управления Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области.

Решением Арбитражного суда Новосибирской области от 26.05.2009 в удовлетворении требования ГБУ НСО «Управление ветеринарии города Новосибирска» о признании незаконным решения от 03.03.2009 и предписания № 8 от 03.03.2009 Управления Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области отказано.

27.12.2012 ГБУ НСО «Управление ветеринарии города Новосибирска» обратилось в Арбитражный суд Новосибирской области с заявлением о пересмотре решения Арбитражного суда Новосибирской области от 26.05.2009 по вновь открывшимся обстоятельствам.

Возвращая заявление, суд первой инстанции пришел к выводу о том, что заявление ГБУ НСО «Управление ветеринарии города Новосибирска» о пересмотре решения Арбитражного суда Новосибирской области от 26.05.2009 по вновь открывшимся обстоятельствам подано с нарушением статьи 313 АПК РФ.

Седьмой арбитражный апелляционный суд соглашается с данным выводом суда по следующим основаниям.

В соответствии с частью 1 статьи 4 АПК РФ заинтересованное лицо вправе обратиться в арбитражный суд за защитой своих нарушенных или оспариваемых прав и законных

интересов в порядке, установленном АПК РФ. Реализация права на защиту нарушенных прав возможна при соблюдении правил, предусмотренных АПК РФ.

Согласно статье 309 АПК РФ (в редакции Федерального закона от 23.12.2010 № 379-ФЗ) арбитражный суд может пересмотреть принятый им и вступивший в законную силу судебный акт по новым или вновь открывшимся обстоятельствам по основаниям и в порядке, которые предусмотрены в настоящей главе.

В соответствии с частью 1 статьи 312 АПК РФ заявление о пересмотре вступившего в законную силу судебного акта по новым или вновь открывшимся обстоятельствам подается в арбитражный суд, принявший данный судебный акт, лицами, участвующими в деле.

Согласно статье 314 АПК РФ заявление о пересмотре судебного акта по новым или вновь открывшимся обстоятельствам, поданное с соблюдением требований, предъявляемых настоящим Кодексом к его форме и содержанию, принимается к производству соответствующего арбитражного суда. В случае нарушения указанных требований арбитражный суд возвращает заявление в порядке, предусмотренном статьей 315 настоящего Кодекса.

В соответствии с частью 1 статьи 313 АПК РФ заявление о пересмотре судебного акта по новым или вновь открывшимся обстоятельствам подается в арбитражный суд в письменной форме. Заявление подписывается лицом, подающим заявление, или его представителем, уполномоченным на подписание заявления.

Согласно части 2 статьи 313 АПК РФ в заявлении о пересмотре судебного акта по новым или вновь открывшимся обстоятельствам должны быть указаны:

- 1) наименование арбитражного суда, в который подается заявление;
- 2) наименования лица, подающего заявление, и других лиц, участвующих в деле, их место нахождения или место жительства;
- 3) наименование арбитражного суда, принявшего судебный акт, о пересмотре которого по новым или вновь открывшимся обстоятельствам ходатайствует заявитель; номер дела, дата принятия судебного акта; предмет спора;
- 4) требование лица, подающего заявление; новое или вновь открывшееся обстоятельство, предусмотренное статьей 311 настоящего Кодекса и являющееся, по мнению заявителя, основанием для постановки вопроса о пересмотре судебного акта по новым или вновь открывшимся обстоятельствам, со ссылкой на документы, подтверждающие открытие или установление этого обстоятельства;
- 5) перечень прилагаемых документов.

На основании части 4 статьи 313 АПК РФ к заявлению должны быть приложены:

- 1) копии документов, подтверждающих вновь открывшиеся обстоятельства;
- 2) копия судебного акта, о пересмотре которого ходатайствует заявитель;
- 3) документ, подтверждающий направление другим лицам, участвующим в деле, копий заявления и документов, которые у них отсутствуют;
- 4) доверенность или иной документ, подтверждающие полномочия лица на подписание заявления.

Между тем, заявление о пересмотре решения Арбитражного суда Новосибирской области от 26.05.2009 по вновь открывшимся обстоятельствам подано ГБУ НСО «Управление ветеринарии города Новосибирска» с нарушением перечисленных требований статьи 313 АПК РФ.

Как указано выше, статья 313 АПК РФ устанавливает, что заявление о пересмотре судебного акта по новым или вновь открывшимся обстоятельствам подписывается лицом, подающим заявление, или его представителем, уполномоченным на подписание заявления и к заявлению должна быть приложена доверенность или иной документ, подтверждающие полномочия лица на подписание заявления.

Согласно статье 62 АПК РФ представитель вправе совершать от имени представляемого им лица все процессуальные действия, за исключением действий, указанных в части 2 настоящей статьи, если иное не предусмотрено в доверенности или ином документе (пункт 1). В доверенности, выданной представляемым лицом, или ином

документе должно быть специально оговорено право представителя на подписание искового заявления и отзыва на исковое заявление, заявления об обеспечении иска, передачу дела в третейский суд, полный или частичный отказ от исковых требований и признание иска, изменение основания или предмета иска, заключение мирового соглашения и соглашения по фактическим обстоятельствам, передачу своих полномочий представителя другому лицу (передоверие), а также право на подписание заявления о пересмотре судебных актов по новым или вновь открывшимся обстоятельствам, обжалование судебного акта арбитражного суда, получение присужденных денежных средств или иного имущества (пункт 2).

Таким образом, в связи с внесением Федеральным законом от 23.12.2010 № 379-ФЗ изменений в статью 62 АПК РФ, вступивших в законную силу 28.03.2011, у представителя участвующего в деле лица есть право совершать от имени представляемого все процессуальные действия, в том числе действия, указанные в пункте 2 статьи 62 АПК РФ, но они должны быть специально предусмотрены доверенностью (специальные полномочия).

Следовательно, на момент обращения заявителя в арбитражный суд с настоящим заявлением (27.12.2012) действующим процессуальным законодательством было прямо предусмотрено требование о том, что в доверенности представителя должно быть специально оговорено право на подписание заявления о пересмотре судебных актов по новым или вновь открывшимся обстоятельствам.

Как следует из материалов дела, заявление о пересмотре судебного акта подписано представителем ГБУ НСО «Управление ветеринарии города Новосибирска» Агаповым М.С., действующей на основании доверенности б/н от 02.07.2012.

В силу приведенных положений АПК РФ у представителя заявителя Агапова М.С. для подтверждения специальных полномочий, в данном случае, на подписание заявления о пересмотре судебных актов по вновь открывшимся обстоятельствам, указанные в пункте 2 статьи 62 АПК РФ процессуальные действия должны быть специально оговорены в представленной с заявлением доверенности.

Вместе с тем специальное право Агапову М.С. на подписание заявления о пересмотре судебного акта по вновь открывшимся обстоятельствам в доверенности б/н от 02.07.2012 не предусмотрено. Указанное обстоятельство не оспаривалось апеллянтом, подтверждено его представителями в судебном заседании апелляционного суда.

Таким образом, Агапов М.С., подписав заявление о пересмотре судебного акта по вновь открывшимся обстоятельствам, превысил свои полномочия.

При этом последующее одобрение Учреждением действий Агапова М.С., выраженное представлением в материалы дела доверенности б/н от 07.12.2012 с полномочиями на подписание заявления о пересмотре судебного акта по вновь открывшимся обстоятельствам, не свидетельствует о неправильном применении судом первой инстанции норм права, поскольку на момент подписания заявления и его подачи в арбитражный суд соответствующее полномочие Агапова М.С. не было надлежащим образом подтверждено.

Таким образом, принимая во внимание признание Учреждения того обстоятельства, что им не были соблюдены требования, установленные статьей 313 АПК РФ к форме и содержанию заявления в части не приложения надлежащей доверенности, подтверждающей специальное полномочие лица на подписание заявления, суд первой инстанции имел все основания для его возврата на основании пункта 3 части 1 статьи 315 АПК РФ.

Ссылка апеллянта на то, что это нарушение является устранимым и в силу части 2 статьи 128 АПК РФ арбитражный суд мог предоставить Учреждению срок для устранения недостатков, отклоняется апелляционным судом, поскольку такая позиция апеллянта нормативно не обоснована, при том, что в главе 37 АПК РФ такое процессуальное действие как оставление заявления по вновь открывшимся обстоятельствам без движения не содержится, аналогия со статьей 128 АПК РФ не предусмотрена, ссылки на нее также не имеет.

В силу пункта 4 части 2 и пункта 1 части 4 статьи 313 АПК РФ в заявлении о пересмотре судебного акта по вновь открывшимся обстоятельствам должны быть указаны, в том числе, требование лица, подающего заявление; вновь открывшееся обстоятельство,

предусмотренное статьей 311 Кодекса и являющееся, по мнению заявителя, основанием для постановки вопроса о пересмотре судебного акта по вновь открывшимся обстоятельствам, со ссылкой на документы, подтверждающие открытие или установление этого обстоятельства. К заявлению должны быть приложены копии документов, подтверждающих вновь открывшиеся обстоятельства.

Как усматривается из текста заявления о пересмотре решения Арбитражного суда Новосибирской области от 26.05.2009 и не отрицалось представителем Учреждения в судебном заседании, ко вновь открывшимся обстоятельствам заявитель относит обстоятельства, установленные приговором районного суда Центрального района г. Новосибирска от 04.07.2012.

Вместе с тем, судом первой инстанции установлено и подтверждается материалами дела, что заявителем при подаче заявления не приложена копия вступившего в законную силу приговора суда, подтверждающая, по мнению заявителя, вновь открывшееся обстоятельство.

Указанное обстоятельство также в жалобе не оспаривается апеллянтом. При этом на момент рассмотрения дела в апелляционном суде такая копия имелась у заявителя, что достаточным образом свидетельствует о возможности ее получения последним.

С учетом изложенного, заявление ГБУ НСО «Управление ветеринарии города Новосибирска» о пересмотре судебного акта по вновь открывшимся обстоятельствам судом первой инстанции правомерно возвращено Учреждению на основании пункта 3 части 1 статьи 315 АПК РФ.

Иные выводы суда в части оценки вновь открывшегося обстоятельства при наличии формальных нарушений требований статьи 313 АПК РФ не повлекли принятие неправильного по существу судебного акта, соответственно, не могут служить обязательным основанием для его отмены.

При изложенных обстоятельствах, принятое арбитражным судом первой инстанции определение является законным и обоснованным, оснований для его отмены, установленных статьей 270 АПК РФ, а равно принятия доводов апелляционной жалобы, у суда апелляционной инстанции не имеется.

В тоже время суд апелляционной инстанции отмечает, что заявитель не лишен права на обращение вновь в арбитражный суд с аналогичным заявлением при соблюдении перечисленных выше условий.

Руководствуясь статьями 258, 268, 271, пунктом 1 части 4 статьи 272 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, апелляционный суд

ПОСТАНОВИЛ:

Определение Арбитражного суда Новосибирской области от 10 января 2013 г. делу № А45-6217/2009 оставить без изменения, апелляционную жалобу Государственного бюджетного учреждения Новосибирской области «Управление ветеринарии города Новосибирска» - без удовлетворения.

По

становление вступает в законную силу со дня его принятия.

Постановление может быть обжаловано в кассационном порядке в Федеральный арбитражный суд Западно-Сибирского округа.

Председательствующий

О.А. Скачкова

Судьи

М.Х. Музыкантова

А.Л. Полосин