



## СЕДЬМОЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД

634050, г. Томск, ул. Набережная реки Ушайки, 24

### ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Томск

Дело № А45-53/2014

23.05.2014

Резолютивная часть постановления объявлена 16.05.2014

Постановление изготовлено в полном объеме 23.05.2014

Седьмой арбитражный апелляционный суд

в составе судьи Павлюк Т. В.

при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания Гальчук М.М.

при участии:

от заявителя: без участия (извещен);

от заинтересованного лица: без участия (извещен);

рассмотрев в судебном заседании апелляционную жалобу

общества с ограниченной ответственностью «Люкс Медиа» (07АП-2553/14)

на решение Арбитражного суда Новосибирской области от 04.03.2014

по делу № А45-53/2014

по заявлению общества с ограниченной ответственностью «Люкс Медиа» (ОГРН 1125476141603, ИНН 5405461143) к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области (ОГРН 1035401913568, ИНН 5405116098) о признании незаконным постановления,

#### УСТАНОВИЛ:

Общество с ограниченной ответственностью «Люкс Медиа» (далее – заявитель, ООО «Люкс Медиа») обратилось с заявлением к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области (далее – административный орган, УФАС по НСО) о признании незаконным постановления от 24.12.2013 №06-146/13 о привлечении к административной ответственности.

Настоящее дело в соответствии с главой 29 Арбитражного процессуального кодекса РФ рассмотрено в порядке упрощенного производства.

Решением Арбитражного суда Новосибирской области от 04.03.2014 в удовлетворении заявленных требований отказано.

Не согласившись с вынесенным решением, заявитель обратился с апелляционной жалобой, в которой просит его отменить, принять по делу новый судебный акт, которым заявление ООО «Люкс Медиа» удовлетворить - постановления от 24.12.2013 №06-146/13 признать незаконным и отменить, производство по делу об административном правонарушении, предусмотренном ч. 1 ст. 14.33 КоАП РФ, в отношении ООО «Люкс Медиа» прекратить. Апелляционная жалоба мотивирована нарушением норм процессуального права; неправильным применением норм материального права; несоответствием выводов суда, обстоятельствам дела; неполным выяснением обстоятельств, имеющих значение для дела.

Более подробно доводы изложены непосредственно в апелляционной жалобе.

УФАС по НСО в отзыве на апелляционную жалобу, представленном в суд в порядке ст. 262 Арбитражного процессуального кодекса РФ, доводы апелляционной жалобы отклонил, просит решение суда первой инстанции оставить без изменения, а апелляционную жалобу без удовлетворения.

В соответствии с п. 5 статьи 156 Арбитражного процессуального кодекса РФ дело по апелляционной жалобе рассмотрено без участия представителей заявителя и заинтересованного лица, надлежащим образом извещенных о времени и месте судебного разбирательства.

Рассмотрев материалы дела, апелляционную жалобу, оценив законность и обоснованность обжалуемого судебного акта в порядке статьи 272.1 Арбитражного процессуального кодекса РФ, суд апелляционной инстанции считает решение суда законным и обоснованным, а апелляционную жалобу подлежащей оставлению без удовлетворения по следующим основаниям.

Как следует из материалов дела и верно установлено судом первой инстанции, в Новосибирское УФАС России поступило заявление (вх. №4430 от 05.06.13 г.) Управления Роскомнадзора по Сибирскому федеральному округу (далее - Управление) в отношении ООО «Люкс Медиа».

Согласно обращению, проверкой, проведенной Управлением в отношении СМИ - журнала «Shor and Go/Покупай и иди» - было выявлено несоответствие тиража, указанного в выходных данных №5 (66) за май 2013 г. данного журнала, отпечатанного ООО «Издательский дом «Вояж». В связи с чем, главный редактор СМИ привлечен к административной ответственности в соответствии со ст. 13.22 КоАП РФ.

В результате проведения проверки, антимонопольным органом установлено, что общество с ограниченной ответственностью «Люкс Медиа», в выходных данных журнала «Shop and Go/Покупай и иди» №4 за апрель, №5 за май 2013 г., №6 за июнь указывает тираж, который не соответствует (выше) фактически изготовленному. По мнению антимонопольного органа, указывая завышенный тираж каждого отдельного издания ООО «Люкс Медиа» получает преимущество перед другими подобными изданиями в виде большего количества рекламодателей и размещенных и оплаченных рекламных материалов. Как следствие, возникает вероятность причинения этими недостоверными сведениями убытков другим хозяйствующим субъектам - конкурентам в виде неполученных доходов от размещения рекламной информации рекламодателями.

Решением от 30.10.2013г. Новосибирского УФАС России ООО «Люкс Медиа» признано нарушившим пункты 1, 2 части 1 статьи 14 ФЗ «О защите конкуренции».

05.12.2013 Новосибирским УФАС России составлен протокол об административном правонарушении №06-146/13.

ООО «Люкс Медиа» постановлением №06-146/13 от 24.12.2013г. признано виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч.1 ст. 14.33 КоАП РФ. К ООО «Люкс Медиа» применена мера административной ответственности в виде штрафа в размере 100 000 рублей.

Заявитель, не согласившись с вынесенным в отношении него постановлением, обратился в суд с настоящим заявлением.

Отказывая в удовлетворении заявленных требований, суд первой инстанции пришел к выводу, что в выходных данных журнала «Shop and Go/Покупай и иди» №4 за апрель, №5 за май 2013 г., №6 за июнь указан тираж, который не соответствует фактически изготовленному.

Поддерживая выводы суда первой инстанции и, отклоняя доводы апелляционной жалобы, суд апелляционной инстанции исходит из следующих норм права и фактических обстоятельств дела.

В соответствии с частями 6, 7 статьи 210 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при рассмотрении дела об оспаривании решения административного органа о привлечении к административной ответственности арбитражный суд в судебном заседании проверяет законность и обоснованность оспариваемого решения, устанавливает наличие соответствующих полномочий административного органа, принявшего оспариваемое решение, устанавливает, имелись ли законные основания для привлечения к административной ответственности, соблюден ли установленный порядок привлечения к ответственности, не истекли ли сроки давности привлечения к административной ответст-

венности, а также иные обстоятельства, имеющие значение для дела; при рассмотрении дела об оспаривании решения административного органа арбитражный суд не связан доводами, содержащимися в заявлении, и проверяет оспариваемое решение в полном объеме.

В соответствии с частью 7 статьи 210 Арбитражного процессуального кодекса РФ арбитражный суд при рассмотрении дела об оспаривании решения административного органа не связан доводами, содержащимися в заявлении, и проверяет оспариваемое решение в полном объеме.

Частью 1 статьи 1.6 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее - КоАП РФ) установлено, что лицо, привлекаемое к административной ответственности, не может быть подвергнуто административному наказанию иначе как на основании и в порядке, установленных законом.

Согласно статье 2.1 КоАП РФ административным правонарушением признается противоправное, виновное действие (бездействие) физического или юридического лица, за которое КоАП РФ или законами субъектов Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.

Квалификация административного правонарушения (проступка) предполагает наличие состава правонарушения. В структуру состава административного правонарушения входят следующие элементы: объект правонарушения, объективная сторона правонарушения, субъект правонарушения, субъективная сторона административного правонарушения. При отсутствии хотя бы одного из элементов состава административного правонарушения лицо не может быть привлечено к административной ответственности.

Согласно части 1 статьи 14.33 КоАП РФ недобросовестная конкуренция, если эти деяния не содержат уголовного наказуемого деяния, за исключением случаев, предусмотренных статьей 14.3 настоящего Кодекса и частью 2 настоящей статьи, влечет наложение административного взыскания на юридических лиц в размере от ста тысяч до пятисот тысяч рублей.

Объектом административного правонарушения, предусмотренного указанной нормой, являются общественные отношения, складывающиеся в одном из сегментов сферы пресечения недобросовестных конкурентных действий.

Объективная сторона данного правонарушения состоит в совершении лицом любых действий, относящихся в соответствии с действующим законодательством к недобросовестной конкуренции.

Субъектом правонарушения может быть должностное или юридическое лицо.

Суд первой инстанции установил, что согласно выходным данным журнала «Shop and Go/Покупай и иди» функции редакции осуществляет общество с ограниченной ответственностью «Люкс Медиа». Печать журнала «Shop and Go/Покупай и иди» №5 за май 2013 г. осуществлялась на основании Договора №55 от 01.10.12 г., заключенного между ООО «Издательский дом «Вояж» (Исполнитель) и ООО «Люкс Медиа» (Заказчик), по которому Исполнитель обязуется оказать услуги по печати полиграфической продукции с параметрами и характеристиками, изложенными в приложениях к данному договору, а также следующих документов: счет-фактуры №000857 от 29.04.13 г. на изготовление журнала «Shop&Go» Новосибирск №5 за май 2013 г. в количестве 6000 экземпляров; акта сдачи-приемки работ (услуг) №000857 от 29.04.13 г., согласно которому изготовление журнала «Shop&Go» Новосибирск №5 за май 2013 г. выполнено полностью и в срок.

Кроме того, согласно ответа ООО «Издательский дом «Вояж» на запрос Новосибирского УФАС России (вх.№4893 от 21.06.13 г.) фактически отпечатанный тираж №5 за май 2013 г. журнала «Shop and Go/Покупай и иди» составил 6000 экземпляров, что не соответствует информации, содержащейся в выходных данных рассматриваемого журнала. Тогда как в выходных данных журнала указан тираж 12000 экземпляров, также указывается, что издание распространяется бесплатно.

Кроме того, в выходных данных выпуска №4 за апрель 2013 г. и №6 за июнь 2013 г. рассматриваемого издания также указан не соответствующий фактически отпечатанному тираж.

При таких обстоятельствах, суд первой инстанции пришел к верному выводу, что в выходных данных журнала «Shop and Go/Покупай и иди» №4 за апрель, №5 за май 2013 г., №6 за июнь указан тираж, который не соответствует фактически изготовленному. Доказательств обратного ООО «ЛюксМедиа» не представлено.

Как верно отметил суд первой инстанции, поскольку, именно ООО «Люкс Медиа» осуществляет подготовку, выпуск и печать журнала «Shop and Go/Покупай и иди», то у данного Общества имелась возможность для соблюдения правил и норм ФЗ «О защите конкуренции», за нарушение которых настоящим Кодексом или законами субъекта Российской Федерации предусмотрена административная ответственность, но данным лицом не были приняты все зависящие от него меры по их соблюдению, в результате чего, ООО «Люкс Медиа» допущено нарушение пунктов 1 и 2 статьи 14 ФЗ «О защите конкуренции».

Таким образом, суд первой инстанции пришел к верному выводу, что оспариваемое постановление УФАС по Новосибирской области является законным и обоснованным.

Довод апелляционной жалобы о том, что административным органом не доказан состав правонарушения, отклоняется, как противоречащий материалам дела.

Как указывалось выше, согласно ответа ООО «Издательский дом «Вояж» на запрос Новосибирского УФАС России (вх.№4893 от 21.06.13 г.) фактически отпечатанный тираж №5 за май 2013 г. журнала «Shop and Go/Покупай и иди» составил 6000 экземпляров, что не соответствует информации, содержащейся в выходных данных рассматриваемого журнала. Тогда как в выходных данных журнала указан тираж 12000 экземпляров, также указывается, что издание распространяется бесплатно.

В выходных данных выпуска №4 за апрель 2013 г. и №6 за июнь 2013 г. рассматриваемого издания также указан не соответствующий фактически отпечатанному тираж.

Таким образом, материалами дела подтверждено, что в выходных данных журнала «Shop and Go/Покупай и иди» №4 за апрель, №5 за май 2013 г., №6 за июнь указан тираж, который не соответствует фактически изготовленному.

Ссылка апелляционной жалобы на то, что суд первой инстанции не дал оценку доводам ООО «Люкс Медиа», отклоняется, поскольку все заявленные доводы были предметом исследования и правовой оценки суда. Несогласие истца с оценкой доводов, данной арбитражным судом первой инстанции, не является основанием для отмены судебного акта.

Ссылка подателя жалобы на судебную практику, отклоняется апелляционным судом, поскольку обстоятельства, установленные приведенными судебными актами, не имеют преюдициального значения для рассмотрения настоящего спора, приняты в отношении иных лиц и по иным фактическим обстоятельствам дела. Судебные акты по каждому делу принимаются с учетом конкретных доводов и доказательств, представленных сторонами. Нарушения единообразия судебной практики судом первой инстанции не допущено.

Суд апелляционной инстанции считает, что апеллянтом в данном случае не представлено в материалы дела надлежащих и бесспорных доказательств в обоснование своей позиции, доводы, изложенные в апелляционной жалобе, не содержат фактов, которые не были бы проверены и не учтены судом первой инстанции при рассмотрении дела и имели бы юридическое значение для вынесения судебного акта по существу, влияли на обоснованность и законность судебного акта, либо опровергали выводы суда первой инстанции, в связи с чем, признаются судом апелляционной инстанции несостоятельными и не могут служить основанием для отмены решения суда первой инстанции.

При изложенных обстоятельствах, принятое арбитражным судом первой инстанции решение является законным и обоснованным, нарушений норм материального и про-

цессуального права не допущено, оснований для отмены решения суда первой инстанции, установленных статьей 270 Арбитражного процессуального кодекса РФ, а равно принятия доводов апелляционной жалобы, у суда апелляционной инстанции не имеется.

На основании изложенного, руководствуясь пунктом 1 статьи 269, статьей 271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Седьмой арбитражный апелляционный суд

**ПО С Т А Н О В И Л:**

Решение Арбитражного суда Новосибирской области от 04.03.2014 по делу № А45-53/2014, оставить без изменения, апелляционную жалобу - без удовлетворения.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия и может быть обжаловано в Федеральный арбитражный суд Западно-Сибирского округа.

Судья

Павлюк Т. В.