



СЕДЬМОЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД

634050, г. Томск, ул. Набережная реки Ушайки, 24

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Томск

Дело № А45-3054/2014

28 июля 2014 г.

Резолютивная часть постановления объявлена 21 июля 2014 г.

Полный текст постановления изготовлен 28 июля 2014 г.

Седьмой арбитражный апелляционный суд в составе:

Председательствующего Бородулиной И.И.

Судей В.А. Журавлевой, Н.В. Марченко

при ведении протокола судебного заседания помощником судьи Орловой Е.В. с использованием средств аудиозаписи

при участии:

от заявителя: Бородиной О.Д. по доверенности от 09.12.2013(на 3 года),

от заинтересованного лица: без участия,

рассмотрев в судебном заседании апелляционную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Империя»

на решение Арбитражного суда Новосибирской области

от 26 мая 2014 г. по делу № А45-3054/2014 (судья Булахова Е.И.)

по заявлению общества с ограниченной ответственностью «Империя»

(ОГРН 1095404003848, ИНН 5404383887, 630000, г. Новосибирск г, ул.

Станиславского, 3/1)

к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области (630011, г. Новосибирск, ул. Кирова, 3)
о признании незаконным и отмене постановления,

У С Т А Н О В И Л:

Общество с ограниченной ответственностью «Империя» (далее - ООО «Империя», общество) обратилось в Арбитражный суд Новосибирской области с заявлением к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области (далее – Новосибирское УФАС России, антимонопольный орган) о признании незаконным и отмене постановления от 15.01.2014 № 06-156/13 о привлечении к административной ответственности, предусмотренной частью 1 статьи 14.3 Кодекса об административных правонарушениях Российской Федерации (далее – КоАП РФ), в виде штрафа в размере 100 000 рублей.

Решением от 26.05.2014 Арбитражного суда Новосибирской области в удовлетворении заявленных требований отказано.

В апелляционной жалобе общество, ссылаясь на нарушение судом норм материального и процессуального права, несоответствие выводов изложенных в решении обстоятельствам дела, неполное выяснение обстоятельств имеющих значение для дела, просит решение суда первой инстанции отменить, удовлетворить заявленные требования.

Как полагает заявитель жалобы, административный орган не установил обстоятельства совершения административного правонарушения, не представил доказательств виновных действий общества, отсутствует состав административного правонарушения предусмотренного частью 1 статьи 14.3 КоАП РФ.

Указывает на процессуальные нарушения, допущенные административным органом при составлении протокола и вынесении постановления об административном правонарушении.

Подробно доводы общества изложены в апелляционной жалобе.

В представленном до начала судебного заседания отзыве Новосибирское УФАС России просит оставить обжалуемое решение арбитражного суда без изменения как законное и обоснованное, апелляционную жалобу - без удовлетворения.

Представитель общества в судебном заседании при рассмотрении дела в апелляционном порядке подтвердил позицию по делу, изложенную в апелляционной жалобе.

Антимонопольный орган, надлежащим образом извещенный о времени и месте рассмотрения дела (суд апелляционной инстанции располагает сведениями о получении адресатом направленной копии судебного акта (часть 1 статьи 123 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ), не обеспечил явку своего представителя в судебное заседание суда апелляционной инстанции.

Суд апелляционной инстанции в порядке части 6 статьи 121, части 3 статьи 156, части 1 статьи 266 АПК РФ счёл возможным рассмотреть дело в отсутствие представителя Новосибирского УФАС России.

Проверив законность и обоснованность обжалуемого судебного акта Арбитражного суда Новосибирской области в порядке установленном статьями 266, 268 АПК РФ, изучив доводы апелляционной жалобы, отзыва на нее, заслушав представителя общества, суд апелляционной инстанции не находит оснований для отмены решения суда первой инстанции.

Как следует из материалов дела и установлено судом, на основании обращения граждан, содержащих сведения о нарушении обществом законодательства о рекламе, Новосибирским УФАС России в соответствии

с распоряжением от 13.07.2013 № 78 назначено проведение внеплановой документальной проверки ООО «Империя».

В результате проверки установлено, что на сайте www.ngs.ru, в эфире радиоканалов «Авторадио-Новосибирск» и «Романтика-Новосибирск» размещалась рекламная информация о мероприятии «Супердискотека 90-х», в рамках которого заявлялось о выступлении таких музыкальных коллективов как «Дискотека Авария», Юлия Волкова экс-«Тагу», «Мираж», «Комбинация», «Акула», «Демо», «Вирус», «Стрелки» и Шура.

Кроме того, в размещенной на сайте www.ngs.ru рекламе для купивших билеты в VIP-зону были указаны следующие преимущества: мягкая зона, столики, отдельный бар, отдельная раздевалка, VIP-вход, первая линия парковки непосредственно перед входом в Экспоцентр, красная дорожка.

Как следует из заявлений граждан, в мероприятии «Супердискотека 90-х» не принимали участие следующие музыкальные коллективы (из анонсированных в рекламной информации): «Дискотека Авария», «Мираж», «Шура», «Демо». Кроме того, не были соблюдены условия, заявленные в рекламе для потребителей, купивших билеты в VIP-зону: VIP-вход, первая линия парковки непосредственно перед входом в Экспоцентр, красная дорожка.

Информация о возможности изменения заявленных в рекламе условий о составе музыкальных коллективов, а также о преимуществах для покупателей билетов в VIP-зону отсутствовала.

Указанные нарушения зафиксированы в акте от 10.09.2013 № 78.

Решением комиссии антимонопольного органа от 24.10.2013 № 63 общество признано нарушившим требования пунктов 2, 12 частей 3, 7 статьи 5 Федерального закона «О рекламе», а размещенная на сайте

www.ngs.ru в эфире радиоканалов «Автордио-Новосибирск» и «Романтика-Новосибирск» рекламная информация о мероприятии «Супердискотека 90-х» признана ненадлежащей рекламой.

На основании указанного решения в отношении общества составлен протокол об административном правонарушении от 13.12.2013 № 06-156/13 и вынесено постановление от 15.01.2014 № 06-156/13 о привлечении его к административной ответственности, предусмотренной частью 1 статьи 14.3 КоАП РФ, в виде штрафа в размере 100 000 рублей.

Не согласившись с указанным постановлением, общество обратилось в арбитражный суд с настоящим заявлением.

Отказывая в удовлетворении заявленного требования, суд первой инстанции исходил из наличия в действиях общества состава вменяемого ему административного правонарушения, отсутствия нарушений порядка привлечения его к административной ответственности.

Выводы суда первой инстанции являются правильными, соответствующими материалам дела и действующему законодательству.

Из частей 6 и 7 статьи 210 АПК РФ следует, что при рассмотрении дела об оспаривании решения административного органа о привлечении к административной ответственности арбитражный суд в судебном заседании проверяет законность и обоснованность оспариваемого решения, устанавливает наличие соответствующих полномочий административного органа, принявшего оспариваемое решение, устанавливает, имелись ли законные основания для привлечения к административной ответственности, соблюден ли установленный порядок привлечения к ответственности, не истекли ли сроки давности привлечения к административной ответственности, а также иные обстоятельства, имеющие значение для дела. При рассмотрении дела об оспаривании решения административного органа арбитражный суд не

связан доводами, содержащимися в заявлении, и проверяет оспариваемое решение в полном объеме.

Задачами производства по делам об административных правонарушениях являются всестороннее, полное, объективное и своевременное выяснение обстоятельств каждого дела, разрешение его в соответствии с законом, обеспечение исполнения вынесенного постановления, а также выявление причин и условий, способствовавших совершению административных правонарушений (статья 24.1 Кодекса).

В силу положений статьи 26.1 КоАП РФ выяснению подлежат: наличие события административного правонарушения; лицо, совершившее противоправные действия (бездействие), за которые настоящим Кодексом или законом субъекта Российской Федерации предусмотрена административная ответственность; виновность лица в совершении административного правонарушения.

В силу части 1 статьи 1.6 Кодекса лицо, привлекаемое к административной ответственности, не может быть подвергнуто административному наказанию и мерам обеспечения производства по делу об административном правонарушении иначе как на основаниях и в порядке, установленных законом.

Частью 4 статьи 38 Закона о рекламе установлено, что нарушение рекламоделателями, рекламопроизводителями, рекламодателями законодательства Российской Федерации о рекламе влечет за собой ответственность в соответствии с законодательством Российской Федерации об административных правонарушениях.

Административная ответственность за нарушение законодательства о рекламе установлена частью 1 статьи 14.3 КоАП РФ, согласно которой нарушение рекламоделателем, рекламопроизводителем или рекламодателем законодательства о рекламе, за исключением

случаев, предусмотренных частями 2 - 4 настоящей статьи, статьями 14.37, 14.38, 19.31 КоАП РФ - влечет наложение административного штрафа.

В силу части 1 статьи 33 Закона о рекламе антимонопольный орган осуществляет в пределах своих полномочий государственный контроль за соблюдением законодательства Российской Федерации о рекламе.

Согласно подпункту 5.3.1.1 пункта 5.3.1 статьи 5 Положения о Федеральной антимонопольной службе, утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 30.06.2004 № 331, Федеральная антимонопольная служба осуществляет контроль, в том числе, за соблюдением коммерческими и некоммерческими организациями, федеральными органами исполнительной власти, органами исполнительной власти субъектов Российской Федерации и органами местного самоуправления антимонопольного законодательства, законодательства о естественных монополиях, законодательства о рекламе (в части установленных законодательством полномочий антимонопольного органа).

Следовательно, осуществляя государственный контроль в сфере рекламы, антимонопольный орган действует в пределах установленных полномочий.

Дела об административных правонарушениях, ответственность за которые предусмотрена статьей 14.3 КоАП, в силу части 1 статьи 23.48 КоАП, рассматривают должностные лица федерального антимонопольного органа и его территориальных органов. Полномочия на составление протокола об административном правонарушении специалиста-эксперта определены пунктом 4 статьи 28.3 КоАП, приказом Федеральной антимонопольной службы от 19.11.2004 № 180 «О перечне должностных лиц территориальных органов ФАС, уполномоченных составлять протокол об административном правонарушении».

Отношения, возникающие в процессе производства, размещения и распространения рекламы регулируются настоящим Федеральным законом, а также принятыми в соответствии с настоящим Федеральным законом иными федеральными законами, нормативными правовыми актами Президента Российской Федерации, нормативными правовыми актами Правительства Российской Федерации (статья 4 Закона о рекламе).

В статье 3 Закона о рекламе предусмотрено, что реклама - это информация, распространенная любым способом, в любой форме и с использованием любых средств, адресованная неопределенному кругу лиц и направленная на привлечение внимания к объекту рекламирования, формирование или поддержание интереса к нему и его продвижение на рынке; объект рекламирования - товар, средства индивидуализации юридического лица и (или) товара, изготовитель или продавец товара, результаты интеллектуальной деятельности либо мероприятие (в том числе спортивное соревнование, концерт, конкурс, фестиваль, основанные на риске игры, пари), на привлечение внимания к которым направлена реклама; товар - продукт деятельности (в том числе работа, услуга), предназначенный для продажи, обмена или иного введения в оборот; ненадлежащая реклама - реклама, не соответствующая требованиям законодательства Российской Федерации; рекламораспространитель - лицо, осуществляющее распространение рекламы любым способом, в любой форме и с использованием любых средств.

Проанализировав содержание распространенной обществом информации, с учетом ее распространения на сайте www.ngs.ru, распространение в эфирах радиостанций города Новосибирска в марте-апреле 2013 года, суд первой инстанции пришел к правомерному выводу о том, что данная информация является рекламой, поскольку адресована неопределенному кругу лиц, распространена в печатном издании,

средствах массовой информации, преследует строго законные цели информирования, продвижение на рынке, призвана формировать и поддерживать интерес к услугам.

В силу части 1 статьи 5 Закона о рекламе реклама должна быть добросовестной и достоверной. Недобросовестная реклама и недостоверная реклама не допускаются.

В соответствии с пунктами 2, 12 части 3 статьи 5 Закона о рекламе недостоверной признается реклама, которая содержит не соответствующие действительности сведения: о любых характеристиках товара, в том числе о его природе, составе, способе и дате изготовления, назначении, потребительских свойствах, об условиях применения товара, о месте его происхождения, наличии сертификата соответствия или декларации о соответствии, знаков соответствия и знаков обращения на рынке, сроках службы, сроках годности товара; о предоставлении дополнительных прав или преимуществ приобретателю рекламируемого товара.

В соответствии с частью 7 статьи 5 Закона о рекламе не допускается реклама, в которой отсутствует часть существенной информации о рекламируемом товаре, об условиях его приобретения или использования, если при этом искажается смысл информации, и вводятся в заблуждение потребители рекламы.

Вместе с тем в противоречие требованиям указанной нормы в рекламе, отсутствовала информация о возможности изменения заявленных в рекламе условий о составе музыкальных коллективов, а также о преимуществах для покупателей билетов в VIP-зону.

При этом данная информация является существенной для потребителя при принятии решения о посещении мероприятия и покупке входных билетов

С учетом изложенного выводы о квалификации спорной рекламы в

качестве ненадлежащей и наличии в действиях общества нарушений пунктов 2, 12 частей 3, 7 статьи 5 Закона о рекламе, являются правильными.

Факт распространения ненадлежащей рекламы установлен судом первой инстанции и подтвержден материалами дела, в том числе решением антимонопольного органа от 07.11.2013 № 63, которое обществом не оспорено.

Суд первой инстанции установил и материалами дела подтверждается, что в силу положений пункта 5 статьи 3, части 7 статьи 38 Закона о рекламе общество является рекламораспространителем спорной рекламы, а значит, именно оно несет ответственность за нарушение законодательства о рекламе.

В силу части 2 статьи 2.1 КоАП юридическое лицо признается виновным в совершении административного правонарушения, если будет установлено, что у него имелась возможность для соблюдения правил и норм, за нарушение которых настоящим Кодексом или законами субъекта Российской Федерации предусмотрена административная ответственность, но данным лицом не были приняты все зависящие от него меры по их соблюдению.

Доказательства, свидетельствующие о том, что общество предприняло все зависящие от него меры по соблюдению требований законодательства о рекламе, либо невозможность принятия этих мер вызвана чрезвычайными или иными непреодолимыми обстоятельствами, в материалы дела не представлены.

Следовательно, суд первой инстанции пришел к правомерному выводу о наличии в действиях общества состава административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 14.3 КоАП.

Процессуальных нарушений при производстве по делу об

административном правонарушении со стороны управления не установлено.

Как следует из материалов дела, 25.10.2013 в адрес ООО «Империя» направлено приглашение на составление протокола. В связи с неявкой ООО «Империя», протокол об административном правонарушении в отношении ООО «Империя» не составлен, в адрес заявителя направлено повторное приглашение на 06.12.2013.

06.12.2013 на составление протокола явился представитель ООО «Империя» без надлежащей доверенности.

Учитывая изложенное, а так же в целях соблюдения прав лица, в отношении которого возбуждается дело об административном правонарушении, составление протокола перенесено на 13.12.2013.

Соответствующее приглашение (№06-10021) вручено ООО «Империя», в материалах дела имеется заявление общества об ознакомлении с приглашением № 06-10021 (том дела 1, лист дела 74).

13.12.2013 на составление протокола ООО «Империя» не явилось, и не воспользовалось своими процессуальными правами, представленными при возбуждении дела об административном правонарушении, протокол составлен в отсутствие представителя общества.

Таким образом, общество надлежащим образом было уведомлено о времени и месте составления протокола об административном правонарушении и рассмотрения дела.

Нарушение сроков составления протокола в соответствии со статьей 28.5 КоАП РФ не является безусловным основанием для отмены постановления по делу об административном правонарушении, поскольку не расценивается как грубое нарушение процедуры привлечения к административной ответственности.

Таким образом, несостоятелен довод апеллянта о нарушении управлением статьи 28.5 КоАП РФ.

Несостоятельна ссылка апеллянта на нарушение антимонопольным органом пункта 3.46 Административного регламента, утвержденного приказом ФАС России от 23.11.2012 № 711/12 в связи с не отложением рассмотрения дела об административном правонарушении, поскольку указанный регламент устанавливает сроки и последовательность действий (административных процедур) Федеральной антимонопольной службой и ее территориальных органов при рассмотрении дел по признакам нарушения законодательства о рекламе.

Порядок и сроки рассмотрения дела об административном правонарушении установлены КоАП РФ.

Постановление от 21.06.2013 вынесено управлением в пределах срока давности, предусмотренного статьей 4.5 КоАП.

Довод апелляционной жалобы о том, что оспариваемое постановление не может быть признано законным, поскольку при назначении наказания не были учтены обстоятельства, указанные в части 3 статьи 4.1 КоАП РФ, не принимается судом апелляционной инстанции.

В соответствии с частью 3 статьи 4.1 КоАП РФ при назначении административного наказания юридическому лицу учитываются характер совершенного им административного правонарушения, имущественное и финансовое положение юридического лица, обстоятельства, смягчающие административную ответственность, и обстоятельства, отягчающие административную ответственность.

Из текста оспариваемого постановления следует, что при его вынесении учтены характер правонарушения, имущественное и финансовое положение юридического лица, смягчающие обстоятельства, отсутствие отягчающих обстоятельств.

Таким образом, наказание в виде административного штрафа назначено обществу по правилам статей 4.1, 4.2, 4.3 КоАП, с учетом характера правонарушения и обстоятельств его совершения, в минимальном размере санкции, предусмотренной частью 1 статьи 14.3 КоАП.

При изложенных обстоятельствах суд первой инстанции правомерно отказал обществу в удовлетворении требования.

Учитывая изложенное, антимонопольным органом в полном соответствии с действующим законодательством установлено наличие в действиях общества состава правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 14.3 КоАП РФ, нарушений процедуры привлечения к ответственности судом не установлено.

Частями 6 и 7 статьи 210, частью 6 статьи 268 АПК РФ определен порядок рассмотрения дел об оспаривании решений административных органов и пределы рассмотрения дела в порядке апелляционного производства.

Данные нормы устанавливают, что арбитражный суд не связан основаниями и предметом заявленных требований. Проверка решения административного органа осуществляется судом первой инстанции в полном объеме.

Суд апелляционной инстанции вне зависимости от доводов, содержащихся в апелляционной жалобе, проверяет соблюдение судом первой инстанции процессуальных норм.

В соответствии с требованиями частью 6, частью 7 статьи 210 АПК РФ, судом первой инстанции проверено оспариваемое решение в полном объеме и обоснованно сделан вывод о правомерности привлечения общества к административной ответственности по части 1 статьи 14.3 КоАП РФ.

Таким образом, доводы апелляционной жалобы по обстоятельствам дела, проверенные судом апелляционной инстанции, не свидетельствуют о нарушении судом первой инстанции норм материального и процессуального права и сводятся к переоценке обстоятельств дела, в силу чего не являются основаниями для отмены по существу правильно принятого судом первой инстанции решения.

При изложенных обстоятельствах, принятое арбитражным судом первой инстанции решение является законным и обоснованным, судом полно и всесторонне исследованы имеющиеся в материалах дела доказательства, им дана правильная оценка, нарушений норм материального и процессуального права не допущено, оснований для отмены решения суда первой инстанции, установленных статьей 270 АПК РФ, а равно принятия доводов апелляционной жалобы, у суда апелляционной инстанции не имеется.

В соответствии с частью 5 статьи 30.2 КоАП РФ, частью 4 статьи 208 АПК РФ апелляционная жалоба на решение суда по делу об оспаривании решения административного органа о привлечении к административной ответственности государственной пошлиной не облагается.

Руководствуясь пунктом 1 статьи 269, статьей 271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд апелляционной инстанции

П О С Т А Н О В И Л:

Решение Арбитражного суда Новосибирской области от 26.05.2014 года по делу №А45-3054/2014 оставить без изменения, апелляционную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Империя» - без удовлетворения.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия.

Постановление может быть обжаловано в Федеральный арбитражный суд Западно-Сибирского округа только по основаниям, предусмотренным частью 4 статьи 288 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Председательствующий:

И.И. Бородулина

Судьи:

В.А. Журавлева

Н.В. Марченко