



СЕДЬМОЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД

634050, г. Томск, ул. Набережная реки Ушайки, 24

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Томск

Дело № А45-2431/2014

«23» июля 2014 г.

Резолютивная часть постановления объявлена 17 июля 2014 года.

Постановление изготовлено в полном объеме 23 июля 2014 года.

Седьмой арбитражный апелляционный суд в составе:

председательствующего Ходыревой Л.Е.,

судей: Павлюк Т.В., Хайкиной С.Н.

при ведении протокола судебного заседания помощником судьи Романовой Ю.А. с применением средств аудиозаписи

при участии в заседании:

от заявителя: Сарновой О.В. по доверенности от 09.01.2014

от ответчика, от третьих лиц без участия (извещены)

рассмотрев в судебном заседании апелляционные жалобы муниципального казенного учреждения города Новосибирска «Городской центр наружной рекламы» и общества с ограниченной ответственностью «РИМ-С»

на решение Арбитражного суда Новосибирской области

от 30.04.2014 года по делу № А45-2431/2014 (судья Полякова В.А.)

по заявлению муниципального казенного учреждения города Новосибирска «Городской центр наружной рекламы» (ИНН 5407216531, ОГРН 1025403207246), г. Новосибирск, к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области, третьи лица: закрытое акционерное общество «КОРПОРАЦИЯ РУАН», общество с ограниченной ответственностью «РИМ-С»,
о признании недействительными решения и предписания,

У С Т А Н О В И Л:

Муниципальное казенное учреждение города Новосибирска «Городской центр наружной рекламы» (далее - МКУ «Городской центр наружной рекламы», учреждение, заявитель) обратилось в Арбитражный суд Новосибирской области с заявлением к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области (далее – УФАС, антимонопольный орган) о признании решения и предписания от 21.01.2014 года недействительными.

Решением Арбитражного суда Новосибирской области от 30.04.2014 года требование заявителя оставлено без удовлетворения.

Не согласившись с решением суда, учреждение обратилось с апелляционной жалобой в Седьмой арбитражный апелляционный суд, в которой просит решение Арбитражного суда Новосибирской области отменить и принять новый судебный акт об удовлетворении заявления по следующим основаниям:

- оспариваемые ненормативные акты препятствуют заявителю в заключении договоров на установку рекламных конструкций по 397 лотам, нарушений по рассмотрению которых выявлено не было.

Общество с ограниченной ответственность «РИМ-С» (далее – ООО «РИМ-С») также обратилось с апелляционной жалобой на решение суда первой инстанции, в которой просит отменить и принять новый судебный акт об удовлетворении заявления. В обоснование жалобы податель ссылается на то, что антимонопольный орган оспариваемыми ненормативными актами отменяет протокол конкурса по всем заявкам, в том числе и по тем, где нарушений антимонопольного законодательства не установлено.

Подробно доводы изложены в апелляционных жалобах.

Представитель Учреждения в судебном заседании поддержала доводы апелляционной жалобы, поддерживает также позицию третьего лица по его апелляционной жалобе, просит отменить решение суда первой инстанции.

ЗАО «Корпорация «Руан» и антимонопольный орган в отзывах на апелляционные жалобы просят оставить решение суда без изменения.

Антимонопольный орган, третьи лица, надлежащим образом извещенные о времени и месте судебного разбирательства (суд апелляционной инстанции располагает сведениями о получении адресатами направленной копии судебного акта (ч. 1 ст. 123 Арбитражного процессуального кодекса РФ (далее – АПК РФ)), в том числе публично, путем размещения информации о дате и времени слушания дела на интернет-сайте суда, в судебное заседание апелляционной инстанции не явились. В порядке ч. 3 ст. 156 АПК РФ

суд считает возможным рассмотреть апелляционную жалобу в отсутствие неявившихся сторон.

В материалы дела до дня судебного заседания от третьего лица ООО «РИМ-С» поступило ходатайство об отложении судебного разбирательства со ссылкой на нахождение представителя в ином судебном заседании суда г. Новосибирска.

Рассмотрев заявленное ходатайство, суд в силу ст. 158 АПК РФ не нашел правовых оснований для его удовлетворения.

В соответствии с частью 3 статьи 158 АПК РФ в случае, если лицо, участвующее в деле и извещенное надлежащим образом о времени и месте судебного заседания, заявило ходатайство об отложении судебного разбирательства с обоснованием причины неявки в судебное заседание, арбитражный суд может отложить судебное разбирательство, если признает причины неявки уважительными.

Следовательно, исходя из указанной нормы, отложение судебного заседания является правом суда, а не его обязанностью.

Учитывая, что доводы третьего лица изложены в апелляционной жалобе, суду понятны, при непредставлении ООО «РИМ-С» обоснования наличия у него намерений представить суду дополнительные пояснения и сведения, а равно в связи с непредставлением апеллянтом обоснования невозможности обеспечить явку иного представителя в судебное заседание, при том, что отсутствие в штате иного юриста является внутренними проблемами организации работы юридического лица, суд апелляционной инстанции не находит правовых оснований для удовлетворения заявленного ходатайства и отложения судебного заседания. Факт неознакомления третьего лица с возражениями антимонопольного органа, на что ссылается апеллянт, при том, что к отзыву приложены доказательства его направления в адрес всех лиц, участвующих в деле, а равно при том, что позиция УФАС, изложенная в отзыве, аналогична позиции, озвученной в суде первой инстанции, не является самостоятельным основанием для отложения судебного заседания.

Проверив материалы дела в порядке ст. 268 Арбитражного процессуального кодекса РФ, изучив доводы апелляционных жалоб, отзывов на них, заслушав представителя заявителя, суд апелляционной инстанции считает решение суда первой инстанции не подлежащим отмене по следующим основаниям.

Из материалов дела следует, что предметом рассмотрения УФАС по Новосибирской области в январе 2014 года был конкурс на право заключения договоров на установку и эксплуатацию рекламных конструкций с использованием имущества,

находящегося в муниципальной собственности г. Новосибирска, проведенный МКУ «Городской центр наружной рекламы» в декабре 2013 года.

В июле 2013 года и в декабре 2013 года МКУ «Городской центр наружной рекламы» допущены нарушения: неправомерно отстранено от участия в конкурсе закрытое акционерное общество «КОРПОРАЦИЯ РУАН».

В письме от 09.01.2014 г. организатор торгов указал, что ЗАО «КОРПОРАЦИЯ РУАН» не представило документы, перечисленные в пункте 5.2 Приложения № 2 к Правилам распространения наружной рекламы и информации в городе Новосибирске, принятыми решением городского Совета Новосибирска от 25.10.2006 № г. 372 (далее – Правила).

ЗАО «КОРПОРАЦИЯ РУАН» обратилось с жалобой в антимонопольный орган на действия организатора конкурса - МКУ «Городской центр наружной рекламы», по результатам рассмотрения которой принято решение от 21.01.2014 г., жалоба признана частично обоснованной.

Кроме того, УФАС по НСО 21.01.2014 г. в адрес МКУ «Городской центр наружной рекламы» направлено предписание № 1 о совершении действий по устранению нарушений порядка организации проведения торгов.

В соответствии с данным предписанием МКУ «ГЦНР» необходимо отозвать письмо № 01-0001 от 09.01.2014 г., отменить протокол от 09.01.2014 г. конкурса на право заключения договоров на установку и эксплуатацию рекламных конструкций с использованием имущества, находящегося в муниципальной собственности г. Новосибирска и вернуться на стадию рассмотрения заявок.

Учреждение, не согласившись с решением и предписанием УФАС от 21.01.2014 г., обратилось в арбитражный суд с соответствующим заявлением.

Отказывая в удовлетворении заявленных требований, суд первой инстанции исходил из законности решения и предписания антимонопольного органа, поскольку у организатора конкурса МКУ города Новосибирска «Городской центр наружной рекламы» не имелось оснований для отказа в приеме заявок на участие в конкурсе от ЗАО «КОРПОРАЦИЯ РУАН».

Суд апелляционной инстанции соглашается с выводами суда первой инстанции по следующим основаниям.

В соответствии с частью 1 статьи 198, частью 2 статьи 201 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации и пунктом 6 постановления Пленумов Верховного Суда Российской Федерации и Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 01.07.1996 г. № 6/8 «О некоторых вопросах, связанных с применением

части первой Гражданского кодекса Российской Федерации» для удовлетворения требований о признании недействительными ненормативных правовых актов и незаконными решений и действий (бездействия) государственных органов необходимо наличие двух условий: несоответствие их закону или иному нормативному правовому акту, а также нарушение прав и законных интересов заявителя.

Пункты 5.2, 5.4 Правил распространения наружной рекламы и информации в городе Новосибирске, утверждённых решением городского Совета Новосибирска от 25.10.2006 г. № 372 регламентируют общий порядок получения разрешения на установку и эксплуатацию рекламных конструкций.

Заключение договоров на установку и эксплуатацию рекламной конструкции на земельном участке, здании или ином недвижимом имуществе, находящемся в государственной или муниципальной собственности, в соответствии с ч. 5.1 ст. 19 Федерального закона от 13.03.2006 г. № 38-ФЗ «О рекламе», осуществляется на основе торгов (в форме аукциона или конкурса), проводимых органами государственной власти, органами местного самоуправления или уполномоченными ими организациями в соответствии с законодательством Российской Федерации. Форма проведения торгов (аукцион или конкурс) устанавливается органами государственной власти или представительными органами муниципальных образований.

Согласно п. 6.1 Правил распространения наружной рекламы и информации в городе Новосибирске, утвержденных решением городского Совета Новосибирска от 25.10.2006 г. № 372, заключение договора на установку и эксплуатацию рекламной конструкции с использованием имущества, находящегося в муниципальной собственности города Новосибирска (на земельном участке, здании или ином недвижимом имуществе, находящемся в муниципальной собственности города Новосибирска), осуществляется на основе торгов в форме открытого конкурса, проводимого комиссией по проведению конкурса в соответствии с законодательством Российской Федерации и Положением о порядке организации и проведения конкурса на право заключения договора на установку и эксплуатацию рекламной конструкции с использованием имущества, находящегося в муниципальной собственности города Новосибирска (далее - Положение).

Положение регламентирует порядок организации и проведения конкурса на право заключения договоров на установку и эксплуатацию рекламной конструкции с использованием имущества, находящегося в муниципальной собственности города Новосибирска (п. 1. 1 Положения).

Согласно п. 2.2 Положения организатор конкурса формирует перечень рекламных мест, выставляемых на конкурс, разрабатывает и представляет на утверждение комиссии по проведению конкурса конкурсную документацию по рекламным местам, выставляемым на конкурс.

Таким образом, обязанность по формированию рекламных мест возлагается на организатора конкурса, которым в соответствии с п. 2.1 Положения является МКУ города Новосибирска «Городской центр наружной рекламы».

Согласно п. 7.4 Приложения № 2 к Правилам распространения наружной рекламы, комиссия по проведению конкурса оценивает предложения участников конкурса на основании критериев, определенных конкурсной документацией.

Как следует из материалов дела, МКУ города Новосибирска «Городской центр наружной рекламы» разработана конкурсная документация для проведения открытого конкурса на право заключения договора на установку и эксплуатацию рекламной конструкции с использованием имущества, находящегося в муниципальной собственности. Согласно конкурсной документации участником конкурса может быть любое юридическое лицо независимо от организационно-правовой формы, в том числе индивидуальный предприниматель, предоставивший организатору конкурса необходимый пакет документов (п. 1.5.1 Конкурсной документации).

Согласно разделу 2 конкурсной документации участник конкурса подает заявку в письменной форме. К заявке должны быть приложены следующие документы: документ, подтверждающий внесение задатка в установленном размере (в случае, если претендент намерен приобрести несколько предметов конкурса, то задаток оплачивается по каждому); доверенность на физическое лицо, уполномоченное действовать от имени претендента при подаче заявки; конкурсное предложение в письменной форме в запечатанном конверте; информацию об общей площади информационных полей рекламных конструкций, разрешение на установку которых выдано этому лицу и его аффилированным лицам на территории города Новосибирска.

К заявке прилагается подписанная претендентам опись (в двух экземплярах), представленных им документов, один экземпляр которой остается у претендента с отметкой работника организатора конкурса и принятии документов.

Претенденту отказывается в участии в конкурсе (в регистрации заявки) в следующих случаях: истечение срока приема заявок; к заявке не приложены документы, представление которых требуется в соответствии с настоящей конкурсной документацией Положением (п. 6.5 Положения).

Требования конкурсной документации к составу заявки и основания отказа от участия в конкурсе соответствуют пунктам 6.2, 6.5 Положения о порядке организации и проведения конкурса на право заключения договора на установку и эксплуатацию рекламной конструкции и с использованием имущества, находящегося в муниципальной собственности города Новосибирска.

Правилами распространения наружной рекламы и конкурсной документацией не предусмотрена обязанность претендента на участие в конкурсе представлять какие-либо другие (дополнительные) документы, кроме тех, которые указаны в п. 5 Положения.

Как установлено судом, действия организатора конкурса, связанные с отстранением ЗАО «КОРПОРАЦИЯ РУАН» от участия в конкурсе обоснованно были признаны неправомерными антимонопольным органом.

В указанной части апелляционные жалобы не содержат своих возражений.

В отношении доводов заявителя и третьего лица о необходимости рассмотреть повторно 397 лотов, нарушений в отношении которых выявлено не было, что препятствует заключению договоров, судом установлено следующее.

УФАС по Новосибирской области принято решение об обязанности МКУ «Городской центр наружной рекламы» провести конкурс с учётом поданных ЗАО «КОРПОРАЦИЯ РУАН» заявок, а не об отмене протокола об итогах конкурса.

Заявки ЗАО «КОРПОРАЦИЯ РУАН», поданные в соответствии с конкурсной документацией и Правилами распространения наружной рекламы и информации в городе Новосибирске, были необоснованно отклонены.

На момент рассмотрения жалобы ЗАО «КОРПОРАЦИЯ РУАН» в Управлении – 16 января 2014 года, со слов участников рассмотрения жалобы, протокол подведения итогов конкурса готов не был.

Следовательно, итоги конкурса ещё не подведены, заявки на участие в конкурсе рассматриваются организатором и победители конкурса не известны.

При изложенных обстоятельствах, принимая во внимание, что Управление Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области при рассмотрении жалобы закрытого акционерного общества «КОРПОРАЦИЯ РУАН» выявило, что при проведении конкурса организатор конкурса допустил нарушение пункта 2 статьи 17 федерального закона «О защите конкуренции» о запрете ограничения доступа к участию в торгах, такое нарушение должно быть устранено организатором конкурса, в связи с чем суд первой инстанции пришел к обоснованному выводу о правомерности позиции антимонопольного органа о том, что незаконно отклонённые заявки закрытого

акционерного общества «КОРПОРАЦИЯ РУАН» должны быть рассмотрены и итоги конкурса должны быть подведены с учётом этих заявок.

Кроме того, 16 января 2014 года на заседании комиссии у Управления Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области не было возможности ознакомиться с итоговым протоколом и отменить его, поскольку таковой не был представлен организатором торгов.

Вопреки доводам апелляционных жалоб Определением от 13.02.2014 о разъяснении предписания от 21.01.2014 в порядке статьи 51.1 федерального закона «О защите конкуренции» Управление Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области пояснило, что муниципальное казённое учреждение города Новосибирска «ГОРОДСКОЙ ЦЕНТР НАРУЖНОЙ РЕКЛАМЫ» свободно в выборе порядка и способа исполнения предписания. При этом результатом исполнения вышеуказанного предписания должно стать повторное рассмотрение заявок только на 99 лотов, на которые закрытым акционерным обществом «КОРПОРАЦИЯ РУАН» были поданы заявки, отклонённые организатором торгов письмом от 09.01.2014. Результаты конкурса по остальным 338 лотам, участвующим в конкурсе, могут не пересматриваться, поскольку в действиях муниципального казённого учреждения города Новосибирска «ГОРОДСКОЙ ЦЕНТР НАРУЖНОЙ РЕКЛАМЫ» при рассмотрении заявок по указанным лотам нарушений антимонопольного законодательства не установлено.

В связи с чем судом апелляционной инстанции подлежит отклонению как необоснованный довод апелляционных жалоб о том, что оспариваемые ненормативные акты препятствуют заявителю в заключении договоров на установку рекламных конструкций по лотам, нарушений по рассмотрению которых выявлено не было, а равно о незаконном обязании антимонопольным органом пересмотреть все заявки. Довод апелляционной жалобы участника конкурса ООО «РИМ-С» о том, что антимонопольный орган оспариваемыми ненормативными актами отменяет протокол конкурса по всем заявкам, в том числе и по тем, где нарушений антимонопольного законодательства не установлено, также не обоснован.

Апеллянты необоснованно толкуют содержание предписания буквально вне связи с имеющимися разъяснениями, содержащимися в определении от 13.02.2014 года.

На соответствующий вопрос суда апелляционной инстанции представитель заявителя указал именно на буквальное прочтение самого предписания, где не указано на то, что необходимо повторно рассмотреть только спорные заявки в отношении ЗАО «КОРПОРАЦИЯ РУАН».

Между тем, такая позиция признается судом апелляционной инстанции несостоятельной; заявитель самостоятельно обратился в УФАС с заявлением о разъяснении предписания, соответствующее разъяснение дано в виде официального документа, имеющего юридическую силу соответствующего органа, указанное определение не отменено, УФАС не применены соответствующие санкции за исполнение предписания именно в редакции определения о разъяснении предписания, представитель учреждения пояснил суду, что попыток исполнения предписания в редакции разъяснений антимонопольного органа заявителем не предпринято.

Каких-либо неясностей в предписании, в порядке его исполнения, с учетом определения о его разъяснении суд апелляционной инстанции не усмотрел.

Выводы, изложенные в оспариваемых решении и предписании УФАС по Новосибирской области, не противоречат требованиям Федерального закона № 135-ФЗ, согласуются с положениями Правил распространения наружной рекламы.

При том, что суть допущенного учреждением нарушения не отрицается, выданное предписание направлено на устранение нарушений прав ЗАО «КОРПОРАЦИЯ РУАН», его отмена повлечет ущемление прав указанного лица.

С учетом вышеуказанных положений процессуального и материального права, проанализировав доводы апелляционных жалоб, оценив все имеющиеся доказательства по делу в их совокупности и взаимосвязи согласно требованиям статей 65, 71 АПК РФ, суд апелляционной инстанции приходит к выводу о том, что из представленных заявителем доказательств и иных материалов дела не усматривается несоответствия оспариваемых решения и предписания Управления положениям Федеральных законов №№ 135-ФЗ, 38-ФЗ, нарушений прав и законных интересов заявителя не установлено.

В соответствии с частью 3 статьи 201 АПК РФ в случае, если арбитражный суд установит, что оспариваемый ненормативный правовой акт, решения и действия (бездействие) органов, осуществляющих публичные полномочия, должностных лиц соответствуют закону или иному нормативному правовому акту и не нарушают права и законные интересы заявителя, суд принимает решение об отказе в удовлетворении заявленного требования.

С учетом изложенного, принимая во внимание, что фактические обстоятельства, имеющие существенное значение для разрешения спора по существу, установлены судом на основании полного и всестороннего исследования имеющихся в деле доказательств, выводы суда первой инстанции о законности оспариваемых решения и предписания и об отсутствии нарушений в данном случае прав и законных интересов заявителя являются обоснованными.

В целом доводы апелляционных жалоб не опровергают выводы суда, положенные в основу принятого решения, и не могут служить основанием для отмены или изменения обжалуемого судебного акта.

При таких обстоятельствах доводы апелляционных жалоб, направленные на переоценку правильно установленных и оцененных судом первой инстанции обстоятельств и доказательств по делу, не свидетельствуют о нарушении судом первой инстанции норм материального и процессуального права, в связи с чем оснований для отмены решения суда первой инстанции, в том числе и безусловных, установленных частью 4 статьи 270 Арбитражного процессуального кодекса РФ, а равно принятия доводов апелляционных жалоб, у апелляционного суда не имеется.

Руководствуясь пунктом 1 статьи 269, статьей 271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд апелляционной инстанции

П О С Т А Н О В И Л:

Решение Арбитражного суда Новосибирской области от 30.04.2014 года по делу № А45-2431/2014 оставить без изменения, апелляционные жалобы - без удовлетворения.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия.

Постановление может быть обжаловано в Федеральный арбитражный суд Западно-Сибирского округа в течение двух месяцев со дня его принятия.

Председательствующий

Л.Е. Ходырева

Судьи

Т.В. Павлюк

С.Н. Хайкина