



СЕДЬМОЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД

634050, г. Томск, ул. Набережная реки Ушайки, 24

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Томск

Дело № А45-21705/2013

20 мая 2014 года

резюлютивная часть постановления объявлена 14 мая 2014 года

полный текст постановления изготовлен 20 мая 2014 года

Седьмой арбитражный апелляционный суд в составе:

председательствующего Полосина А.Л.

судей: Колупаевой Л.А., Скачковой О.А.

при ведении протокола судебного заседания помощником судьи Кузнецовой Ю.В.

при участии в заседании

от заявителя: без участия (извещен)

от заинтересованного лица: без участия (извещено)

от третьих лиц: без участия (извещены)

рассмотрев в судебном заседании апелляционную жалобу Товарищества собственников жилья «Вокзальная 10» (№ 07АП-3297/14)

на решение Арбитражного суда Новосибирской области

от 27 февраля 2014 года по делу № А45-21705/2013 (судья Емельянова Г.М.)

по заявлению Товарищества собственников жилья «Вокзальная 10», г. Новосибирск, (ИНН 5407021395 ОГРН 1065400043631)

к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области, г. Новосибирск

третьи лица: 1) Открытое акционерное общество «Мобильные ТелеСистемы» в лице филиала «Макро-регион «Сибирь»; 2) Общество с ограниченной ответственностью «Новотелеком» (ИНН 5406260827 ОГРН 1035402503950)

о признании недействительными предписания № 02-01-31-10-13 от 11.11.2013 года и решения от 29.10.2013 года № 02-01-31-10-13,

УСТАНОВИЛ:

Товарищество собственников жилья «Вокзальная 10» (далее по тексту - ТСЖ «Вокзальная 10», Товарищество, заявитель) обратилось в Арбитражный суд Новосибирской области с заявлением к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области (далее по тексту – Управление, заинтересованное лицо, антимонопольный орган) о признании недействительными решения № 02-01-31-10-13 и предписания № 02-01-31-10-13 от 11.11.2013 года.

К участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечены Открытое акционерное общество «Мобильные ТелеСистемы» в лице филиала «Макро-регион «Сибирь», Общество с ограниченной ответственностью «Новотелеком».

Решением Арбитражного суда Новосибирской области от 27 февраля 2014 года в удовлетворении заявленных требований отказано.

Не согласившись с решением суда первой инстанции, ТСЖ «Вокзальная 10» обратилось с апелляционной жалобой, в которой просит решение Арбитражного суда Новосибирской области от 27 февраля 2014 года отменить, принять по делу новый судебный акт об удовлетворении заявленных требований, поскольку оспариваемые ненормативные акты заинтересованного лица не соответствуют положениям действующего законодательства и нарушают права и законные интересы заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Подробно доводы заявителя изложены в апелляционной жалобе.

Управление в отзыве на жалобу возражало против доводов жалобы, считая решение суда первой инстанции законным и обоснованным, а апелляционную жалобу заявителя не подлежащей удовлетворению, поскольку в рассматриваемом случае арбитражный суд пришел к правильному выводу об отсутствии правовых оснований для удовлетворения заявленных требований.

Письменный отзыв антимонопольного органа приобщен к материалам дела.

Третьи лица отзывы в материалы дела в порядке статьи 262 АПК РФ не представили.

Стороны, участвующие в деле, надлежащим образом извещенные о времени и месте

судебного разбирательства (суд апелляционной инстанции располагает сведениями о получении адресатами направленной копии судебного акта (часть 1 статьи 123 АПК РФ)), в том числе публично, путем размещения информации о дате и времени слушания дела на интернет-сайте суда, в судебное заседание апелляционной инстанции не явились.

В порядке части 1 статьи 266, части 1, 3 статьи 156 АПК РФ суд считает возможным рассмотреть апелляционную жалобу в отсутствие не явившихся сторон.

Проверив материалы дела в порядке статьи 268 Арбитражного процессуального кодекса РФ, изучив доводы апелляционной жалобы, отзыва на нее, суд апелляционной инстанции считает решение Арбитражного суда Новосибирской области от 27 февраля 2014 года не подлежащим отмене.

Как следует из материалов дела, в Управление поступило заявление от ОАО «Мобильные ТелеСистемы» о неправомерных действиях ТСЖ «Вокзальная 10», выразившихся в ограничении доступа к оборудованию связи.

По результатам проведенной в отношении заявителя проверки Управлением принято решение от 11.11.2013 года по делу № 02-01-31-10-13, которым Товарищество признано занимающим доминирующее положение на рынке услуг по предоставлению права использования конструктивных элементов помещений здания (мест общего пользования) в многоквартирном доме по адресу: г. Новосибирск ул. Вокзальная магистраль, 10 в соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 5 Федерального закона от 26.07.2006 года № 135-ФЗ «О защите конкуренции», а также признано нарушившим пункт 9 части 1 статьи 10 Федерального закона № 135-ФЗ, в связи с ограничением доступа сотрудников ОАО «МТС» в помещения, где размещено телекоммуникационное оборудование для проведения работ, связанных с размещением, монтажом, эксплуатацией оборудования связи и кабельных линий связи в рамках договора № 92-ТСЖ от 11.05.2008 года в многоквартирном доме, расположенном по адресу: г. Новосибирск, ул. Вокзальная магистраль, 10.

ТСЖ «Вокзальная, 10» выдано предписание от 11.11.2013 года № 02-01-31-10-13 о прекращении нарушения антимонопольного законодательства, в соответствии с которым необходимо обеспечить беспрепятственный доступ ОАО «МТС» к конструктивным элементам здания и конструктивным элементам помещений здания, расположенного по адресу: г. Новосибирск, ул. Вокзальная магистраль, 10, для проведения работ, связанных с размещением, монтажом, эксплуатацией телекоммуникационного оборудования и кабельных линий связи, а также для проведения технических осмотров в любой момент в

течение действия договора № 92-ТСЖ от 11.05.2008 года.

Полагая, что решение и предписание Управления от 11.11.2013 года по делу № 02-01-31-10-13 являются незаконными, Товарищество оспорило их в судебном порядке в Арбитражном суде Новосибирской области.

Отказывая в удовлетворении заявленных требований, суд первой инстанции принял правильное по существу решение.

Согласно части 1 статьи 198 Арбитражного процессуального кодекса РФ граждане, организации и иные лица вправе обратиться в арбитражный суд с заявлением о признании недействительными ненормативных правовых актов, незаконными решений и действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, должностных лиц, если полагают, что оспариваемый ненормативный правовой акт, решение и действие (бездействие) не соответствуют закону или иному нормативному правовому акту и нарушают их права и законные интересы в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, незаконно возлагают на них какие-либо обязанности, создают иные препятствия для осуществления предпринимательской и иной экономической деятельности.

Таким образом, для признания недействительным решения и предписания антимонопольного органа необходимо наличие двух условий: несоответствие решения и предписания закону или иному нормативному акту и нарушение ими прав и законных интересов товарищества.

Согласно статье 5 Федерального закона "О защите конкуренции" доминирующим положением признается положение хозяйствующего субъекта (групп лиц) или нескольких хозяйствующих субъектов (группы лиц) на рынке определенного товара, дающее такому хозяйствующему субъекту (группе лиц) или таким хозяйствующим субъектам (группам лиц) возможность оказывать решающее влияние на общие условия обращения товара на соответствующем товарном рынке, и (или) устранять с этого товарного рынка других хозяйствующих субъектов, и (или) затруднять доступ на этот товарный рынок другим хозяйствующим субъектам.

Частью 1 статьи 10 Федерального закона "О защите конкуренции" запрещаются действия (бездействие) занимающего доминирующее положение хозяйствующего субъекта, результатом которых являются или могут являться недопущение, ограничение, устранение конкуренции и (или) ущемление интересов других лиц.

В пункте 4 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской

Федерации от 30.06.2008 года № 30 "О некоторых вопросах, возникающих в связи с применением арбитражными судами антимонопольного законодательства" разъяснено, что, исходя из системного толкования положений статьи 10 Гражданского кодекса Российской Федерации и статей 3 и 10 Федерального закона "О защите конкуренции" для квалификации действий (бездействия) как злоупотребления доминирующим положением достаточно наличия (или угрозы наступления) любого из перечисленных последствий, а именно: недопущения, ограничения, устранения конкуренции или ущемления интересов других лиц.

Требования к проведению единой технической политики в жилищной сфере, обеспечивающей выполнение требований действующих нормативов по содержанию и ремонту жилых домов, их конструктивных элементов и инженерных систем, определены Правилами и нормами технической эксплуатации жилищного фонда, утвержденными Постановлением Госстроя РФ от 27.09.2003 года № 170.

В соответствии с пунктом 3.3.5 Правил и норм технической эксплуатации жилищного фонда вход в чердачное помещение и на крышу следует разрешать только работникам организаций по обслуживанию жилищного фонда, непосредственно занятым техническим надзором и выполняющим ремонтные работы, а также работникам эксплуатационных организаций, оборудование которых расположено на крыше и в чердачном помещении.

Согласно пункту 5.6.24 Правил, утвержденных государственным комитетом Российской Федерации по строительству и жилищно-коммунальному комплексу от 27.09.2003 года № 170, к обязанностям организаций по обслуживанию жилищного фонда отнесено обеспечение беспрепятственного допуска работников предприятий связи на крыши и чердачные помещения.

Из анализа приведенных норм вытекает обязанность организаций по обслуживанию жилищного фонда по обеспечению беспрепятственного допуска работников предприятий связи на крыши и чердачные помещения.

Согласно договорам ОАО «МТС» об оказании услуг связи, услуги по предоставлению связи оказываются жильцам многоквартирного жилого дома, расположенного по адресу: г. Новосибирск, ул. Вокзальная магистраль, 10.

Оборудование ОАО «МТС» находится в доме ввиду правоотношений оператора и собственников по поводу услуг связи, подтверждаемых заключенными договорами оказания услуг электросвязи.

Из заключенного между ОАО «МТС» и ТСЖ «Вокзальная, 10» договора об оказании услуг по размещению оборудования связи № 92-ТСЖ от 11.05.2008 года следует, что учреждение предоставляет пользователю право использования конструктивных элементов здания и конструктивных элементов помещений здания расположенного по адресу: г. Новосибирск, ул. Вокзальная магистраль, 10. Размещенное оборудование является собственностью ОАО «МТС», используется для оказания услуг связи физическим лицам - собственникам помещений многоквартирного дома, его обслуживание и ремонт производятся силами и за счет ОАО «МТС», собственники затрат на содержание линий и оборудования связи не несут. Оно не создает препятствий собственникам квартир в осуществлении ими прав по владению, пользованию и распоряжению общим имуществом домов и не приводит к нарушению их прав. Оборудование связи размещено исключительно для оказания услуг абонентам ОАО «МТС», проживающим в вышеуказанном доме, и допуск к нему должен осуществляться на основании положений пункта 5.6.24. Правил № 170.

При этом в соответствии с пунктом 2.1.2. договора № 92-ТСЖ от 14.05.2008 года, Товарищество обязуется обеспечить пользователю беспрепятственный доступ к конструктивным элементам здания для проведения работ, связанных с размещением, монтажом, эксплуатацией телекоммуникационного оборудования и кабельных линий связи, а также для проведения технических осмотров в любой момент в течение действия настоящего договора.

Таким образом, оператор связи, предоставляющий свои услуги абонентам, использует помещения, которые в действительности используются самими собственниками многоквартирного дома, так как именно они являются фактическими пользователями оборудования, размещенного в их же собственных помещениях.

Следовательно, сами собственники указанных помещений используют их для своих собственных целей, в данном случае - для получения услуг связи, оказываемых ОАО «МТС» на договорной основе.

Указанные выше обстоятельства заявителем апелляционной жалобы по существу не оспариваются.

Порядок обеспечения доступа к оборудованию договором не определен.

Пунктом 2.1 части 2 Устава ТСЖ «Вокзальная, 10» установлено, что ТСЖ является добровольным объединением собственников жилых и нежилых помещений и иной недвижимости, созданное в целях совместного управления комплексом недвижимого

имущества в многоквартирном доме, обеспечения эксплуатации этого комплекса, владения, пользования и в установленных законодательством пределах распоряжения общим имуществом в многоквартирном доме.

С 2008 года ответчик обеспечивал доступ работников связи к оборудованию, размещенному в данном многоквартирном доме. Ранее (на протяжении 5 лет) изложенные в письме исх. № 176 от 11.10.2013 года требования для получения доступа к оборудованию заявителем не выдвигались, при этом доступ ОАО «МТС» был обеспечен. Иного апеллянтом не доказано.

Указанное обстоятельство, по мнению суда апелляционной инстанции, свидетельствует о том, апеллянт в настоящее время препятствует третьему лицу оказывать услуги связи в спорном многоквартирном доме.

Факт не предоставления доступа к оборудованию связи ТСЖ «Вокзальная 10» подтверждается актами от 01.02.2013 года, 25.04.2013 года, от 04.06.2013 года, подписанным лично председателем ТСЖ «Вокзальная 10» Печенкиной Л.А.

Доказательств обратного апеллянтом в материалы дела в нарушение статьи 65 Арбитражного процессуального кодекса РФ представлено не было.

Между тем, согласно разъяснений ФАС России, изложенных в письме от 10.03.2009 года № АГ/6010 «О недискриминационном доступе операторов связи к инфраструктуре электросвязи» одним из барьеров входа на рынки телекоммуникационных услуг является отказ владельца здания, сооружения, отдельного помещения (собственника или лица, распоряжающегося на иных законных основаниях) от предоставления оператору связи в пользование (аренду) недвижимого имущества для размещения средств и линий связи с целью оказания услуг связи, в том числе, предоставления доступа к техническим и иным помещениям, относящимся к объектам общей долевой собственности собственников помещений в многоквартирных домах в соответствии с ЖК РФ. Недопустимо создавать барьеры входа на рынки услуг связи, так как такие действия могут содержать признаки нарушения ч.1 ст.10 Федерального закона РФ от 26.07.2006 г. № 135-ФЗ «О защите конкуренции» в части создания препятствий доступу на товарный рынок.

Более того, письмом исх. № 176 от 11.10.2013 года к ОАО «МТС» заявитель указал, что ОАО «МТС» в ходе рассмотрения дела в УФАС по Новосибирской области представило достаточные доказательства наличия у него права эксплуатации оборудования связи, расположенного в общих помещениях и на кровле многоквартирного дома по ул. Вокзальная магистраль, 10, которым ранее владело ЗАО «КОМСТАР-

Регионы».

В связи с этим, ТСЖ «Вокзальная, 10» сообщило, что для решения в дальнейшем вопроса о допуске сотрудников ОАО «МТС» к размещённому оборудованию отпала необходимость предоставлять ОАО «МТС» Товариществу документы, подтверждающие права ОАО «МТС» на данное оборудование. При этом, заявитель предлагал представить в правление ТСЖ «Вокзальная, 10» заверенный список сотрудников ОАО «МТС», имеющих право доступа к указанному оборудованию, в дальнейшем своевременно обновлять указанный список, а также уведомлять Товарищество о каждом конкретном случае необходимости допуска сотрудников ОАО «МТС» к оборудованию посредством телефонограмм или электронных писем, в противном случае, оперативный допуск сотрудников ОАО «МТС» к оборудованию в запертых технических помещениях дома и на его кровли не гарантируется.

Таким образом, указанное письмо подтверждает факт отсутствия допуска ОАО «МТС» к размещенному оборудованию и на момент рассмотрения антимонопольным органом дела №02-02-31-10-13.

Вместе с тем, суд первой инстанции пришел к обоснованному выводу о том, что наличие договоров с абонентами является достаточным основанием для получения беспрепятственного доступа к размещенному оборудованию.

При проведении анализа состояния конкуренции в целях установления доминирующего положения хозяйствующего субъекта на товарном рынке устанавливаются продуктовые и географические границы товарного рынка (например, рынка предоставления в пользование (или аренду) сооружений для размещения средств связи).

Границы товарного рынка устанавливаются исходя из экономической, технической или иной возможности либо целесообразности приобретателя (оператора связи) приобрести указанную услугу в определенных географических и продуктовых границах (размещение средств связи в помещении).

В случае наличия у оператора связи заявок на оказание услуг связи в определенном здании и нет иной технологической возможности оказания заказанных услуг связи, кроме как путем размещения средств связи в здании, выявляется технологическая необходимость размещения средств связи в данном здании, следовательно, географические границы рынка ограничиваются только определенным зданием.

Для регулирования спорных правоотношений сторон, подлежат применению нормы

Федерального закона от 07.07.2003 года № 126-ФЗ «О связи», устанавливающие правовые основы деятельности в области связи на территории Российской Федерации и определяющего права и обязанности лиц, участвующих в указанной деятельности или пользующихся услугами связи, а также подзаконные нормативные акты, регулирующие правоотношения в указанной сфере.

В соответствии с пунктом 3 статьи 6 Федерального закона РФ от 07.07.2003 года № 126-ФЗ «О связи» организации связи по договору с собственником или иным владельцем зданий, опор линий электропередачи, контактных сетей железных дорог, столбовых опор, мостов, коллекторов, туннелей, в том числе туннелей метрополитена, железных и автомобильных дорог и других инженерных объектов и технологических площадок, а также полос отвода, в том числе полос отвода железных дорог и автомобильных дорог, могут осуществлять на них строительство, эксплуатацию средств связи и сооружений связи. При этом собственник или иной владелец указанного недвижимого имущества вправе требовать от организации связи соразмерную плату за пользование этим имуществом, если иное не предусмотрено федеральными законами.

Вместе с тем ТСЖ «Вокзальная 10» создано в многоквартирном доме, в котором оператор связи оказывает жильцам телекоммуникационные услуги, является единственным хозяйствующим субъектом, предоставляющим инфраструктуру дома для размещения средств и линий связи, поскольку ТСЖ «Вокзальная 10» имеет возможность в одностороннем порядке определять уровень цены товара (в данном случае возможность размещения технического оборудования и кабелей в границах здания по адресу Вокзальная магистраль, 10), поскольку доступ на соответствующий рынок (в границах здания) новых конкурентов невозможен, в соответствии со ст. 136 ЖК РФ.

Реализуемое ТСЖ «Вокзальная 10», право (товар) на размещения технического оборудования и кабелей в границах жилого дома не может быть заменено другим товаром; изменение цены товара (право на размещение технического оборудования и кабелей) не обуславливает соответствующее такому изменению снижение спроса на товар, таким образом, положение ТСЖ «Вокзальная 10» является доминирующим в границах здания.

Исходя из анализа совокупности положений указанных выше правовых норм, учитывая специфику правоотношений, возникающих при оказании услуг связи гражданам, юридическим лицам, социальную значимость данных услуг, суд апелляционной инстанции полагает, что управляющие организации, вне зависимости от

принадлежности средств связи, обязаны обеспечивать допуск работников предприятий связи к помещениям, где расположены сооружения связи, в целях поддержания их в исправном техническом состоянии, устранения возникающих неполадок оборудования, препятствующих получению абонентами соответствующих услуг связи надлежащего качества.

Допуск работников оператора связи должен обеспечиваться управляющей организацией в целях поддержания оборудования связи в исправном техническом состоянии, устранения технических неполадок оборудования, препятствующих получению абонентами соответствующих услуг связи надлежащего качества, в том числе для проведения работ, связанных с размещением монтажом, эксплуатации оборудования и кабельных систем, а также для проведения технических осмотров собственных линий связи.

Описанная в жалобе процедура не является обеспечением беспрепятственного допуска работников предприятий связи, а наоборот препятствует осуществлению их деятельности, а также является неисполнением управляющей организацией прямой обязанности, установленной Правилами и нормами технической эксплуатации жилищного фонда.

В материалах дела отсутствуют доказательства принятия общим собранием собственников помещений в многоквартирном жилом доме в соответствии со ст. 44 Жилищного кодекса РФ решения об изменении сложившегося в результате заключения собственниками квартир договоров на оказание возмездных услуг связи порядка пользования имуществом, либо о запрете ОАО «МТС» размещать оборудование в доме.

С учетом изложенного, суд первой инстанции пришел к правомерному выводу о том, что осуществляя действия по ограничению доступа ОАО «МТС» к оборудованию связи, размещенного в многоквартирном доме по адресу: г. Новосибирск, ул. Вокзальная магистраль, 10, ТСЖ «Вокзальная, 10» нарушило пункт 9 части 1 статьи 10 Федерального закона «О защите конкуренции».

Доводы апелляционной жалобы о том, что, ОАО «МТС» не обращалось к товариществу с информацией и подтверждающими документами о том, что в МКД имеется оборудование связи, принадлежащее и обслуживаемое ОАО «МТС», а также не представило список своих сотрудников, имеющих полномочия обслуживать оборудование связи в МКД, были предметом исследования в суде первой инстанции и правомерно отклонены, поскольку в соответствии с Разделительным балансом ЗАО «КОМСТАР-

Регионы», утвержденным Решением единственного акционера ЗАО «КОМСТАР-Регионы» № 01/13 от 14.01.2013 года, ЗАО «КОМСТАР-регионы» реорганизовано в форме выделения из него ЗАО «К-Р1», с одновременным его присоединением к ОАО «МТС».

Разделительный баланс является временно передаточным актом для выделяемого общества, по которому права и обязанности ЗАО «КОМСТАР-Регионы» переходят к ОАО «МТС», действует с даты его утверждения решением ЗАО «КОМСТАР-Регионы» (с даты принятия решения о реорганизации), то есть с 14.01.2013 года.

Пунктом 4 статьи 58 Гражданского кодекса РФ установлено, что при выделении из состава юридического лица одного или нескольких юридических лиц к каждому из них переходят права и обязанности реорганизованного юридического лица в соответствии с разделительным балансом. На основании пункта 2 данной статьи при присоединении юридического лица к другому юридическому лицу к последнему переходят права и обязанности присоединенного юридического лица в соответствии с передаточным актом.

Согласно приложению № 21 к указанному разделительному балансу права и обязанности ЗАО «КОМСТАР-Регионы» по договору от 14.05.2008 года № 92-ТСЖ передаются в ЗАО «КР-1», то есть ОАО «МТС».

На основании статьи 218 Гражданского кодекса РФ в случае реорганизации юридического лица право собственности на принадлежавшее ему имущество переходит к юридическим лицам-правопреемникам реорганизованного юридического лица.

Таким образом, оборудование ЗАО «КОМСТАР-Регионы», размещенное в многоквартирном доме по адресу: Вокзальная магистраль, 10, принадлежит ОАО «МТС».

Уведомление о реорганизации отправлено 24.01.2013 года ТСЖ Вокзальная, 10». Следовательно, Товарищество имело возможность в случае необходимости запросить более подробную информацию о переданных правах, однако, этого не сделало.

Факт отсутствия в уведомлении перечня прав и обязанностей, переходящих к ОАО «МТС» в результате реорганизации не является основанием для отказа в допуске к оборудованию.

Учитывая изложенное, Товариществом нарушено право ОАО «МТС» на получение беспрепятственного допуска работников предприятий связи в помещения, где расположены сооружения связи, установленное договором № 92-ТСЖ от 14.05.2008 года, а также пунктом 5.6.24 Правил и норм технической эксплуатации жилищного фонда, который обязывает организации, обслуживающие жилищный фонд, осуществлять допуск

операторов связи к местам общего пользования, в которых размещено оборудование связи, статьей 12 Федерального закона «О связи», относящей внутридомовые сети связи к единой сети электросвязи РФ, обеспечивающей оказание услуг связи всем ее абонентам, пунктом 1 статьи 45 Федерального закона «О связи», устанавливающей публичность договора об оказании услуг электросвязи с гражданином и невозможность оператора связи отказаться от заключения и пунктом 1 статьи 46 Федерального закона «О связи», в соответствии с которой оператор связи обязан оказывать услуги связи в соответствии с законодательством РФ 24 часа в сутки, 7 дней в неделю, согласно национальным стандартам, техническим нормам (в т.ч. по своевременному ремонту и обслуживанию), правилам, лицензионным условиям и заключенным договорам на оказание услуг связи.

При таких обстоятельствах, арбитражный суд пришел к правильному выводу о том, что оспариваемые ненормативные акты заинтересованного лица соответствуют положениям действующего законодательства, не нарушают права и законные интересы заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, в связи с чем обоснованно отказал в удовлетворении заявленных Товариществом требований.

Доводы заявителя о том, что ОАО «МТС» выбрало неправильный способ защиты нарушенного права, являются несостоятельными, поскольку третье лицо в данном случае руководствовалось положениями Федерального закона «О защите конкуренции».

В целом доводы апелляционной жалобы были предметом полного и всестороннего рассмотрения и оценки суда первой инстанции, повторяют позицию Товарищества по делу, не опровергают выводы суда, положенные в основу судебного акта, направлены на переоценку уже исследованных и оцененных судом обстоятельств и материалов дела.

При изложенных обстоятельствах принятое арбитражным судом первой инстанции решение является законным и обоснованным, судом полно и всесторонне исследованы имеющиеся в материалах дела доказательства, им дана правильная оценка, нарушений норм материального и процессуального права не допущено, оснований для отмены решения суда первой инстанции, установленных статьей 270 АПК РФ, а равно принятия доводов апелляционных жалоб, у суда апелляционной инстанции не имеется.

В соответствии со статьей 110 Арбитражного процессуального кодекса РФ государственная пошлина по апелляционной жалобе относится на заявителя.

Поскольку в соответствии с подпунктом 3 пункта 1 статьи 333.21 Налогового кодекса РФ заявителем при подаче апелляционной жалобы подлежала к уплате государственная пошлина в сумме 1000 руб., а фактически платежным поручением №

2258 от 24.03.2014 года уплачена в сумме 2000 руб., то 1000 руб. является излишне уплаченной государственной пошлиной.

В соответствии с пунктом 2 параграфа 2 раздела 1 Временного порядка подачи документов в арбитражные суды Российской Федерации в электронном виде, утвержденного Приказом Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 12.01.2011 года № 1, вопрос о возврате государственной пошлины из федерального бюджета разрешается только при наличии оригинала, подтверждающего ее уплату.

Поскольку факт уплаты государственной пошлины в силу прямого указания Налогового кодекса Российской Федерации должен подтверждаться подлинным платежным документом, а заявитель апелляционной жалобы представил в суд апелляционной инстанции платежное поручение в электронном виде, суд считает, что оснований для возврата апеллянту государственной пошлины из федерального бюджета не имеется.

Руководствуясь статьей 156, пунктом 1 статьи 269, статьей 271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

П О С Т А Н О В И Л :

Решение Арбитражного суда Новосибирской области от 27 февраля 2014 года по делу № А45-21705/2013 оставить без изменения, апелляционную жалобу без удовлетворения.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия.

Постановление может быть обжаловано в Федеральный арбитражный суд Западно-Сибирского округа.

Председательствующий

Полосин А.Л.

Судьи

Колупаева Л.А.

Скачкова О.А.