



АРБИТРАЖНЫЙ СУД НОВОСИБИРСКОЙ ОБЛАСТИ
ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
Р Е Ш Е Н И Е

г. Новосибирск

Дело № А45-21705/2013

резюмирующая часть решения объявлена 25 февраля 2014.

Полный текст решения изготовлен 27 февраля 2014.

Арбитражный суд Новосибирской области в составе судьи Емельяновой Г.М., при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания Бондаренко А.А., рассмотрев в судебном заседании дело по заявлению Товарищества собственников жилья «Вокзальная 10»

к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области

третьи лица: 1) открытое акционерное общество «Мобильные ТелеСистемы» в лице филиала «Макро-регион «Сибирь»; 2) общество с ограниченной ответственностью «Новотелеком»

о признании недействительными предписания №02-01-31-10-13 от 11.11.2013 и решения от 29.10.2013 №02-01-31-10-13

при участии в судебном заседании представителей:

от заявителя: Шунков В.К. по доверенности от 28.08.2012

от заинтересованного лица: Княжева Е.Н. по доверенности от 09.01.2014

от третьих лиц: 1) Самородова М.Н. по доверенности от 25.09.2013; 2) Клоц О.Г. по доверенности от 20.03.2013

у с т а н о в и л:

поступило заявление о признании недействительными решения УФАС по Новосибирской области от 29.10.2013 №02-01-31-10-13, предписания УФАС по Новосибирской области №02-01-31-10-13 от 11.11.2013.

Заявленные требования мотивированы отсутствием в действиях общества по отказу в допуске в технические помещения и на кровлю МКД работников ОАО «МТС», по тем основаниям, которые указаны в акте об отказе в допуске от 04.06.2013, признаков нарушения антимонопольного законодательства.

УФАС по Новосибирской области с требованиями не согласилось, ссылаясь на законность и обоснованность принятых ненормативных актов, по основаниям, изложенным в отзыве.

Представитель ОАО «МТС» с требованиями не согласился, ссылаясь на доказанность факта нарушения заявителем требований антимонопольного законодательства, в связи с чем, считает обжалуемые ненормативные акты законными и обоснованными.

ООО «Новотелеком» письменных пояснений по существу требований не представило.

Как видно из материалов дела, в УФАС по Новосибирской области с жалобой обратилось ОАО «МТС» на действия ТСЖ «Вокзальная, 10» по ограничению доступа к оборудованию связи.

Решением Управления Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области от 11.11.2013 Товарищество собственников жилья «Вокзальная, 10» признано:

1. Занимающим доминирующее положение на рынке услуг по предоставлению права использования конструктивных элементов здания и конструктивных элементов помещений здания (мест общего пользования) в многоквартирном доме, расположенном по адресу: г. Новосибирск, ул. Вокзальная магистраль, 10, в соответствии с п. 1 ч. 1 статьи 5 Федерального закона от 26.07.2006 г. № 135-ФЗ «О защите конкуренции».

2. Нарушившим пункт 9 части 1 статьи 10 Федерального закона № 135-ФЗ от 26.07.2006 г. «О защите конкуренции» путем ограничения доступа сотрудников ОАО «МТС» в помещения, где размещено телекоммуникационное оборудование для проведения работ, связанных с размещением, монтажом, эксплуатацией оборудования связи и кабельных линий связи в рамках договора

№ 92-ТСЖ от 11.05.2008 г. в многоквартирном доме, расположенном по адресу: г. Новосибирск, ул. Вокзальная магистраль, 10.

ТСЖ «Вокзальная, 10» выдано предписание от 11.11.2013 № 02-01-31-10-13 о прекращении нарушения антимонопольного законодательства, в соответствии с которым ТСЖ необходимо обеспечить беспрепятственный доступ ОАО «МТС» к конструктивным элементам здания и конструктивным элементам помещений здания, расположенного по адресу: г. Новосибирск, ул. Вокзальная магистраль, 10, для проведения работ, связанных с размещением, монтажом, эксплуатацией телекоммуникационного оборудования и кабельных линий связи, а также для проведения технических осмотров в любой момент в течение действия договора № 92-ТСЖ от 11.05.2008.

Заявитель, не согласившись, с принятым решением и выданным на его основе, предписанием обратился в суд с настоящим заявлением.

Исследовав обстоятельства спора в совокупности с представленными в материалы дела доказательствами, изучив доводы заявления и отзывов на него, заслушав в судебном заседании пояснения представителей сторон, суд приходит к следующим выводам.

В соответствии с пунктом 9 части 1 статьи 10 Федерального закона «О защите конкуренции» запрещаются действия (бездействие) занимающего доминирующее положение хозяйствующего субъекта, результатом которых являются или могут являться недопущение, ограничение, устранение конкуренции и (или) ущемление интересов других лиц, в том числе создание препятствий к доступу на товарный рынок.

Пунктом 1.1 Постановления Госстроя от 27 сентября 2003 г. № 170 «Об утверждении правил и норм технической эксплуатации жилищного фонда» установлено, что они определяют требования и порядок обслуживания и ремонта жилищного фонда с целью обеспечения выполнения установленных нормативов по содержанию и ремонту собственниками жилищного фонда или уполномоченными управляющими и организациями различных организационно-правовых форм, занятых обслуживанием жилищного фонда. Согласно пункту 5.6.24. вышеуказанных Правил, организация по

обслуживанию жилищного фонда обязана обеспечивать беспрепятственный допуск работников предприятий связи на крыши и чердачные помещения.

Судом установлено, подтверждается материалами дела, что в соответствии с договорами ОАО «МТС» об оказании услуг связи, услуги по предоставлению связи оказываются жильцам многоквартирного жилого дома, расположенного по адресу: г. Новосибирск, ул. Вокзальная магистраль, 10. Оборудование ОАО «МТС» находится в доме ввиду правоотношений оператора и собственников по поводу услуг связи, подтверждаемых заключенными договорами оказания услуг электросвязи.

Как следует из заключенного между ОАО «МТС» и ТСЖ «Вокзальная, 10» договора об оказании услуг по размещению оборудования связи № 92-ТСЖ от 11.05.2008 учреждение предоставляет пользователю право использования конструктивных элементов здания и конструктивных элементов помещений здания расположенного по адресу: г. Новосибирск, ул. Вокзальная магистраль, 10. Размещенное оборудование является собственностью ОАО «МТС», используется для оказания услуг связи физическим лицам - собственникам помещений многоквартирного дома, его обслуживание и ремонт производятся силами и за счет ОАО «МТС», собственники затрат на содержание линий и оборудования связи не несут. Оно не создает препятствий собственникам квартир в осуществлении ими прав по владению, пользованию и распоряжению общим имуществом домов и не приводит к нарушению их прав. Оборудование связи размещено исключительно для оказания услуг абонентам ОАО «МТС», проживающим в вышеуказанном доме, и допуск к нему должен осуществляться на основании положений п. 5.6.24. Правил № 170.

Оператор связи, предоставляющий свои услуги абонентам, использует помещения, которые в действительности используются самими собственниками многоквартирного дома, так как именно они являются фактическими пользователями оборудования, размещенного в их же собственных помещениях.

Таким образом, сами собственники указанных помещений используют их для своих собственных целей, в данном случае - для получения услуг связи, оказываемых ОАО «МТС» на договорной основе.

Согласно п. 2.1 ч. 2 Устава ТСЖ «Вокзальная, 10», ТСЖ является добровольным объединением собственников жилых и нежилых помещений и иной недвижимости, созданное в целях совместного управления комплексом недвижимого имущества в многоквартирном доме, обеспечения эксплуатации этого комплекса, владения, пользования и в установленных законодательством пределах распоряжения общим имуществом в многоквартирном доме.

Согласно п. 2.1.2. договора № 92-ТСЖ от 14.05.2008 учреждение обязуется обеспечить пользователю беспрепятственный доступ к конструктивным элементам здания для проведения работ, связанных с размещением, монтажом, эксплуатацией телекоммуникационного оборудования и кабельных линий связи, а также для проведения технических осмотров в любой момент в течение действия настоящего договора.

Согласно п.п. 1.4. п. 1 вышеуказанного договора оборудование и кабельные линии связи, размещенные пользователем в здании, являются собственностью пользователя.

Порядок обеспечения доступа к оборудованию договором не определен. При этом, с 2008 ответчик обеспечивал доступ работников связи к оборудованию, размещенному в данном МКД. Ранее (на протяжении 5 лет) изложенные в письме исх. № 176 от 11.10.2013 требования для получения доступа к оборудованию заявителем не выдвигались, при этом доступ ОАО «МТС» был обеспечен.

Согласно разъяснений ФАС России, изложенных в письме от 10.03.2009 № АГ/6010 «О недискриминационном доступе операторов связи к инфраструктуре электросвязи» одним из барьеров входа на рынки телекоммуникационных услуг является отказ владельца здания, сооружения, отдельного помещения (собственника или лица, распоряжающегося на иных законных основаниях) от предоставления оператору связи в пользование (аренду) недвижимого имущества для размещения средств и линий связи с

целью оказания услуг связи, в том числе, предоставления доступа к техническим и иным помещениям, относящимся к объектам общей долевой собственности собственников помещений в многоквартирных домах в соответствии с ЖК РФ. Недопустимо создавать барьеры входа на рынки услуг связи, так как такие действия могут содержать признаки нарушения ч.1 ст.10 Федерального закона РФ от 26.07.2006 г. № 135-ФЗ «О защите конкуренции» в части создания препятствий доступу на товарный рынок.

Судом установлено, что факт не предоставления доступа к оборудованию связи ТСЖ «Вокзальная 10» подтверждается актом от 04.06.2013 № 1 и от 25.04.2013, подписанными лично председателем ТСЖ «Вокзальная 10» Печенкиной Л.А..

Кроме того, об указанных обстоятельствах также свидетельствует письмо исх. № 176 от 11.10.2013 к ОАО «МТС» в котором, заявитель указал, что ОАО «МТС» в ходе рассмотрения дела в УФАС по Новосибирской области представило достаточные доказательства наличия у него права эксплуатации оборудования связи, расположенного в общих помещениях и на кровле многоквартирного дома по ул. Вокзальная магистраль, 10, которым ранее владело ЗАО «КОМСТАР-Регионы». В связи с этим, ТСЖ «Вокзальная, 10» сообщило, что для решения в дальнейшем вопроса о допуске сотрудников ОАО «МТС» к размещённому оборудованию отпала необходимость предоставлять ОАО «МТС» Товариществу документы, подтверждающие права ОАО «МТС» на данное оборудование. При этом, заявитель предлагал представить в правление ТСЖ «Вокзальная, 10» заверенный список сотрудников ОАО «МТС», имеющих право доступа к указанному оборудованию, в дальнейшем своевременно обновлять указанный список, а также уведомлять Товарищество о каждом конкретном случае необходимости допуска сотрудников ОАО «МТС» к оборудованию посредством телефонограмм или электронных писем, в противном случае, оперативный допуск сотрудников ОАО «МТС» к оборудованию в запертых технических помещениях дома и на его кровли не гарантируется.

Между тем, наличие договоров с абонентами является достаточным основанием для получения беспрепятственного доступа к размещенному оборудованию.

При проведении анализа состояния конкуренции в целях установления доминирующего положения хозяйствующего субъекта на товарном рынке устанавливаются продуктовые и географические границы товарного рынка (например, рынка предоставления в пользование (или аренду) сооружений для размещения средств связи).

Границы товарного рынка устанавливаются исходя из экономической, технической или иной возможности либо целесообразности приобретателя (оператора связи) приобрести указанную услугу в определенных географических и продуктовых границах (размещение средств связи в помещении).

В случае наличия у оператора связи заявок на оказание услуг связи в определенном здании и нет иной технологической возможности оказания заказанных услуг связи, кроме как путем размещения средств связи в здании, выявляется технологическая необходимость размещения средств связи в данном здании, следовательно, географические границы рынка ограничиваются только определенным зданием.

В соответствии с п.3 ст.6 Федерального закона РФ от 07.07.2003 № 126-ФЗ «О связи» организации связи по договору с собственником или иным владельцем зданий, опор линий электропередачи, контактных сетей железных дорог, столбовых опор, мостов, коллекторов, туннелей, в том числе туннелей метрополитена, железных и автомобильных дорог и других инженерных объектов и технологических площадок, а также полос отвода, в том числе полос отвода железных дорог и автомобильных дорог, могут осуществлять на них строительство, эксплуатацию средств связи и сооружений связи. При этом собственник или иной владелец указанного недвижимого имущества вправе требовать от организации связи соразмерную плату за пользование этим имуществом, если иное не предусмотрено федеральными законами.

Как установлено в ходе судебного разбирательства и подтверждается материалами дела, ТСЖ «Вокзальная 10» многоквартирным домом, в котором оператор связи оказывает жильцам телекоммуникационные услуги, является единственным хозяйствующим субъектом, предоставляющим инфраструктуру дома для размещения средств и линий связи. ТСЖ «Вокзальная 10» имеет возможность в одностороннем порядке определять уровень цены товара (в данном случае возможность размещения технического оборудования и кабелей в границах здания по адресу Вокзальная магистраль, 10), поскольку доступ на соответствующий рынок (в границах здания) новых конкурентов невозможен, в соответствии со ст. 136 ЖК РФ. Реализуемое ТСЖ «Вокзальная 10», право (товар) на размещения технического оборудования и кабелей в границах жилого дома не может быть заменено другим товаром; изменение цены товара (право на размещение технического оборудования и кабелей) не обуславливает соответствующее такому изменению снижение спроса на товар, таким образом, положение ТСЖ «Вокзальная 10» является доминирующим в границах здания.

Таким образом, суд приходит к выводу о том, что осуществляя действия по ограничению доступа ОАО «МТС» к оборудованию связи, размещенного в МКД по адресу: г. Новосибирск, ул. Вокзальная магистраль, 10, ТСЖ «Вокзальная, 10» нарушает пункт 9 части 1 статьи 10 Федерального закона «О защите конкуренции».

Доводы заявителя о том что, ОАО «МТС» не обращалось к товариществу с информацией и подтверждающими документами о том, что в МКД имеется оборудование связи, принадлежащее и обслуживаемое ОАО «МТС», а также не представило список своих сотрудников, имеющих полномочия обслуживать оборудование связи в МКД, признаются судом несостоятельными, ввиду нижеследующего.

В соответствии с Разделительным балансом ЗАО «КОМСТАР-Регионы», утвержденным Решением единственного акционера ЗАО «КОМСТАР-Регионы» №01/13 от 14.01.2013, ЗАО «КОМСТАР-регионы» было реорганизовано в форме выделения из него ЗАО «К-Р1», с одновременным его присоединением к ОАО «МТС». Разделительный баланс является

одновременно передаточным актом для выделяемого общества, по которому права и обязанности ЗАО «КОМСТАР-Регионы» переходят к ОАО «МТС», действует с даты его утверждения решением ЗАО «КОМСТАР-Регионы» (с даты принятия решения о реорганизации), то есть с 14.01.2013.

В соответствии с п. 4 ст. 58 ГК РФ при выделении из состава юридического лица одного или нескольких юридических лиц к каждому из них переходят права и обязанности реорганизованного юридического лица в соответствии с разделительным балансом. На основании п. 2 данной статьи при присоединении юридического лица к другому юридическому лицу к последнему переходят права и обязанности присоединенного юридического лица в соответствии с передаточным актом.

Согласно приложению № 21 к указанному разделительному балансу права и обязанности ЗАО «КОМСТАР-Регионы» по договору от 14.05.2008 № 92-ТСЖ передаются в ЗАО «КР-1», то есть ОАО «МТС».

На основании ст. 218 ГК РФ в случае реорганизации юридического лица право собственности на принадлежавшее ему имущество переходит к юридическим лицам-правопреемникам реорганизованного юридического лица.

Следовательно, оборудование ЗАО «КОМСТАР-Регионы», размещенное в многоквартирном доме по адресу: Вокзальная магистраль, 10, принадлежит ОАО «МТС». Уведомление о реорганизации было разослано 24.01.2013 всем кредиторам, в том числе ТСЖ Вокзальная, 10», факт получения извещения не отрицается заявителем. При этом, товарищество имело возможность в случае необходимости запросить более подробную информацию о переданных правах, однако, этого не сделало. Сам по себе факт отсутствия в уведомлении перечня прав и обязанностей, переходящих к ОАО «МТС» в результате реорганизации не является основанием для недопуска к оборудованию.

Требования к проведению единой технической политики в жилищной сфере, обеспечивающей выполнение требований действующих нормативов по содержанию и ремонту жилых домов, их конструктивных элементов и инженерных систем, определены Правилами и нормами технической

эксплуатации жилищного фонда, утвержденными Постановлением Госстроя РФ от 27.09.2003 № 170.

В соответствии с п. 3.3.5 Правил и норм технической эксплуатации жилищного фонда вход в чердачное помещение и на крышу следует разрешать только работникам организаций по обслуживанию жилищного фонда, непосредственно занятым техническим надзором и выполняющим ремонтные работы, а также работникам эксплуатационных организаций, оборудование которых расположено на крыше и в чердачном помещении.

Согласно пункту 5.6.24 Правил, утвержденных государственным комитетом Российской Федерации по строительству и жилищно-коммунальному комплексу от 27.09.2003 № 170, к обязанностям организаций по обслуживанию жилищного фонда отнесено обеспечение беспрепятственного допуска работников предприятий связи на крыши и чердачные помещения.

Таким образом, указанная норма прямо предусматривает обязанность организаций по обслуживанию жилищного фонда по обеспечению беспрепятственного допуска работников предприятий связи на крыши и чердачные помещения. В этой связи при рассмотрении дела к спорным правоотношениям сторон подлежат применению нормы Федерального закона от 07.02.2003 № 126-ФЗ «О связи», устанавливающие правовые основы деятельности в области связи на территории Российской Федерации и определяющего права и обязанности лиц, участвующих в указанной деятельности или пользующихся услугами связи, а также подзаконные нормативные акты, регулирующие правоотношения в указанной сфере.

Таким образом, право ОАО «МТС» на получение беспрепятственного допуска работников предприятий связи в помещения, где расположены сооружения связи ОАО «МТС», является нарушенным ТСЖ «Вокзальная, 10» в силу договора № 92-ТСЖ от 14.05.2008 и в силу закона, а именно: п. 5.6.24 Правил и норм технической эксплуатации жилищного фонда, который обязывает организации, обслуживающие жилищный фонд, осуществлять допуск операторов связи к местам общего пользования, в которых размещено оборудование связи; ст. 12 ФЗ «О связи», относящей внутридомовые сети связи

к единой сети электросвязи РФ, обеспечивающей оказание услуг связи всем ее абонентам; п. 1 ст. 45 ФЗ «О связи», устанавливающей публичность договора об оказании услуг электросвязи с гражданином и невозможность оператора связи отказаться от заключения и п. 1. ст. 46 ФЗ «О связи», в соответствии с которой оператор связи обязан оказывать услуги связи в соответствии с законодательством РФ 24 часа в сутки, 7 дней в неделю, согласно национальным стандартам, техническим нормам (в т.ч. по своевременному ремонту и обслуживанию), правилам, лицензионным условиям и заключенным договорам на оказание услуг связи.

Исходя из анализа совокупности положений указанных выше правовых норм, учитывая специфику правоотношений, возникающих при оказании услуг связи гражданам, юридическим лицам, социальную значимость данных услуг, управляющие организации, вне зависимости от принадлежности средств связи, обязаны обеспечивать допуск работников предприятий связи к помещениям, где расположены сооружения связи, в целях поддержания их в исправном техническом состоянии, устранения возникающих неполадок оборудования, препятствующих получению абонентами соответствующих услуг связи надлежащего качества.

В материалах дела отсутствуют доказательства принятия общим собранием собственников помещений в многоквартирном жилом доме в соответствии со ст. 44 Жилищного кодекса Российской Федерации решения об изменении сложившегося в результате заключения собственниками квартир договоров на оказание возмездных услуг связи порядка пользования имуществом, либо о запрете ОАО «МТС» размещать оборудование в доме.

Заявитель является управляющей организацией, которая обязана в силу закона предоставлять доступ в технические помещения жилых домов, используемые для размещения оборудования связи.

Допуск работников оператора связи должен обеспечиваться управляющей организацией в целях поддержания оборудования связи в исправном техническом состоянии, устранения технических неполадок оборудования, препятствующих получению абонентами соответствующих услуг связи

надлежащего качества, в том числе для проведения работ, связанных с размещением монтажом, эксплуатации оборудования и кабельных систем, а также для проведения технических осмотров собственных линий связи.

Таким образом, при наличии договоров на оказание услуг связи между собственниками МКД и оператором связи, независимо от наличия или отсутствия договора между оператором связи и ТСЖ, управляющая компания должна обеспечивать беспрепятственный доступ оператору связи к оборудованию, размещенному на МКД, для оказания услуг связи надлежащего качества абонентам - собственникам общего имущества МКД.

Из системного толкования [ч. 1 ст. 198](#), [ст. 201](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации следует, что для признания недействительным ненормативного правового акта необходимо наличие одновременно двух условий: несоответствие оспариваемого акта закону или иному нормативному правовому акту и нарушение данным актом прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской деятельности и иной экономической деятельности.

В соответствии с п.4 постановления Пленума ВАС РФ от 30.06.2008 N 30 «О некоторых вопросах, возникающих в связи с применением арбитражными судами антимонопольного законодательства» арбитражным судам следует обратить внимание, что исходя из системного толкования положений статьи 10 ГК РФ и статей 3 и 10 Закона о защите конкуренции для квалификации действий (бездействия) как злоупотребления доминирующим положением достаточно наличия (или угрозы наступления) любого из перечисленных последствий, а именно: недопущения, ограничения, устранения конкуренции или ущемления интересов других лиц. В отношении действий (бездействия), прямо поименованных в части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции, наличие или угроза наступления соответствующих последствий предполагается и не требует доказывания антимонопольным органом.

Таким образом, суд, оценив все юридически значимые для дела факты, доводы и доказательства, согласно [части 2 статьи 71](#) АПК РФ, в совокупности и взаимной связи, пришел к выводу о том, что решение, предписание,

соответствуют требованиям закона и не нарушают права и законные интересы заявителя, в связи с чем, требования заявителя удовлетворению не подлежат.

Государственная пошлина по делу относится на заявителя.

Руководствуясь ст. ст. 65, 71, 110, 167-170, 201 АПК РФ, суд

Р е ш и л:

В удовлетворении заявленных требований отказать.

На решение может быть подана жалоба в порядке апелляционного производства в течение месяца с даты его принятия.

Судья

Г.М. Емельянова