



**СЕДЬМОЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД**  
**634050, г. Томск, ул. Набережная реки Ушайки, 24**

**ПОСТАНОВЛЕНИЕ**

г. Томск

Дело № А45-2040/2014

28 июля 2014 года

Резолютивная часть постановления объявлена 21 июля 2014 года

Полный текст постановления изготовлен 28 июля 2014 года

Седьмой арбитражный апелляционный суд

в составе:

председательствующий Колупаева Л. А.

судьи: Музыкантова М.Х., Скачкова О.А.,

при ведении протокола судебного заседания помощником судьи Левенко А.С.

при участии:

от истца: без участия (извещен);

от ответчиков: без участия (извещены);

рассмотрев в судебном заседании апелляционную жалобу

Администрации города Бердска Новосибирской области

на решение Арбитражного суда Новосибирской области от 13 мая 2014 года

по делу № А45-2040/2014 (судья Булахова Е.И.)

по исковому заявлению Управления Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области

к Администрации города Бердска Новосибирской области;

индивидуальному предпринимателю Москаленко Людмиле Андреевне

о признании недействительным открытого аукциона на право заключения договора об организации пассажирских перевозок по маршруту регулярного сообщения № 19 «ул. Горького – С.О.Л. Тимуровец» по лоту № 4, признании недействительным заключённого договора от 15.08.2013 № 19/4/5

**У С Т А Н О В И Л:**

Управление Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области (далее – истец, УФАС по НСО, Управление) обратилось в Арбитражный суд Новосибирской области с иском, уточненным в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, к ответчикам Администрации города Бердска Новосибирской области (далее – Администрация, апеллянт), индивидуальному предпринимателю Москаленко Людмиле Андреевнне (далее – предприниматель, Москаленко Л.А.) о признании недействительным открытого аукциона на право заключения договора об организации пассажирских перевозок по маршруту регулярного сообщения № 19 «ул. Горького – С.О.Л. Тимуровец» по лоту № 4, признании недействительным заключённого договора от 15.08.2013 № 19/4/5.

Решением Арбитражного суда Новосибирской области от 13 мая 2014 года исковые требования удовлетворены.

Не согласившись с принятым судебным актом, Администрация обратилась в Седьмой арбитражный апелляционный суд с апелляционной жалобой, в которой просит решение суда отменить и принять новый судебный акт об отказе в удовлетворении заявленных требований, указывая, что ответ из СибУГАДН получен позже назначенного для заседания конкурсной комиссии, конкурсной комиссией не нарушены требования конкурсной документации по оценке соблюдения условий лицензирования.

Подробно доводы изложены в апелляционной жалобе.

Управление в отзыве на апелляционную жалобу возражает против доводов жалобы, считая решение суда первой инстанции законным и обоснованным, а апелляционную жалобу не подлежащей удовлетворению.

Письменный отзыв приобщен к материалам дела.

Лица, участвующие в деле, явку своих представителей в судебное заседание не обеспечили, о времени и месте судебного заседания извещены надлежащим образом (суд апелляционной инстанции располагает сведениями о надлежащем извещении).

Предприниматель заявила ходатайство об отложении рассмотрения дела в связи с невозможностью прибыть в судебное заседание из-за болезни.

Согласно [пункту 1 статьи 41](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации лица, участвующие в деле, имеют право представлять доказательства и приводить свои доводы по всем возникающим в ходе рассмотрения дела вопросам.

Стороны согласно [статьям 8, 9](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации

Федерации пользуются равными правами на представление доказательств и несут риск наступления последствий совершения или несовершения ими процессуальных действий, в том числе представления доказательств обоснованности и законности своих требований или возражений.

Согласно [части 3 статьи 158](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, в случае если лицо, участвующее в деле и извещенное надлежащим образом о времени и месте судебного заседания, заявило ходатайство об отложении судебного разбирательства с обоснованием причины неявки в судебное заседание, арбитражный суд может отложить судебное разбирательство, если признает причины неявки уважительными. Арбитражный суд может отложить судебное разбирательство по ходатайству лица, участвующего в деле, в связи с неявкой его представителя по уважительной причине.

Таким образом, сама по себе неявка в судебное заседание лица, участвующего в деле, надлежащим образом извещенного о времени и месте судебного заседания, не является препятствием для рассмотрения дела судом. Удовлетворение или отказ в удовлетворении заявленного ходатайства об отложении рассмотрения дела на другой срок является правом суда, при установлении уважительности причины неявки в судебное заседание, в данном случае, предпринимателя.

Поскольку отложение судебного разбирательства в связи с заявлением стороной ходатайства об отложении судебного разбирательства является правом суда, а не его обязанностью, при рассмотрении соответствующего ходатайства суд учитывает конкретные обстоятельства и рассматривает представленные стороной доказательства.

В качестве основания для отложения судебного заседания заявителем указано на невозможность присутствия в назначенное время в связи с болезнью.

Изучив доводы, приведенные в ходатайстве об отложении рассмотрения дела, приняв во внимание, что подателем ходатайства отзыв на апелляционную жалобу в письменной форме не представлен, но исходя из отзыва имеющегося в материалах дела, в котором предпринимателем достаточно подробно изложены доводы, по которым она выразила свою позицию по заявленным требованиям (л.д. 48, 49) и которая совпадает с позицией апелланта и не представлены доказательства невозможности участия в заседании суда апелляционной инстанции ее представителя, а также учитывая, что ссылка на болезнь не позволяет определить точную дату выздоровления, и, кроме того, заявителем не указано о намерении подателя жалобы совершить какие-либо процессуальные действия, без совершения которых невозможно рассмотреть дело по существу, суд апелляционной инстанции пришел к выводу об отсутствии оснований для

удовлетворения данного ходатайства.

Согласно определению от 23.06.2014 явка участвующих в деле лиц в судебное заседание арбитражного суда не была признана обязательной апелляционным судом. Таким образом, неявка в судебное заседание арбитражного суда апелляционной инстанции лица, участвующего в деле, не может служить препятствием для рассмотрения дела в его отсутствие, если оно было надлежащим образом извещено о времени и месте судебного разбирательства (статьи 156, 266 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

С учетом имеющихся в деле доказательств, продолжительного промежутка времени с момента назначения апелляционной жалобы к рассмотрению, апелляционный суд не усматривает достаточных оснований для отложения судебного разбирательства также ввиду ограниченных по времени сроков рассмотрения спора.

В порядке части 6 статьи 121, части 3 статьи 156, части 1 статьи 266 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации суд счел возможным рассмотреть апелляционную жалобу в отсутствие представителей лиц, участвующих в деле.

Исследовав материалы дела, изучив доводы апелляционной жалобы, отзыва на нее, проверив законность и обоснованность решения суда первой инстанции в соответствии со статьями 266, 268 АПК РФ, суд апелляционной инстанции считает его не подлежащим отмене или изменению.

Как следует из материалов дела, Администрацией города Бердска был проведен конкурс на право заключения договора об организации пассажирских перевозок по маршруту регулярного сообщения № 19 «ул. Горького - С.О.Л. Тимуровец». Конкурсной документацией были установлены следующие критерии оценки заявок на участие в конкурсе:

- 1) оценка внешнего состояния автобусов;
- 2) возраст автобусов;
- 3) оценка соблюдения условий безопасности движения (по данным УГИБДД ГУВД НСО за 12 месяцев, предшествующих дате объявления Конкурса);
- 4) оценка соблюдения условий лицензирования (по данным СибУГАДН за 12 месяцев, предшествующих дате объявления конкурса);
- 5) общий водительский стаж в пассажирских перевозках водителей;
- 6) профессиональный опыт (стаж) работы в качестве перевозчика пассажиров и багажа;
- 7) наличие системы (службы) медицинского осмотра водителей;
- 8) наличие системы (службы) контроля технического состояния транспортных

средств перед выездом на линию и при возвращении к месту стоянки;

9) наличие сертифицированной службы технического обслуживания и подвижного состава;

10) финансово-экономические показатели.

Администрацией города Бердска был направлен запрос № 0066-22/22-03/13 от 22.07.2013 в адрес Сибирского управления государственного автодорожного надзора (СибУГАДН) о предоставлении информации о соблюдении условий лицензирования следующими юридическими лицами: ООО «Бердск Экспресс», ООО «Экспресс-Сервис», ООО «БраМис» и индивидуальными предпринимателями Колпаковой В.М., Москаленко Л.А., Овчинниковым С. М.

Ответ на данный запрос, по данным администрации города Бердска, получен не был. В связи с отсутствием ответа, конкурсной комиссией было принято решение руководствоваться информацией, полученной из СибУГАДН от 07.11.2012 об отсутствии нарушений у данных субъектов. В результате ООО «Бердск Экспресс» и индивидуальному предпринимателю Москаленко Л.А. было начислено по 10 баллов по критерию «оценка соблюдения условий лицензирования».

В ходе рассмотрения заявок, в соответствии с приложениями к протоколу оценки и сопоставления конкурсных заявок № 3 от 01.08.2013, участники конкурса ООО «Бердск Экспресс» и предприниматель получили равное количество баллов – 90. Протоколом № 3 от 01.08.2013 победителем был признан участник конкурса ИП Москаленко Л.А., поскольку ранее он осуществлял перевозку по данному маршруту.

02.08.2013 ООО «Бердск Экспресс» была направлена претензия в адрес администрации города Бердска о неправомерности начисления баллов по критерию № 4 «оценка соблюдения условий лицензирования».

Протоколом 02.08.2013 конкурсная комиссия признала, что решение о победителе конкурса принято в рамках действующего законодательства, в частности статьи 15.3. приказа Минтранса РФ от 18.12.2006 № 153, согласно которой плановые проверки проводятся не чаще чем один раз в три года, следовательно, данных от СибУГАДН от 07.11.2012 достаточно для выставления высшего балла обоим участникам конкурса.

По результатам конкурса между администрацией города Бердска и предпринимателем был заключен договор об организации пассажирских перевозок по маршрутам регулярного сообщения № 19/4/5 от 15.08.2013.

В УФАС по НСО поступило обращение исполняющего обязанности прокурора города Бердска о рассмотрении заявления ООО «Бердск Экспресс», в котором

указывалось на наличие признаков нарушения антимонопольного законодательства в действиях администрации города Бердска по проведению открытого конкурса на право заключения договора об организации пассажирских перевозок по маршруту регулярного сообщения № 19 «ул. Горького - С.О.Л. Тимуровец».

ООО «Бердск Экспресс» указывало на нарушения в процедуре начисления баллов при рассмотрении заявок участников конкурса.

Так, участнику индивидуальному предпринимателю Москаленко Л.А. по критерию «Оценка соблюдения условий лицензирования» была выставлена высшая оценка - 10 баллов, что обеспечило победу в конкурсе.

По мнению ООО «Бердск Экспресс», данное действие неправомерно, так как участник индивидуальный предприниматель Москаленко Л.А. имела на момент проведения конкурса нарушения условий лицензирования. В подтверждение своих слов заявитель приложил копию решения Арбитражного суда Новосибирской области по делу № А45-6846/2013 от 25.06.2013, согласно которому предприниматель привлекалась к административной ответственности по части 3 статьи 14.1 КоАП РФ.

Для проверки сведений о наличии в действиях администрации города Бердска признаков нарушения антимонопольного законодательства, УФАС по НСО было возбуждено дело № 60 по признакам нарушения администрацией города Бердска части 1 статьи 17 Федерального закона № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон № 135-ФЗ).

В ходе рассмотрения материалов дела, УФАС по НСО также направляло запрос в СибУГАДН о наличии у участников конкурса нарушений условий лицензирования. Согласно данным, полученным из СибУГАДН (исходящий № 312/2 от 02.10.2013), предприниматель была привлечена к административной ответственности, предусмотренной частью 3 статьи 14.1 КоАП РФ в виде штрафа в размере 3000 рублей. По сообщению СибУГАДН, администрация города Бердска была уведомлена о вышеуказанном факте письмом № 1203 от 24.07.2013.

Из пояснений администрации города Бердска, данных в ходе проведения проверки, следует, что запрос о предоставлении информации о наличии у участников конкурса нарушений условий лицензирования был своевременно, за 9 дней до дня заседания конкурсной комиссии, направлен в СибУГАДН.

В виду отсутствия информации по соблюдению условий лицензирования, 01.08.2013 конкурсной комиссией было принято решение руководствоваться информацией СибУГАДН от 07.11.2012, согласно которой у ООО «Бердск Экспресс» и предпринимателя, не выявлено нарушений лицензионных требований за период с

01.01.2012 по 01.11.2012 и начислено максимальное равное количество баллов.

УФАС по НСО доводы администрации города Бердска о правомерности решения конкурсной комиссии признало необоснованными и по результатам рассмотрения дела было принято решение от 18.12.2013, которым администрация города Бердска признана нарушившей часть 1 статьи 17 Закона № 135-ФЗ. Нарушение, по мнению УФАС по НСО, выразилось в неправомерном начислении максимального количества баллов по критерию «оценка соблюдения условий лицензирования» участнику открытого конкурса на право заключения договора об организации пассажирских перевозок по маршруту регулярного сообщения № 19 «ул. Горького - С.О.Л. Тимуровец» индивидуальному предпринимателю Москаленко Л.А., в результате чего предприниматель признан победителем конкурса, что создало ему преимущественные условия в торгах и привело к ограничению конкуренции на рынке пассажирских перевозок.

Антимонопольный орган, полагая, что результаты конкурса и заключенный по результатам конкурса договор на осуществление пассажирских перевозок являются недействительными, обратился с настоящим иском в арбитражный суд.

Удовлетворяя исковые требования, суд первой инстанции пришел к выводу о том, что Администрация совершила действия, выразившиеся в нарушении порядка определения победителя конкурса, которые привели к ограничению или устранению конкуренции, чем нарушила часть 1 статьи 17 ФЗ «О защите конкуренции».

Седьмой арбитражный апелляционный суд, повторно рассматривая дело по имеющимся в деле доказательствам в порядке главы 34 АПК РФ, считает выводы суда правильными, отклоняя доводы апеллянта, исходит из следующих норм права и обстоятельств по делу.

В силу подпунктов а, б пункта 6 части 1 статьи 23 Закона № 135-ФЗ антимонопольный орган вправе обратиться в арбитражный суд с заявлениями о признании недействительными полностью или частично противоречащих антимонопольному законодательству, в том числе создающих необоснованные препятствия для осуществления предпринимательской деятельности, ненормативных актов органов местного самоуправления, а также с исками о признании недействительными полностью или частично договоров, не соответствующих антимонопольному законодательству.

Частью 1 статьи 15 Закона № 135-ФЗ предусмотрено, что федеральным органам исполнительной власти, органам государственной власти субъектов Российской Федерации, органам местного самоуправления, иным осуществляющим функции указанных органов или организациям, а также государственным внебюджетным фондам, Центральному банку Российской Федерации запрещается принимать акты и (или)

осуществлять действия (бездействие), которые приводят или могут привести к недопущению, ограничению, устранению конкуренции, за исключением предусмотренных федеральными законами случаев принятия актов и (или) осуществления таких действий (бездействия).

В соответствии с пунктом 3 части 1 статьи 15 Закона № 135-ФЗ федеральным органам исполнительной власти запрещается принимать акты и (или) осуществлять действия (бездействие), которые приводят или могут привести к недопущению, ограничению, устранению конкуренции, за исключением предусмотренных федеральными законами случаев принятия актов и (или) осуществления таких действий (бездействия), в частности, запрещается установление запретов или введение ограничений в отношении свободного перемещения товаров в Российской Федерации, иных ограничений прав хозяйствующих субъектов на продажу, покупку, иное приобретение, обмен товаров.

В статье 17 Федерального закона «О защите конкуренции» от 26.07.2006 №135-ФЗ установлены антимонопольные требования к торгам, согласно пункту 4 данной статьи нарушение правил проведения торгов, является основанием для признания судом соответствующих торгов недействительными и заключенных по результатам таких торгов сделок недействительными, в том числе по иску антимонопольного органа.

Согласно статье 447 Гражданского кодекса Российской Федерации установлено, что договор, если иное не вытекает из его существа, может быть заключен путем проведения торгов. В случаях, указанных в настоящем Кодексе или ином законе, договоры о продаже вещи или имущественного права могут быть заключены только путем проведения торгов. Торги проводятся в форме аукциона или конкурса.

В соответствии с пунктом 1 статьи 449 Гражданского кодекса Российской Федерации торги, проведенные с нарушением правил, установленных законом могут быть признаны судом недействительными по иску заинтересованного лица.

Признание торгов недействительными влечет недействительность договора, заключенного с лицом, выигравшим торги (пункт 2 статьи 449 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Споры о признании торгов недействительными рассматриваются по правилам, установленным для признания недействительными оспоримых сделок (Постановление Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации № 17359/09 от 06.04.2010).

Как следует из материалов дела, запрос в СИБУГАДН о предоставлении информации, необходимой для оценки конкурсных заявок был направлен администрацией



города Бердска 22.07.2013, тогда как подведение итогов конкурса было назначено на 01.08.2014.

Учитывая то, что судебные акты Арбитражного суда Новосибирской области находятся в открытом доступе, в том числе размещаются в сети Интернет, в частности решение Арбитражного суда по делу А45-6846/2013 было опубликовано в сети Интернет 26.06.2013 14:17:00 МСК, т.е. более чем за месяц до заседания конкурсной комиссии (вступило в законную силу 09.07.2013), вывод суда об отсутствии со стороны Администрации надлежащих и своевременных мер для проверки сведений о наличии либо отсутствии у соискателей нарушений соблюдения лицензионных требований, а так же наличие реальной возможности получить необходимую информацию, является обоснованным. Доказательств иного апеллянтом в порядке статьи 65 АПК РФ в материалы дела не представлено, в связи с чем, отклоняются доводы апелланта о праве конкурсной комиссии запрашивать сведения о соблюдении соискателем правил дорожного движения.

В соответствии с [частью 1 статьи 17](#) Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» запрещаются действия, которые приводят или могут привести к недопущению, ограничению или устранению конкуренции при проведении торгов.

Согласно [пункту 2 части 1 статьи 17](#) Закона № 135-ФЗ при проведении торгов запрещаются действия, которые приводят или могут привести к недопущению, ограничению или устранению конкуренции, такие как создание участнику торгов или нескольким участникам торгов преимущественных условий участия в торгах, в том числе путем доступа к информации, если иное не установлено федеральным законом.

В силу [части 2 статьи 1](#) Закона № 135-ФЗ его целями являются обеспечение единства экономического пространства, свободного перемещения товаров, свободы экономической деятельности в Российской Федерации, защита конкуренции и создание условий для эффективного функционирования товарных рынков.

Указанное позволяет прийти к выводу о совершении Администрацией действий, выразившихся в нарушении порядка определения победителя конкурса, путем необоснованного создания преимущественных условий предпринимателю для участия в торгах, которые привели к ограничению или устранению конкуренции, чем нарушена часть 1 статьи 17 ФЗ «О защите конкуренции», в связи с чем, является обоснованным вывод суда о том, что проведенный конкурс на право заключения договора об организации пассажирских перевозок по маршруту регулярного сообщения № 19 «ул. Горького – С.О.Л. Тимуровец» по лоту № 4 является недействительным, что в порядке статьи 449 Гражданского кодекса Российской Федерации влечет недействительность

договора, заключенного с лицом, выигравшим торги, т.е. удовлетворение требований истца о признании недействительным заключённого договора от 15.08.2013 № 19/4/5 в полном объеме, так как из указанного договора невозможно определить предмет договора с победителем конкурса отдельно по лоту № 4 и лоту № 5, по которому нарушений проведения конкурса судом не установлено.

Доказательств того, что при надлежащем исполнении конкурсной документацией своих обязанностей по оценке условий соблюдения правил лицензирования участниками конкурса, индивидуальный предприниматель Москаленко Л.А. все равно была бы признана победителем конкурса, Администрацией в материалы дела не представлено.

При таких обстоятельствах, апелляционный суд полагает, что судом первой инстанции обстоятельства спора исследованы всесторонне и полно, выводы соответствуют фактическим обстоятельствам дела.

В целом доводы апелляционной жалобы основаны на неправильном толковании норм права, не опровергают выводы суда, положенные в основу принятого решения, и не могут служить основанием для отмены или изменения обжалуемого судебного акта, т.к. повторяют позицию, указанную в отзыве на исковое заявление, которой уже дана обоснованная, полная оценка судом первой инстанции, оснований для переоценки которой у суда апелляционной инстанции не имеется.

Таким образом, принятое арбитражным судом первой инстанции решение в обжалуемой части является законным и обоснованным, судом полно и всесторонне исследованы имеющиеся в материалах дела доказательства, им дана правильная оценка, нарушений норм материального и процессуального права не допущено, оснований для отмены решения суда первой инстанции, установленных статьей 270 АПК РФ, а равно принятия доводов апелляционной жалобы у суда апелляционной инстанции не имеется.

В силу изложенной совокупности обстоятельств апелляционный суд приходит к выводу о законности решения суда первой инстанции, ввиду чего апелляционная жалоба удовлетворению не подлежит.

Судебные расходы судом апелляционной инстанции не распределяются, так как в силу подпункта 1.1 пункта 1 статьи 333.37 Налогового кодекса Российской Федерации государственные органы освобождены от уплаты государственной пошлины.

Руководствуясь статьёй 156, пунктом 1 статьи 269, статьёй 271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Седьмой арбитражный апелляционный суд

**ПОСТАНОВИЛ:**

Решение Арбитражного суда Новосибирской области от 13 мая 2014 года по делу №А45-2040/2014 оставить без изменения, апелляционную жалобу – без удовлетворения.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия.

Постановление может быть обжаловано в Федеральный арбитражный суд Западно-Сибирского округа.

Председательствующий:

Л.А. Колупаева

Судьи:

М.Х. Музыкантова

О.А. Скачкова