



Федеральный арбитражный суд Западно-Сибирского округа
ул. Ленина д. 74, г. Тюмень, 625010, тел. (3452) 799-444, <http://faszso.arbitr.ru>, e-mail info@faszso.arbitr.ru

П О С Т А Н О В Л Е Н И Е

г. Тюмень

Дело № А45-19027/2013

Резолютивная часть постановления объявлена 05 июня 2014 года

Постановление изготовлено в полном объеме 09 июня 2014 года

Федеральный арбитражный суд Западно-Сибирского округа в составе:

председательствующего

Григорьева Д.В.

судей

Алексеевой Н.А.

Шабановой Г.А.

рассмотрел в судебном заседании кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Ремстройторг» на решение от 13.12.2013 Арбитражного суда Новосибирской области (судья Полякова В.А.) и постановление от 26.02.2014 Седьмого арбитражного апелляционного суда (Скачкова О.А., Музыкантова М.Х., Полосин А.Л.) по делу № А45-19027/2013 по заявлению общества с ограниченной ответственностью «Ремстройторг» (630048, Новосибирская область, город Новосибирск, улица Вертковская, 21, ИНН 5405350605, ОГРН 1075405019733) к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области (630000, Новосибирская область, город Новосибирск, улица Кирова, 3, ИНН 5405116098, ОГРН 1035401913568) о признании незаконным решения.

Другие лица, участвующие в деле: администрация Бурмистровского сельсовета Искитимского района Новосибирской области, общество

с ограниченной ответственностью «Мастер», общество с ограниченной ответственностью Коммерческий банк «Еврокапитал-Альянс».

С у д у с т а н о в и л :

общество с ограниченной ответственностью «Ремстройторг» (далее – общество, заявитель) обратилось в Арбитражный суд Новосибирской области с заявлением к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области (далее – антимонопольный орган, управление) о признании незаконным решения от 18.09.2013 № 08-01-307.

К участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечены: администрация Бурмистровского сельсовета Искитимского района Новосибирской области (далее – администрация, заказчик), общество с ограниченной ответственностью «Мастер» (далее – ООО «Мастер») и общество с ограниченной ответственностью Коммерческий банк «Еврокапитал-Альянс».

Решением суда от 13.12.2013 Арбитражного суда Новосибирской области, оставленным без изменения постановлением от 26.02.2014 Седьмого арбитражного апелляционного суда, заявленное требование оставлено без удовлетворения.

В кассационной жалобе, поданной в Федеральный арбитражный суд Западно-Сибирского округа общество, ссылаясь на нарушение норм права, несоответствие выводов судов фактическим обстоятельствам дела, просит отменить указанные судебные акты и направить дело на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

По мнению заявителя кассационной жалобы, на момент подписания заказчиком муниципального контракта банковская гарантия имела юридическую силу.

В отзыве на кассационную жалобу управление, ссылаясь на отсутствие оснований для отмены принятых судебных актов, просит отказать в удовлетворении кассационной жалобы.

Рассмотрев доводы кассационной жалобы, материалы дела, проверив в соответствии со статьями 274, 284, 286 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ) законность и обоснованность обжалуемых судебных актов, суд кассационной инстанции не находит оснований для их отмены.

Из материалов дела следует и судами установлено, что администрацией проведён открытый аукцион на заключение муниципального контракта на выполнение генподрядных работ по модернизации объекта «Водопровод по улице Новая в деревне Бурмистрово Искитимского района Новосибирской области» (далее – объект).

В разделе 17 аукционной документации «Обеспечение исполнения контракта, срок и порядок его представления» установлено требование о том, что контракт заключается только после предоставления участником открытого аукциона в электронной форме безотзывной банковской гарантии, выданной банком или иной кредитной организацией.

В пункте 8 проекта муниципального контракта содержится условие о том, что срок действия обеспечения исполнения контракта должен устанавливаться с учётом двух лет гарантийного срока исполнения подрядчиком гарантийных обязательств по контракту и оканчиваться не ранее завершения второго года. На момент подписания заказчиком проекта контракта банковская гарантия должна иметь юридическую силу, то есть должна быть совершенной и не должна содержать условия, которые не соответствуют нормам действующего законодательства о размещении заказов.

Сообщение об аукционе размещено на сайте: www.etp-micex.ru.

Общество признано победителем открытого аукциона в электронной форме на право заключения контракта на выполнение генподрядных работ по модернизации объекта (извещение № 0151300022913000004).

Заказчик, получив от заявителя подписанный проект контракта и банковскую гарантию от 30.08.2013 БГ 50828-2814-2013 (далее – банковская гарантия), опубликовал на официальном сайте протокол

отказа от заключения контракта с обществом в связи с тем, что представленная банковская гарантия на момент подписания контракта не вступила в силу.

Полагая, что указанный отказ является незаконным, общество обратилось в антимонопольный орган с жалобой на действия администрации.

Управление признало действия заказчика соответствующими требованиям Федерального закона от 21.07.2005 № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров» (далее – Закон о размещении заказов) и отказало в удовлетворении жалобы.

Общество полагая, что данный отказ не соответствует закону, нарушает его права и законные интересы в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, обратилось в арбитражный суд с настоящим заявлением.

Отказывая в удовлетворении заявленного требования, суды первой и апелляционной инстанции исходили из того, что банковская гарантия не должна содержать условия, которые не соответствуют нормам действующего законодательства о размещении заказов.

При этом суды указали, что действия управления по проверке доводов жалобы общества совершены в порядке, регламентированном положениями Закона о размещении заказов.

Выводы судов являются обоснованными и соответствуют материалам дела.

Частью 10 статьи 9 Закона о размещении заказов предусмотрено включение в контракт обязательного условия об ответственности поставщика (исполнителя, подрядчика) за неисполнение или ненадлежащее исполнение обязательства, предусмотренного контрактом.

Согласно пункту 11 части 3 статьи 41.6 Закона о размещении заказов документация об открытом аукционе в электронной форме должна содержать размер обеспечения исполнения контракта, срок и порядок его предоставления в случае, если заказчиком, уполномоченным органом установлено требование обеспечения исполнения контракта.

На основании пункта 1 статьи 329 статей 368, 369 ГК РФ банковская гарантия обеспечивает надлежащее исполнение принципалом его обязательств перед бенефициаром (основного обязательства).

В соответствии со статьёй 373 ГК РФ банковская гарантия вступает в силу со дня её выдачи, если в гарантии не предусмотрено иное.

Из материалов дела следует, что пунктом 3 представленной обществом банковской гарантии установлено, что настоящая банковская гарантия является безотзывной. Вступает в силу с момента предъявления требования о платеже. Требование по настоящей банковской гарантии может быть заявлено бенефициаром в период с 30.08.2013 по 21.10.2015 включительно.

В пункте 6 банковской гарантии указано, что в случае неисполнения, ненадлежащего исполнения принципалом своих обязательств по контракту, гарант обязуется по требованию бенефициара возместить, оплатить указанную в требовании сумму, в соответствии с условиями настоящей банковской гарантии и муниципального контракта.

Кроме того, ответственность гаранта наступает с момента предъявления бенефициаром требования в порядке, указанном в пункте 6 банковской гарантии (пункт 7 банковской гарантии).

С учётом изложенного, обоснованы выводы судов о том, что указание в банковской гарантии на её вступление в силу с момента предъявления требования о платеже является отлагательным условием, следовательно, банковская гарантия при подписании муниципального контракта не имеет юридической силы. Тогда как требование аукционной документации заключается в предоставлении на момент подписания заказчиком проекта муниципального контракта имеющей юридическую силу банковской гарантии.

Поскольку обществом не представлены доказательства опровергающие обстоятельства послужившие основанием для вынесения антимонопольным органом решения от 18.09.2013 № 08-01-307, суды первой и апелляционной инстанций пришли к обоснованному выводу о законности оспариваемого решения.

Доводы общества в кассационной жалобе о неправильном применении судами норм права и несоответствии выводов судов имеющимся в деле доказательствам, при проверке материалов дела не нашли своего подтверждения.

Приведённые в кассационной жалобе доводы направлены на переоценку обстоятельств, установленных нижестоящими судами, что недопустимо при рассмотрении дела в суде кассационной инстанции, исходя из положений статьи 286 АПК РФ.

Суд кассационной инстанции считает, что обжалуемые судебные акты приняты с правильным применением норм материального права и с соблюдением норм процессуального права, оснований для их отмены или изменения в соответствии со статьёй 288 АПК РФ не имеется.

Руководствуясь пунктом 1 части 1 статьи 287, статьёй 289 АПК РФ, Федеральный арбитражный суд Западно-Сибирского округа

п о с т а н о в и л :

решение от 13.12.2013 Арбитражного суда Новосибирской области и постановление от 26.02.2014 Седьмого арбитражного апелляционного суда по делу № А45-19027/2013 оставить без изменения, кассационную жалобу – без удовлетворения.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия.

Председательствующий

Д.В. Григорьев

Судьи

Н.А. Алексеева

Г.А. Шабанова