



СЕДЬМОЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД

634050, г. Томск, ул. Набережная реки Ушайки, 24

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Томск

Дело № А45-19019/2013

23.04.2014

Резолютивная часть постановления объявлена 16.04.2014

Постановление изготовлено в полном объеме 23.04.2014

Седьмой арбитражный апелляционный суд

в составе:

председательствующего Павлюк Т. В.

судей: Кривошеиной С.В.

Ходыревой Л.Е.

при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания Гальчук М.М.

при участии:

от заявителя: Мустакимов Е.А., по доверенности от 26.12.2013, паспорт;

от заинтересованного лица: Гаврилов С.Г., по доверенности от 09.01.2014, удостоверение;

от третьих лиц: без участия (извещены);

рассмотрев в судебном заседании апелляционную жалобу Управления Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области (07АП-2076/14)

на решение Арбитражного суда Новосибирской области от 06.02.2014

по делу № А45-19019/2013 (Судья Чернова О.В.)

по заявлению государственного казенного учреждения Новосибирской области «Управление контрактной системы»

к заинтересованному лицу: Управлению Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области

третьи лица: 1. государственное бюджетное учреждение здравоохранения «Болотнинская центральная районная больница», 2. общество с ограниченной ответственностью «Акком»

о признании недействительным решения и предписания в части,

УСТАНОВИЛ:

Заявитель - государственное казенное учреждение Новосибирской области «Управление контрактной системы» (далее - ГКУ «Управление контрактной системы») обратилось в арбитражный суд с заявлением о признании недействительными решения Управления Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области (далее – Управление) № 08-01-300 от 18.09.2013г. в части признания жалобы обоснованной и предписания Управления Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области от 18.09.2013 № 08-02-274 в части прекращения нарушения части 4.1 статьи 9 ФЗ № 94-ФЗ, а именно: исключить из проекта контракта пункт 2.1 об обязательном требовании к победителю аукциона (неплательщику НДС) о заключении дополнительного соглашения о снижении цены контракта на размер НДС.

Определением арбитражного суда от 27.11.2013г. к участию в деле в качестве третьего лица без самостоятельных требований относительно предмета спора привлечено общество с ограниченной ответственностью «Акком» (далее - ООО «Акком»).

Решением Арбитражного суда Новосибирской области от 06.02.2014 (резюлютивная часть решения объявлена 04.02.2014) заявленные требования удовлетворены в полном объеме.

Не согласившись с внесенным решением, Управление обратилось с апелляционной жалобой, в которой просит его отменить; принять по делу новый судебный акт – в удовлетворении заявления ГКУ «Управление контрактной системы» о признании недействительным решения и предписания Управления от 18.09.2013 отказать. Апелляционная жалоба мотивирована неправильным применением норм материального и процессуального права.

Более подробно доводы изложены непосредственно в апелляционной жалобе.

ГКУ «Управление контрактной системы» в отзыве на апелляционную жалобу, представленном в суд в порядке статьи 262 Арбитражного процессуального кодекса РФ и представитель в судебном заседании апелляционной инстанции, доводы апелляционной жалобы отклонил, просит оставить решение суда первой инстанции без изменения, а апелляционную жалобу без удовлетворения.

Представитель Управления в судебном заседании доводы апелляционной жалобы поддержал по основаниям в ней изложенным.

Третьи лица своих представителей в судебное заседание не направили. В соответствии со статьей 156 АПК РФ суд рассматривает апелляционную жалобу в отсутствие указанных лиц.

Законность и обоснованность обжалуемого решения проверяется в соответствии со статьями 266 - 271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Исследовав доказательства по делу, изучив доводы, изложенные в апелляционной жалобе, арбитражный апелляционный суд считает, что апелляционная жалоба не подлежит удовлетворению по следующим основаниям.

Как следует из материалов дела и верно установлено судом первой инстанции, в УФАС по Новосибирской области поступила жалоба ООО «Акком» на действия государственного бюджетного учреждения здравоохранения «Болотнинская центральная больница» по проведению открытого аукциона в электронной форме на поставку мебели офисной. Податель жалобы сообщил, что заказчик в разделе пункта 2.1 раздела 3 «Проект Гражданско-правового договора» аукционной документации указал: «цена договора без НДС, в случае, если договор заключается с лицом - неплательщиком НДС, либо освобожденным от уплаты НДС, цена договора уменьшается на размер НДС, связанного с оплатой договора путем подписания дополнительного соглашения». ООО «Акком» считает уменьшение цены контракта на сумму НДС неправомерным.

Решением от 18.09.2013 № 08-01-300 комиссия УФАС по Новосибирской области признала жалобу ООО «Акком» обоснованной.

На основании указанного решения УФАС по Новосибирской области вынесло предписание № 08-02-274 от 18.09.2013 об устранении нарушения законодательства о размещении заказов, согласно которого предписала аукционной комиссии ГБУЗ Новосибирской области «Болотнинская центральная районная больница» отменить решение аукционной комиссии, зафиксированное в протоколах, составленных в ходе размещения заказа.

Для устранения нарушений законодательства о размещении заказов заказчику - ГБУЗ Новосибирской области «Болотнинская центральная больница» и ГКУ «Управление контрактной системы» необходимо:

- 1.прекратить нарушать часть 4.1 статьи 9 Закона № 94-ФЗ, а именно: исключить из проекта контракта пункт 2.1 об обязательном требовании к победителю аукциона (неплательщику НДС) о заключении дополнительного соглашения о снижении цены контракта на размер НДС;
- 2.прекратить нарушать часть 2 статьи 34 и статьи 41.6 Закона № 94-ФЗ, а именно: при указании материала исключить слова «не хуже» и указать показатели эквивалентности.

Заявитель не согласен с вынесенными УФАС по Новосибирской области решением и предписанием в части от 18.09.2013 и обратился в суд с настоящим заявлением.

Суд первой инстанции, принимая обжалуемое решение, пришел к выводу о том, что требования заявителя о соответствии положений аукционной документации требованиям Закона № 94-ФЗ нашли свое подтверждение в суде и являются обоснованными, в связи с чем, решение УФАС по Новосибирской области от 18.09.2013 и выданное на его основании предписание от 18.09.2013г. в оспариваемой части, не основаны на нормах закона.

Суд апелляционной инстанции поддерживает выводы суда первой инстанции, отклоняя доводы апелляционной жалобы, при этом исходит из следующего.

В соответствии с пунктом 1 статьи 198 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, частью 4 статьи 200 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации и пунктом 6 Постановления Пленумов Верховного Суда Российской Федерации и Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 01.07.1996 № 6/8 "О некоторых вопросах, связанных с применением части первой Гражданского кодекса Российской Федерации" условиями принятия арбитражным судом решения о признании недействительными ненормативных правовых актов и незаконными решений и действий (бездействия) государственных органов является наличие одновременно двух обязательных условий: несоответствие их закону или иному нормативному правовому акту, а также нарушение прав и законных интересов заявителя.

Процедура размещения заказа путем проведения аукциона регламентирована главой 3 Закона № 94-ФЗ.

Названный Федеральный закон устанавливает единый порядок размещения заказов, в целях обеспечения единства экономического пространства на территории Российской Федерации при размещении заказов, эффективного использования средств бюджетов и внебюджетных источников финансирования, расширения возможностей для участия физических и юридических лиц в размещении заказов и стимулирования такого участия, развития добросовестной конкуренции, совершенствования деятельности органов государственной власти и органов местного самоуправления в сфере размещения заказов, обеспечения гласности и прозрачности размещения заказов, предотвращения коррупции и других злоупотреблений в сфере размещения заказов (часть 1 статьи 1 Закона № 94-ФЗ).

Согласно части 1 статьи 34 Закона № 94-ФЗ документация об аукционе разрабатывается заказчиком, уполномоченным органом, специализированной организацией и утверждается заказчиком, уполномоченным органом.

Документация об аукционе должна содержать требования, установленные заказчиком, уполномоченным органом, к качеству, техническим характеристикам товара, работ, услуг,

требования к их безопасности, требования к функциональным характеристикам (потребительским свойствам) товара, к размерам, упаковке, отгрузке товара, требования к результатам работ и иные показатели, связанные с определением соответствия поставляемого товара, выполняемых работ, оказываемых услуг потребностям заказчика.

Согласно части 4.1 статьи 9 Закона № 94-ФЗ цена контракта является твердой и не может изменяться в ходе его исполнения, за исключением случаев заключения контракта на основании пункта 2.1 части 2 статьи 55 настоящего Федерального закона, а также случаев, установленных частями 4.2, 6, 6.2 - 6.4 настоящей статьи. Оплата поставляемых товаров, выполняемых работ, оказываемых услуг осуществляется по цене, установленной контрактом, за исключением случаев заключения контракта на энергосервис на основании статьи 56.1 настоящего Федерального закона. Цена контракта может быть снижена по соглашению сторон без изменения предусмотренных контрактом количества товаров, объема работ, услуг и иных условий исполнения контракта.

Судом первой инстанции установлено, что по заявке ГБУЗ Новосибирской области «Болотнинская центральная районная больница» ГКУ «Управление контрактной системы» были разработаны извещение и документация об открытом аукционе в электронной форме на поставку мебели офисной (извещение 0351300193913000067 размещено на официальном сайте Российской Федерации для размещения заказов 06.09.2013).

В пункт 2.1 проекта гражданско-правового договора (приложение к документации об аукционе) было включено условие о том, что в случае, если договор заключается с лицом-неплательщиком НДС, либо лицом, освобожденным от уплаты НДС, цена договора уменьшается на размер НДС, связанного с оплатой договора путем подписания дополнительного соглашения.

Как верно указал суд первой инстанции, в соответствии с ч. 4.1 ст. 9 Закона № 94-ФЗ цена контракта может быть снижена по соглашению сторон без изменения предусмотренных контрактом количества товаров, объема работ, услуг и иных условий исполнения контракта, в том числе на сумму налога на добавленную стоимость.

В рассматриваемом случае заявитель указал, что договор уменьшается на размер НДС, связанного с оплатой товара, путем подписания дополнительного соглашения, в случае, если договор заключается с лицом-неплательщиком НДС, то есть тем лицом, который в силу пункта 2 статьи 346.11 Налогового кодекса РФ, применяет упрощенную систему налогообложения и не является плательщиком налога на добавленную стоимость.

Проанализировав вышеуказанную норму права, суд первой инстанции пришел к верному выводу о том, что заказчик вправе определить в документации об аукционе, в том числе в проекте гражданско-правового договора, положение о снижении цены контракта на

сумму НДС для лиц, которые не являются плательщиками НДС в силу закона и применить данное положение путем подписания дополнительного соглашения.

Судом первой инстанции обоснованно принято во внимание, что УФАС по Новосибирской области не представил доказательств того, что цена контракта при указании на снижение НДС для лиц - неплательщиков данного налога в силу закона, приведет к изменению предусмотренных контрактом количества товаров, объема услуг и иных условий исполнения контракта.

Распоряжением Правительства Новосибирской области от 28.06.2013 № 295-рп «О проектах государственных контрактов» в разделе 2 Требования к содержанию проекта контракта установлено положение о том, что в случае, если контракт заключается с лицом-неплательщиком НДС, в контракт включается обязательное условие об уменьшении суммы, подлежащей уплате данному лицу на размер НДС, связанного с оплатой контракта, путем подписания дополнительного соглашения.

Заказчики при размещении заказов на поставку товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных нужд учреждений Новосибирской области осуществляют разработку проектов государственных контрактов или гражданско-правовых договоров на поставку товаров выполнение работ, оказание услуг для государственных нужд Новосибирской области и нужд государственных учреждений Новосибирской области в соответствии с утвержденными Требованиями к проектам контрактов.

При таких обстоятельствах, суд первой инстанции пришел к обоснованному выводу, что исполнение распоряжения Правительства Новосибирской области является обязательным для государственных учреждений Новосибирской области, включая заявителя.

Учитывая тот факт, что заинтересованным лицом при вынесении оспариваемого решения и предписания, не представлено бесспорных доказательств того, что содержащиеся в проекте контракта пункте 2.1 о заключении дополнительного соглашения о снижении цены контракта на размер НДС влечет за собой ограничения количества участников, суд первой инстанции правомерно признал решение УФАС по Новосибирской области от 18.09.2013 и выданное на его основании предписание от 18.09.2013г. в оспариваемое части, недействительными.

Довод апелляционной жалобы о том, что сумма НДС является прибылью победителя торгов, не являющегося плательщиком такого налога, подлежит отклонению.

Как верно указал суд первой инстанции, УФАС по Новосибирской области не является органом, к компетенции которого отнесено решение вопроса о корректировке стоимости работ по муниципальному контракту в зависимости от применяемого участником размещения заказа режима налогообложения.

Как следует из материалов дела, ООО «Акком», обращаясь с жалобой в УФАС по Новосибирской области на действия заявителя, не представил доказательств, подтверждающих нарушение его прав и законных интересов путем указания оспариваемого положения в проекте гражданско-правового договора, каким образом, установление данного пункта о заключении дополнительного соглашения с лицом-неплательщиком НДС, влечет нарушение прав и законных интересов ООО «Акком». ООО «Акком» не подавал заявку на участие в аукционе и не обращался в аукционную комиссия за разъяснением положений аукционной документации.

Ссылка подателя жалобы на судебную практику, отклоняется апелляционным судом, поскольку обстоятельства, установленные приведенными судебными актами, не имеют преюдициального значения для рассмотрения настоящего спора, приняты в отношении иных лиц и по иным фактическим обстоятельствам дела. Судебные акты по каждому делу принимаются с учетом конкретных доводов и доказательств, представленных сторонами. Нарушения единообразия судебной практики судом первой инстанции не допущено.

Доводы указанные в апелляционной жалобе были предметом рассмотрения суда первой инстанции и не нашли своего подтверждения в материалах дела. Новых обстоятельств, которые не были предметом исследования в суде первой инстанции, при рассмотрении дела в апелляционном суде не возникло.

Арбитражным судом первой инстанции установлены все фактические обстоятельства и исследованы доказательства, представленные сторонами по делу, правильно применены подлежащие применению нормы материального и процессуального права, вынесено законное и обоснованное решение.

Различная оценка одних и тех же фактических обстоятельств и документов дела судом первой инстанции и апеллянтом, не является правовым основанием для отмены решения суда по настоящему делу, так как выводы суда первой инстанции, изложенные в решении, соответствуют фактическим обстоятельствам дела и требованиям законодательства РФ.

Арбитражный апелляционный суд считает, что оснований, установленных статьей 270 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации для отмены судебного решения арбитражного суда первой инстанции, по настоящему делу не имеется.

Руководствуясь пунктом 1 статьи 269, статьей 271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд апелляционной инстанции

ПОСТАНОВИЛ:

Решение Арбитражного суда Новосибирской области от 06.02.2014 по делу № А45-19019/2013, оставить без изменения, апелляционную жалобу - без удовлетворения.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия и может быть обжаловано в Федеральный арбитражный суд Западно-Сибирского округа.

Председательствующий

Павлюк Т. В.

Судьи

Кривошеина С.В.

Ходырева Л.Е.