



АРБИТРАЖНЫЙ СУД НОВОСИБИРСКОЙ ОБЛАСТИ

630102, город Новосибирск, улица Нижегородская, 6

Именем Российской Федерации РЕШЕНИЕ

г. Новосибирск
«06» февраля 2014 года

ДЕЛО № А45-19019/2013

Резолютивная часть решения оглашена 03 февраля 2014г.
В полном объеме решение изготовлено 06 февраля 2014г.

Арбитражный суд Новосибирской области в составе судьи Черновой О.В, при ведении протокола судебного заседания секретарем Ковырзиной И.Ю., рассмотрел в судебном заседании дело по заявлению государственного казенного учреждения Новосибирской области «Управление контрактной системы» к заинтересованному лицу: Управлению Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области
третьи лица: 1. государственное бюджетное учреждение здравоохранения «Болотнинская центральная районная больница», 2. Общество с ограниченной ответственностью «Акком»
о признании недействительным решения и предписания в части
при участии в судебном заседании представителей:
от заявителя: Мустакимов Е.А. по доверенности от 05.07.2013, Гладышева Л.В. по доверенности от 27.12.2013, Новикова М.Ю. по доверенности от 27.12.2013,
от заинтересованного лица: Спицын А.К. по доверенности от 09.01.2013,
от третьи лица: 1. не явился (извещен), 2. не явился (извещен)

Заявитель- государственное казенное учреждение Новосибирской области « Управление контрактной системы» (далее ГКУ « Управление контрактной системы ») обратилось в арбитражный суд с заявлением о признании недействительными решения Управления Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области № 08-01-300 от 18.09.2013г. в части признания жалобы обоснованной и предписания Управления Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области от 18.09.2013 № 08-02-274 в части прекращения нарушения части 4.1 статьи 9 ФЗ № 94-ФЗ, а именно: исключить из проекта контракта пункт 2.1 об обязательном требовании к победителю аукциона (неплательщику НДС) о заключении дополнительного соглашения о снижении цены контракта на размер НДС.

В обоснование своего заявления заявитель ссылается на то, что выводы антимонопольного органа на нарушения положений части 4.1 статьи 9 Федерального закона от 21.07.2005 № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд»(далее Закон № 94-ФЗ) не соответствуют фактическим обстоятельствам дела.

Заинтересованное лицо- Управление Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области (далее-УФАС по Новосибирской области) не согласно с заявленными требованиями заявителя, считает решение и предписание от 18.09.2013г. законными и обоснованными по основаниям, изложенным в отзыве.

Определением арбитражного суда от 27.11.2013г. к участию в деле в качестве третьего лица без самостоятельных требований относительно предмета спора привлечено общество с ограниченной ответственностью « Акком» (далее- ООО «Акком»).

Третьи лица- государственное бюджетное учреждение здравоохранения «Болотнинская центральная больница» и ООО «Акком», уведомленные надлежащим образом о времени и месте рассмотрения заявления, явку своих

представителей не обеспечили, отзыва и возражений на заявление не представили.

В соответствии со статьями 123, 156 АПК РФ дело рассматривается в отсутствие надлежащим образом уведомленных третьих лиц по имеющимся материалам дела.

Рассмотрев материалы дела, заслушав пояснения представителей заявителя и заинтересованного лица, суд

у с т а н о в и л :

Как видно из материалов дела, в УФАС по Новосибирской области поступила жалоба ООО «Акком» на действия государственного бюджетного учреждения здравоохранения «Болотнинская центральная больница» по проведению открытого аукциона в электронной форме на поставку мебели офисной. Податель жалобы сообщил, что заказчик в разделе пункта 2.1 раздела 3 «Проект Гражданско-правового договора» аукционной документации указал: « цена договора без НДС, в случае, если договор заключается с лицом-неплательщиком НДС, либо освобожденным от уплаты НДС, цена договора уменьшается на размер НДС, связанного с оплатой договора путем подписания дополнительного соглашения». ООО «Акком» считает уменьшение цены контракта на сумму НДС неправомерным.

Решением от 18.09.2013 № 08-01-300 комиссия УФАС по Новосибирской области признала жалобу ООО «Акком» обоснованной.

На основании указанного решения УФАС по Новосибирской области вынесло предписание № 08-02-274 от 18.09.2013 об устранении нарушения законодательства о размещении заказов, согласно которого предписала аукционной комиссии ГБУЗ Новосибирской области «Болотнинская центральная районная больница» отменить решение аукционной комиссии, зафиксированное в протоколах, составленных в ходе размещения заказа.

Для устранения нарушений законодательства о размещении заказов заказчику-ГБУЗ Новосибирской области «Болотнинская центральная больница» и ГКУ «Управление контрактной системы» необходимо:

1.прекратить нарушать часть 4.1 статьи 9 Закона № 94-ФЗ, а именно: исключить из проекта контракта пункт 2.1 об обязательном требовании к победителю аукциона (неплательщику НДС) о заключении дополнительного соглашения о снижении цены контракта на размер НДС;

2.прекратить нарушать часть 2 статьи 34 и статьи 41.6 Закона № 94-ФЗ, а именно: при указании материала исключить слова « не хуже» и указать показатели эквивалентности.

Заявитель не был не согласен с вынесенными УФАС по Новосибирской области решением и предписанием в части от 18.09.2013 и обратился в суд с настоящим заявлением.

Суд считает требования заявителя подлежащими удовлетворению и при этом исходит из следующего.

В соответствии со статьей 5 Закона № 94-ФЗ под размещением заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд понимаются осуществленные в порядке, предусмотренном настоящим Федеральным законом, действия заказчиков, уполномоченных органов по определению поставщиков (исполнителей, подрядчиков) в целях заключения с ними государственных или муниципальных контрактов на поставки товаров, выполнения работ, оказания услуг для государственных или муниципальных нужд.

В соответствии с пунктом 1 статьи 10 Закона № 94-ФЗ размещение заказа может осуществляться путем проведения торгов в форме конкурса, аукциона, в том числе аукциона в электронной форме.

Глава 3.1 Закона № 94-ФЗ регулирует размещение заказа путем проведения открытого аукциона в электронной форме.

Из материалов дела следует, что по заявке ГБУЗ Новосибирской области «Болотнинская центральная районная больница» ГКУ «Управление контрактной системы» были разработаны извещение и документация об открытом аукционе в электронной форме на поставку мебели офисной (извещение №

0351300193913000067 размещено на официальном сайте Российской Федерации для размещения заказов 06.09.2013).

В пункт 2.1 проекта гражданско-правового договора (приложение к документации об аукционе) было включено условие о том, что в случае, если договор заключается с лицом-неплательщиком НДС, либо лицом, освобожденным от уплаты НДС, цена договора уменьшается на размер НДС, связанного с оплатой договора путем подписания дополнительного соглашения.

В соответствии с требованиями Закона № 94-ФЗ контракт по результатам торгов заключается на условиях, указанных в извещении о проведении торгов и документации о торгах по цене, предложенной победителем торгов.

Согласно части 4.1 статьи 9 Закона № 94-ФЗ цена контракта является твердой и не может изменяться в ходе его исполнения, за исключением случаев заключения контракта на основании [пункта 2.1 части 2 статьи 55](#) настоящего Федерального закона, а также случаев, установленных [частями 4.2, 6, 6.2 - 6.4](#) настоящей статьи. Оплата поставляемых товаров, выполняемых работ, оказываемых услуг осуществляется по цене, установленной контрактом, за исключением случаев заключения контракта на энергосервис на основании [статьи 56.1](#) настоящего Федерального закона. Цена контракта может быть снижена по соглашению сторон без изменения предусмотренных контрактом количества товаров, объема работ, услуг и иных условий исполнения контракта.

Таким образом, в соответствии с указанной нормой закона цена контракта может быть снижена по соглашению сторон без изменения предусмотренных контрактом количества товаров, объема работ, услуг и иных условий исполнения контракта, в том числе на сумму налога на добавленную стоимость.

В нашем случае, заявитель указал, что договор уменьшается на размер НДС, связанного с оплатой товара, путем подписания дополнительного соглашения, в случае, если договор заключается с лицом-неплательщиком НДС, то есть тем лицом, который в силу [пункта 2 статьи 346.11](#) Налогового кодекса

РФ, применяет упрощенную систему налогообложения и не является плательщиком налога на добавленную стоимость.

Доводы УФАС по Новосибирской области о нарушении заявителем положений части 4. 1 статьи 9 Закона № 94-ФЗ, судом не принимаются, как не обоснованные.

Проанализировав вышеуказанную норму права, суд пришел к выводу о том, что заказчик вправе определить в документации об аукционе, в том числе в проекте гражданско-правового договора, положение о снижении цены контракта на сумму НДС для лиц, которые не являются плательщиками НДС в силу закона и применить данное положение путем подписания дополнительного соглашения.

Кроме того, УФАС по Новосибирской области не представил доказательств того, что цена контракта при указании на снижение НДС для лиц-неплательщиков данного налога в силу закона, приведет к изменению предусмотренных контрактом количества товаров, объема услуг и иных условий исполнения контракта.

Согласно пункту 1 статьи 1 Закона № 94-ФЗ единый порядок размещения заказов устанавливается в целях размещения возможностей для участия физических и юридических лиц в размещении заказов и стимулирования такого участия, эффективного использования средств бюджетов и внебюджетных источников финансирования, предотвращения коррупции и других злоупотреблений в сфере размещения заказов и иных целях.

Распоряжением Правительства Новосибирской области от 28.06.2013 № 295-рп «О проектах государственных контрактов» в разделе 2 Требования к содержанию проекта контракта установлено положение о том, что в случае, если контракт заключается с лицом-неплательщиком НДС, в контракт включается обязательное условие об уменьшении суммы, подлежащей уплате данному лицу на размер НДС, связанного с оплатой контракта, путем подписания дополнительного соглашения.

Заказчики при размещении заказов на поставку товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных нужд учреждений Новосибирской области осуществляют разработку проектов государственных контрактов или гражданско-правовых договоров на поставку товаров выполнение работ, оказание услуг для государственных нужд Новосибирской области и нужд государственных учреждений Новосибирской области в соответствии с утвержденными Требованиями к проектам контрактов.

Таким образом, исполнение распоряжения Правительства Новосибирской области является обязательным для государственных учреждений Новосибирской области, включая заявителя.

По правилам части 4 статьи 200 АПК РФ, при рассмотрении дел об оспаривании ненормативных правовых актов, решений и действий (бездействия) органов, осуществляющих публичные полномочия арбитражный суд в судебном заседании осуществляет проверку оспариваемого акта или его отдельных положений, оспариваемых решений и действий (бездействия) и устанавливает их соответствие закону или иному нормативному правовому акту, устанавливает наличие полномочий у органа или лица, которые приняли оспариваемый акт, решение или совершили оспариваемые действия (бездействие), а также устанавливает, нарушают ли оспариваемый акт, решение и действия (бездействие) права и законные интересы заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

В соответствии с частью 5 статьи 210 АПК РФ обязанность доказывания соответствия оспариваемого ненормативного правового акта закону или иному нормативному правовому акту, законности принятия оспариваемого решения, совершения оспариваемых действий (бездействия), наличия у органа или лица надлежащих полномочий на принятие оспариваемого акта, решения, совершения оспариваемых действий (бездействия), а также обстоятельств, послуживших основанием для принятия оспариваемого акта, решения, совершения действий (бездействия), возлагается на орган или лицо, которые приняли акт, решение или совершили действия (бездействие).

Заинтересованным лицом при вынесении оспариваемого решения и предписания, не представлено бесспорных доказательств того, что содержащиеся в проекте контракта пункте 2.1 о заключении дополнительного соглашения о снижении цены контракта на размер НДС влечет за собой ограничения количества участников.

Ссылка заинтересованного лица на разъяснения Минэкономразвития, указанные в письмах от 25.11.2011 № Д28-618, от 27.09.2010 № Д22-1740, от 22.07.2008 № Д05-2957, судом во внимание не принимаются, поскольку в полномочия Минэкономразвития не ходит официальное разъяснение положений законодательства, письма носят информационный характер и не относятся к нормативным правовым актам.

УФАС по Новосибирской области не является органом, к компетенции которого отнесено решение вопроса о корректировке стоимости работ по муниципальному контракту в зависимости от применяемого участником размещения заказа режима налогообложения.

Согласно части 1 статьи 57 Закона № 94-ФЗ любой участник размещения заказа имеет право обжаловать в судебном порядке, а также в порядке, предусмотренном настоящей главой, действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, специализированной организации, оператора электронной площадки, конкурсной, аукционной или котировочной комиссии, если такие действия (бездействие) нарушают права и законные интересы участника размещения заказа.

Судом установлено, что ООО «Акком», обращаясь с жалобой в УФАС по Новосибирской области на действия заявителя, не представил доказательств, подтверждающих нарушение его прав и законных интересов путем указания оспариваемого положения в проекте гражданско-правового договора, каким образом, установление данного пункта о заключении дополнительного соглашения с лицом-неплательщиком НДС, влечет нарушение прав и законных интересов ООО «Акком».

Кроме того, как пояснил представитель заявителя, ООО «Акком» не подавал заявку на участие в аукционе и не обращался в аукционную комиссия за разъяснением положений аукционной документации.

Судом ООО «Акком» был привлечен к участию в деле в качестве третьего лица без самостоятельных требований относительно предмета спора, ни в одно судебное заседание не явился и не представил свои возражения, что указывает на то, что общество злоупотребляет своим правом на обжалование действий заказчика по проведению открытого аукциона в электронном виде, путем подачи необоснованных жалоб, поскольку само общество участие в данных аукционах не принимает.

Согласно части 2 статьи 201 АПК РФ арбитражный суд установив, что оспариваемый ненормативный акт, решения и действия (бездействие) государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, должностных лиц не соответствуют закону или иному нормативному правовому акту и нарушают права и законные интересы заявителя в сфере экономической и иной предпринимательской деятельности, принимает решение о признании ненормативного правового акта, решений и действий (бездействия) незаконными.

Оценив представленные по делу доказательства, суд пришел к выводу о том, что требования заявителя о соответствии положений аукционной документации требованиям Закона № 94-ФЗ нашли свое подтверждение в суде и являются обоснованными, в связи с чем, решение УФАС по Новосибирской области от 18.09.2013 и выданное на его основании предписание от 18.09.2013г. в оспариваемой части, не основаны на нормах закона.

В соответствии со статьей 110 АПК РФ расходы по госпошлине подлежат взысканию с заинтересованного лица.

Руководствуясь статьями 110, 167-170, 180, 201 Арбитражного процессуального кодекса РФ, суд

Р Е Ш И Л :

Заявленные требования государственного казенного учреждения Новосибирской области «Управление контрактной системы» удовлетворить.

Признать недействительными решение Управления Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области от 18.09.2013 № 08-01-300 в части признания жалобы обоснованной и предписания Управления Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области от 18.09.2013 № 08-02-274 в части прекращения нарушения части 4.1 статьи 9 ФЗ № 94-ФЗ, а именно: исключить из проекта контракта пункт 2.1 об обязательном требовании к победителю аукциона (неплательщику НДС) о заключении дополнительного соглашения о снижении цены контракта на размер НДС.

Взыскать с Управления Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области государственную пошлину в сумме 2000 рублей в пользу государственного казенного учреждения Новосибирской области «Управление контрактной системы» .

После вступления решения в законную силу выдать исполнительный лист.

На решение арбитражного суда может быть подана жалоба в Седьмой арбитражный апелляционный суд.

Судья

О.В.Чернова