



## АРБИТРАЖНЫЙ СУД НОВОСИБИРСКОЙ ОБЛАСТИ

Именем Российской Федерации

### Р Е Ш Е Н И Е

г. Новосибирск

09 июля 2014 года

Дело № А45-18499/2013

резюлютивная часть решения объявлена 02 июля 2014 года.

решение изготовлено в полном объеме 09 июля 2014 года.

Арбитражный суд Новосибирской области в составе судьи Наумовой Т.А.

при ведении протокола судебного заседания помощником судьи Мельниковой Е.С.

рассмотрев в открытом судебном заседании дело по заявлению Потребительского кооператива "Тула-Газ", г. Новосибирск

к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области, г. Новосибирск

третье лицо: Шатрова Валентина Ивановна

об оспаривании постановления № 02-13-57-2013 от 24 сентября 2013 года о привлечении к административной ответственности,

при участии в судебном заседании представителей

от заявителя: не явился, уведомлен

от заинтересованного лица: Спицын А.К., удостоверение, доверенность

от третьего лица: Шатрова В.И., паспорт

### У С Т А Н О В И Л:

Потребительский кооператив «Тула-Газ» (далее – заявитель, кооператив, ПК «Тула-Газ») обратился в арбитражный суд с заявлением к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области (далее – заинтересованное лицо, антимонопольный орган), (третье лицо - Шатрова В.И.) об оспаривании постановления № 02-13-57-2013 от 24 сентября 2013 года о привлечении к административной ответственности.

Представитель заявителя в судебное заседание не явился, уведомлен надлежащим образом о времени и месте судебного заседания.

Дело рассмотрено по правилам статьи 156 АПК РФ.

Заинтересованное лицо возразило против удовлетворения заявленных требований, по основаниям, изложенным в отзыве, указав на то, что заявителем в рассматриваемом случае с третьего лица была взята плата за подключение к газораспределительным сетям по самостоятельно установленному тарифу, без утверждения указанной платы в уполномоченном органе.

Шатрова Валентина Ивановна, считает, что требования удовлетворению не подлежат, поддерживает доводы управления, дополнительно указывает на отсутствие иных источников для подключения к газораспределительным сетям.

Исследовав материалы дела, заслушав пояснения представителя заинтересованного лица и третьего лица, суд установил следующие фактические обстоятельства дела.

Как видно из материалов дела, решением Управления Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области от 24.07.2013 № 02-01-21-10-13, которым ПК «Тула-Газ» признано занимающим доминирующее положение на рынке транспортировки (попуска) газа по газораспределительным сетям, принадлежащим кооперативу на праве собственности или ином законном основании на границах расположения этих сетей, в соответствии с ч. 5 ст. 5 Федерального закона № 135-ФЗ от 26.07.2006 «О защите конкуренции». Кроме того пунктом 2 резолютивной части решения ПК «Тула-Газ» признано нарушившим п. 10 ч. 1 ст. 10 Федерального закона № 135-ФЗ от 26.07.2006 «О защите конкуренции». Нарушение выразилось в установлении и взимании с потребителей платы за подключение к газораспределительным сетям (газопроводу низкого давления) по самостоятельно установленному тарифу (без утверждения указанной платы в уполномоченном органе), что является злоупотреблением доминирующим положением данным хозяйственным субъектом и привело к ущемлению интересов заявителя Шатровой В.И.

На основании названного решения ПК «Тула-Газ» выдано предписание о прекращении нарушения антимонопольного законодательства от 24.07.2013 г. № 02-01-07-10-13 обществу предписано в срок до 29.08.2013 г. прекратить взимание платы за подключение к газораспределительным сетям, принадлежащим кооперативу на праве собственности или ином законном основании по неустановленному уполномоченным органом тарифу.

За нарушение антимонопольного законодательства антимонопольным органом вынесено постановление № 02-13-57-2013 от 24.09.2013, Общество признано виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 2 статьи 14.31 КоАП РФ, назначен штраф в размере 100000 руб.

Не согласившись с указанным постановлением ПК «Тула-Газ» обратилось с настоящим заявлением в суд, считает, что выводы управления в оспариваемом решении о недействительности сделки сделаны при отсутствии к тому соответствующих оснований (третьим лицом, как членом кооператива был внесен паевой взнос, заявитель не является газораспределительной организацией) и с превышением компетенции заинтересованного лица.

Суд считает доводы заявителя несостоятельными.

Так, в соответствии с частью 6 статьи 210 АПК РФ при рассмотрении дела об оспаривании решения административного органа о привлечении к административной ответственности арбитражный суд в судебном заседании проверяет законность и обоснованность оспариваемого решения, устанавливает наличие соответствующих полномочий административного органа, принявшего оспариваемое решение, устанавливает, имелись ли законные основания для привлечения к административной ответственности, соблюден ли установленный порядок привлечения к ответственности, не истекли ли сроки давности привлечения к административной ответственности, а также иные обстоятельства, имеющие значение для дела.

Согласно части 1 статьи 1.6 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях лицо, привлекаемое к административной ответственности, не может быть подвергнуто административному наказанию и

мерам обеспечения производства по делу об административном правонарушении иначе как на основаниях и в порядке, установленных законом. Административным правонарушением признается противоправное, виновное действие (бездействие) физического или юридического лица, за которое КоАП РФ установлена административная ответственность (часть 1 статьи 2.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях).

Согласно статье 2.1 КоАП РФ административным правонарушением признается противоправное, виновное действие (бездействие) физического или юридического лица, за которое КоАП РФ или законами субъектов Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.

Квалификация административного правонарушения (проступка) предполагает наличие состава правонарушения. В структуру состава административного правонарушения входят следующие элементы: объект правонарушения, объективная сторона правонарушения, субъект правонарушения, субъективная сторона административного правонарушения. При отсутствии хотя бы одного из элементов состава административного правонарушения лицо не может быть привлечено к административной ответственности.

Согласно статье 26.2 КоАП РФ доказательствами по делу об административном правонарушении являются любые фактические данные, на основании которых судья, орган, должностное лицо, в производстве которых находится дело, устанавливают наличие или отсутствие события административного правонарушения, виновность лица, привлекаемого к административной ответственности, а также иные обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела.

Эти данные устанавливаются протоколом об административном правонарушении, иными протоколами, предусмотренными настоящим Кодексом, объяснениями лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, показаниями потерпевшего, свидетеля,

заклЮчениями эксперта, иными документами, а также показаниями специальных технических средств, вещественными доказательствами.

В соответствии с частью 4 статьи 210 АПК РФ по делам об оспаривании решение административных органов о привлечении к административной ответственности обязанность доказывания обстоятельств, послуживших основанием для привлечения к административной ответственности, возлагается на административный орган, принявший оспариваемое решение.

Частью 2 статьи 14.31 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях предусмотрена административная ответственность за совершение занимающим доминирующее положение на товарном рынке хозяйствующим субъектом действий, признаваемых злоупотреблением доминирующим положением и недопустимых в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации, если результатом таких действий является или может являться недопущение, ограничение или устранение конкуренции, за исключением случаев, предусмотренных статьей 14.31.1 настоящего Кодекса, либо совершение субъектом естественной монополии действий, признаваемых злоупотреблением доминирующим положением и недопустимых в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации, - влечет наложение административного штрафа на юридических лиц - от одной сотой до пятнадцати сотых размера суммы выручки правонарушителя от реализации товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, либо размера суммы расходов правонарушителя на приобретение товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, но не более одной пятидесятой совокупного размера суммы выручки правонарушителя от реализации всех товаров (работ, услуг) и не менее ста тысяч рублей, а в случае, если сумма выручки правонарушителя от реализации товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, либо сумма расходов правонарушителя на приобретение товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, превышает 75 процентов совокупного размера суммы выручки правонарушителя от реализации всех товаров

(работ, услуг) или административное правонарушение совершено на рынке товаров (работ, услуг), реализация которых осуществляется по регулируемым в соответствии с законодательством Российской Федерации ценам (тарифам), - в размере от трех тысячных до трех сотых размера суммы выручки правонарушителя от реализации товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, либо размера суммы расходов правонарушителя на приобретение товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, но не более одной пятидесятой совокупного размера суммы выручки правонарушителя от реализации всех товаров (работ, услуг) и не менее ста тысяч рублей.

Субъектом административного правонарушения, предусмотренного комментируемой статьей, может быть юридическое лицо или индивидуальный предприниматель, если эти лица занимают доминирующее положение на товарном рынке в качестве хозяйствующих субъектов, а также руководители и иные работники такого юридического лица.

Совершается административное правонарушение умышленно.

Частью 1 статьи 10 Федерального закона № 135-ФЗ от 26.07.2006 г. «О защите конкуренции» запрещаются действия занимающего доминирующее положение хозяйствующего субъекта, результатом которых являются или могут являться недопущение, ограничение, устранение конкуренции и (или) ущемление интересов других лиц. При этом необходимо отметить, что в соответствии с Постановлением Пленума ВАС РФ от 30.06.2008 г. №30 «О некоторых вопросах, возникающих в связи с применением арбитражными судами антимонопольного законодательства» антимонопольный орган вправе признать нарушением антимонопольного законодательства и иные действия (бездействие), кроме установленных частью 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции, поскольку приведенный в названной части перечень не является исчерпывающим.

Как усматривается из материалов дела, в основу оспариваемого Постановления № 02-13-57-2013 от 24.09.2013 положено решение Новосибирского УФАС России № 02-01-21-10-13 от 24.07.2013, правомерность которого была предметом

рассмотрения по делу № А45-18497/2013. Решением Арбитражного суда Новосибирской области от 06.03.2014 по делу № А45-18497/2013 указанное выше решение и предписание от 24.07.2013 № 02-01-21-10-13 признаны законными, в удовлетворении требований отказано. Решение арбитражного суда от 06.03.2014 не обжаловалось в вышестоящих инстанциях, вступило в законную силу.

В соответствии с ч. 2 ст. 69 АПК РФ обстоятельства, установленные вступившим в законную силу судебным актом арбитражного суда по ранее рассмотренному делу, не доказываются вновь при рассмотрении арбитражным судом другого дела, в котором участвуют те же лица.

Таким образом, решение Новосибирского УФАС России № 02-01-21-10-13 от 24.07.2013 положенное в основу оспариваемого постановления признано судом законным, что имеет преюдициальное значение по настоящему делу.

Выводы антимонопольного органа о нарушении ПК «Тула-Газ» подпункта 10 пункта 1 статьи 10 федерального закона «О защите конкуренции» были оценены и признаны правомерными в рамках дела № А45-18497/2013.

В рамках названного судебного дела суд установил, что 27.06.2012 между Шатровой В.И. и кооперативом был заключен договор о целевом паевом взносе, в соответствии с которым третье лицо обязано было внести паевой взнос за монтаж газопровода низкого давления, кооператив обязуется использовать средства целевого взноса для реализации указанных в договоре мероприятий, договор теряет свою силу и считается расторгнутым с момента завершения намеченных мероприятий (далее – договор). Сумма договора определена заявителем самостоятельно, без участия специально уполномоченных органов власти. Кооператив является владельцем газораспределительной сети низкого давления, посредством которой осуществляется транспортировка газа потребителям по ул. Суходольная, Тульская, Учхозовская, Ерестнинская (акт приемки законченного строительством объекта газораспределительной системы от 27.10.2006, заявление о регистрации системы газоснабжения от 18.07.2005, строительный паспорт газопровода, устав кооператива от 05.05.2004, карта учета объекта в

государственном реестре опасных производственных объектов, сведения, характеризующие опасный производственный объект).

При таких обстоятельствах суд в рамках дела А45-18497/2013 пришел к выводу о том, что в действиях ПК «Тула-Газ» имеется наличие признаков злоупотребления своим доминирующим положением на рынке транспортировки (попуска) газа по газораспределительным сетям, принадлежащим кооперативу на праве собственности или ином законном основании на границах расположения этих сетей, в связи с чем, ущемляются интересы третьего лица, что привело к нарушению требований Закона о защите конкуренции.

Доводы, приведенные заявителем в заявлении на обжалуемое постановление, были предметом рассмотрения судом в рамках дела № А45-18497/2013 и отклонены как несоответствующие нормам действующего законодательства и фактическим обстоятельствам дела.

Таким образом, в действиях Общества имеется событие правонарушения, вина Общества установлена.

Поскольку заявителем иных возражений по существу оспариваемого постановления не изложено, суд пришел к убеждению, что требования заявителя о признании оспариваемого постановления являются не обоснованными и удовлетворению не подлежат.

Сроки и порядок привлечения заявителя к ответственности административным органом соблюден.

Вопрос о судебных расходах суд не разрешает, поскольку данная категория споров государственной пошлиной не облагается.

Руководствуясь ст. ст. 167-176, 211 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации

#### РЕШИЛ:

В удовлетворении заявленных требований отказать.

Решение арбитражного суда вступает в законную силу по истечении десяти дней со дня его принятия, если не подана апелляционная жалоба.



В случае подачи апелляционной жалобы решение, если оно не изменено или не отменено, вступает в законную силу со дня принятия постановления арбитражным судом апелляционной инстанции.

Решение по делу об оспаривании решения административного органа о привлечении к административной ответственности, если размер административного штрафа за административное правонарушение не превышает для юридических лиц сто тысяч рублей, для индивидуальных предпринимателей - пять тысяч рублей, может быть обжаловано в арбитражный суд апелляционной инстанции. Такое решение, если оно было предметом рассмотрения в арбитражном суде апелляционной инстанции, и постановление арбитражного суда апелляционной инстанции, принятое по данному делу, могут быть обжалованы в арбитражный суд кассационной инстанции только по основаниям, предусмотренным частью 4 статьи 288 АПК РФ.

В других случаях решения по делам об оспаривании решений административных органов о привлечении к административной ответственности обжалуются в порядке, установленном статьей 181 АПК РФ.

СУДЬЯ

Т.А. Наумова